

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolaev Ghenadie,

Judecători – Timofti Vladimir și Moraru Petru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 de către condamnatul Prozor Troian Fiodor,

CONSTATĂ:

1. La data de 23 aprilie 2014, condamnatul Prozor Troian Fiodor a depus o plîngere în Judecătoria Centru mun. Chișinău, privind examinarea unor chestiuni care urmează să fie soluționate de către instanță la executarea pedepsei, invocînd că a fost deținut ilegal 43 luni în perioada 21.08.2009-10.04.2013.

2. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 s-a dispus declinarea competenței Judecătoriei Centru mun. Chișinău la examinarea plîngerii condamnatului Prozor Troian Fiodor în favoarea Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, pentru efectuarea unui control departamental și informarea condamnatului despre rezultatele controlului.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de judecată, din oficiu, a constatat că obiectul plîngerii condamnatului Prozor T. se referă la chestiuni care urmează a fi verificate într-o procedură prejudiciară în cadrul unui control departamental ce ține de competența Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției RM.

Totodată, a menționat că condamnatul poate înainta o plîngere cu solicitarea anulării sancțiunii disciplinare aplicate în instanța de judecată în cazul respingerii plîngerii sale de către factorii de decizie a Departamentului Instituțiilor Penitenciare al MJ, care urmează să efectueze pe marginea plîngerii înaintate un control departamental în conformitate cu art. 178 Cod de executare, iar în cazul respingerii plîngerii înaintate în urma controlului efectuat și dezacordului petiționarului cu rezultatele controlului, condamnatul poate înainta plîngerea în instanța de judecată.

3. Încheierea nominalizată este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Prozor Troian, prin care solicită admiterea recursului și reexaminarea cauzei, invocând că judecătorul de instrucție neîntemeiat i-a respins plîngerea, fiind astfel încălcate prevederile art. 7, art. 25 alin. (4), art. 114, art. 120 din Constituție.

4. Examinînd argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjunctii lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală. Potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

În conformitate cu art. 473 alin. (2) Cod de procedură penală, soluționarea plîngerii împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plîngerii este irevocabilă.

Astfel în speța dată, încheierea judecătorului de instrucție nu mai poate fi supusă căilor extraordinare de atac, indiferent de faptul dacă persistă în cauză un viciu fundamental sau nu, deoarece legislatorul nu prevede o astfel de procedură în art. 471, 473 Cod de procedură penală.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat de către condamnatul Prozor Troian, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece nu este prevăzută o asemenea cale de atac pentru încheierea adoptată conform art. 471, 473 Cod de procedură penală.

5. Reieșind din cele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 456 alin. (1), art. 432 alin (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 de către condamnatul Prozor Troian Fiodor, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 octombrie 2014.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Moraru Petru