

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolaev Ghenadie,

Judecători – Timofti Vladimir și Moraru Petru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Ropot Veaceslav în numele inculpatei Will Victoria, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2014.

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2014, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea înaintată de către avocatul Ropot Veaceslav în numele inculpatei Will Victoria privind schimbarea măsurii preventive din arest preventiv în obligarea de a nu părăsi localitatea.

2. Încheierea menționată a fost contestată cu recurs în anulare de către avocatul Ropot Veaceslav în numele inculpatei Will Victoria, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri, prin care măsura de reprimare – arestul preventiv să fie înlocuit cu o altă măsura neprivativă de libertate, invocând că instanța de judecată nu a motivat respingerea cererii înaintate de apărare. Mai mult, instanța de judecată nu a adus careva temeiuri rezonabile de a presupune că învinuita Will Victoria ar putea să se ascundă de la organul de urmărire penală sau de instanța de judecată, ar putea să împiedice la stabilirea adevărului în proces penal, sau să săvârșească alte infracțiuni, fiindu-i astfel încălcat dreptul la un proces echitabil.

3. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Ordinea de declarare a recursului în anulare este reglementată de art.452 Cod de procedură penală, potrivit căruia, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Astfel, potrivit alin. (1) din norma citată, o hotărîre judecătorească irevocabilă poate fi atacată pe calea extraordinară de atac – calea recursului în anulare, numai dacă persoana respectivă a epuizat căile ordinare de atac.

Principiul irevocabilității hotărîrilor judecătorești rezultă din principiul stabilității și siguranței raporturilor juridice, element esențial al preeminenței dreptului într-o societate democratică, așa cum este consacrat și în preambulul Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Prin urmare, se menționează că dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința acelor hotărîri judecătorești irevocabile, care au epuizat căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Aceste condiții sînt prescrise și în textul art. 455 Cod de procedură penală, care stipulează expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special, conținutul acesteia, inclusiv obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărîrilor atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art.453 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea), și în ce constă problema de drept ce persistă în cauză, ori care este eroarea comisă de instanță ce se poate solda cu casarea hotărîrilor atacate.

Colegiul consideră necesar a menționa că nu oricare hotărîre judecătorească poate fi atacată în ordinea recursului în anulare, întrucît legea procesuală a stabilit expres și exhaustiv că pot fi contestate cu recurs în anulare doar hotărîrile de condamnare, de achitare și de încetare a procesului penal.

Or, conform art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, arestarea preventivă este o măsură de constrîngere temporară, care poate fi aplicată de instanța de judecată la adoptarea sentinței de condamnare.

La caz, după cum rezultă din materialele dosarului, în privința inculpatei Will Victoria a fost aplicată arestarea preventivă în baza sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014, însă sentința fiind atacată cu apel - cauza penală fiind numită spre examinare în Curtea de Apel Chișinău, inculpata nu s-a prezentat la ședințele de judecată din 29 aprilie 2014, 02 iunie 2014, apărătorul Ropot Veaceslav neprezentînd în acest sens careva acte ce ar motiva lipsa acesteia, a înaintat cerere de a-i fi schimbată măsura preventivă din arest preventiv în obligarea de a nu părăsi localitatea.

Colegiul penal constată, că Curtea de Apel Chișinău, a verificat temeinicia cererii și întemeiat a constatat că aceasta urmează a fi respinsă,

întrucât inculpata nu se prezintă în instanța de apel și în conformitate cu art. 420 alin. (2) Cod de procedură penală, corect s-a indicat că astfel de încheieri a instanței de apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs. Însă, în cazul dat nu există excepție și nu sunt motive relevante de a aplica prevederile art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală, inclusiv din motivul că în privința inculpatei Will Victoria nu a fost aplicată arestarea preventivă de către instanța de apel, dar de către prima instanță prin sentință motivată de condamnare, astfel prevederile art. 185 alin. (4) Cod de procedură penală nu sunt aplicabile în speța dată.

În consecință, recursul în anulare declarat împotriva încheierii instanței de apel, prin care s-a examinat cererea de înlocuire a măsurii preventive aplicate prin sentința de condamnare, nu cade sub incidența prevederilor art. 420, 452, 453 Cod de procedură penală, și nu este pasibilă de a fi atacată o astfel de încheiere, cu recurs ordinar și nici cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție în ordinea prevăzută de art. 420, 453 Cod de procedură penală.

În atare circumstanțe, reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că, recursul în anulare declarat de avocatul Ropot Veaceslav în numele inculpatei Will Victoria urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu art. 452, 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Ropot Veaceslav în numele inculpatei Will Victoria, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 octombrie 2014.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Moraru Petru

