

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

13 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Ghenadie Nicolaev,

judcători – Toma Nadejda, Petru Moraru,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Bondarenco Natalia, Dănăilă Ion, Movilă Vitalie, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Peicov Vasili învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal,

**CONSTATĂ:**

1. La 25 iulie 2014 cauza penală în privința lui Peicov Vasili învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal a fost înregistrată la Curtea de Apel Cahul și repartizată aleatoriu judecătorului Bondarenco N.

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Bondarenco Natalia, Dănăilă Ion au declarat abținere de la judecarea cauzei, din motivul că anterior au participat la examinarea acesteia în ordine de recurs, iar judecătorul Movilă Vitalie a participat la examinarea cauzei în calitate de judecător de instrucție în instanța de fond.

Președintele Curții de Apel Cahul Eni Gh. a înaintat demers privind soluționarea declarațiilor de abținere înaintate de către judecătorii instanței respective, deoarece nu se poate constitui un complet de judecători pentru examinarea acestor declarații și strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță egală în grad.

2. Verificând declarațiile de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 Cod de procedură penală.

Potrivit art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În conformitate cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Conform materialelor cauzei penale s-a stabilit că la data de 29 noiembrie 2011 completul de judecată în componența: președinte de ședință – Dănăilă I., judecătorii

Vavrin G. și Bondarenco N., au adoptat încheierea, prin care a fost admis recursul declarat de avocatul Dumitran I. în numele învinuitului Peicov V., a fost respins ca neîntemeiat recursul procurorului, casată încheierea Judecătorei Cahul din 22 noiembrie 2011 privind prelungirea termenului arestului preventiv în privința învinuitului, cu eliberarea acestuia de sub strajă din sala de judecată, iar judecătorul Movilă V., în calitate de judecător de instrucție al Judecătorei Cahul, la 15 noiembrie 2011 a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul lui Peicov V. (Vol. I, f.d.120; 239-140).

Colegiul penal a constatat că declarațiile de abținere de la examinarea cauzei de puse de către judecătorii Curții de Apel Cahul Vavrin Galina, Bondarenco Natalia, Dănăilă Ion sunt întemeiate, iar judecătorul Movilă Vitalie a participat la examinarea cauzei în calitate de judecător de instrucție, astfel judecătorii nominalizați fiind incompatibili în conformitate cu prevederile art. 33 Cod de procedură penală de a examina cauza penală în privința lui Peicov Vasili, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal. Constituirea unui alt complet de judecători la această instanță este imposibilă din cauza lipsei de judecători. În aceste condiții Colegiul penal conchide de a admite declarațiile de abținere depuse cu desemnarea pentru judecarea cauzei a unei instanțe egale în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(3) și art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Admite declarațiile de abținere înaintate de către judecătorii Curții de Apel Cahul Vavrin Galina, Bondarenco Natalia, Dănăilă Ion de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Peicov Vasili învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal, cu desemnarea pentru judecarea cauzei penale nominalizate în ordine de apel a Curții de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Toma Nadejda

Petru Moraru