

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

președinte – Nicolaev Ghenadie,

judcători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

cu participarea:

procurorului – Crîjanovschi Sergiu,

avocatului – Gordila Svetlana,

a examinat în ședință publică recursul declarat de avocatul Ciocanu Aliona în numele inculpatului Ivanov Alexandr Nicolae împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2014, prin care a fost admis demersul procurorului, cu aplicarea în privința inculpatului Ivanov Alexandr Nicolae, a măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 30 (treizeci) zile, din momentul reținerii.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul Gordila Svetlana a susținut recursul declarat de avocatul Ciocanu Aliona în sensul declarat, iar procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului.

Colegiul penal asupra recursului de față,

C O N S T A T Ă :

1. Ivanov Alexandr este învinuit pentru faptul că:

La 02 noiembrie 2013, fiind în stare de ebrietate, cu scopul de a le cauza suferințe fizice și psihice membrilor familiei, a provocat un conflict și le-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului copiilor săi minori: Ivanov Alexandru și Ivanov Egor. Fosta soție Ivanova Valentina implicându-se, la fel a fost maltrată, fiindu-i aplicate lovituri cu pumnii în regiunea capului.

Tot el, la 14 decembrie 2013, în jurul orei 18:00, în timp ce se afla la domiciliu, fiind în stare de ebrietate, a provocat un conflict și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față fiului minor Ivanov Alexandru. Apoi, i-a aplicat fostei soții Ivanova Valentina câteva lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului și i-a alungat pe toți afară. Ivanova Valentina și cei 3 copii minori: Ivanov Alexandru, Ivanov Egor și Ivanov Nichita, au stat aproximativ o oră afară în frig pînă cînd Ivanov Alexandr le-a permis să intre în casă.

Tot el, la 29 decembrie 2013, în jurul orei 12:00, în timp ce se afla la domiciliu, fiind în stare de ebrietate, a provocat un conflict, adresîndu-se cu cuvinte necenzurate în adresa fostei soții Ivanova Valentina și a celor 3 copii minori: Ivanov Alexandru, Ivanov Egor și Ivanov Nichita. Apoi le-a aplicat câteva lovituri cu pumnul și palma în cap copiilor Ivanov Alexandru și Ivanov Egor.

Ivanova Valentina și cei 3 copii minori au fost nevoiți să plece din apartament și să înnopteze la fiica mai mare Varvarici Ecaterina, în or. Otaci.

2. Prin sentința Judecătorei Ocnîța din 26 februarie 2014, în privința lui Ivanov Alexandr a fost încetat procesul penal pe învinuirea în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal din motivul împăcării părților, cu eliberarea de răspundere penală.

Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că infracțiunea comisă de către inculpatul Ivanov Alexandr, art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal este infracțiune mai puțin gravă prevăzută de capitolul II al Părții Speciale a Codului penal. În procesul judecării cauzei partea vătămată Ivanova Valentina s-a împăcat cu inculpatul, pretenții materiale nu are, iar legea permite împăcarea părților în cazurile de violență în familie, dacă voința de împăcare este liber exprimată, asigurându-se că victima a avut acces real la asistență și protecție.

3. Procurorul în Procuratura r-lui Ocnîța, Moraru Liliana a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei Ocnîța din 26 februarie 2014 în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Ivanov Alexandr să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și condamnat la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2014 a fost admis demersul procurorului și aplicată în privința lui Ivanov Alexandr măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile din momentul reținerii. Ivanov Alexandr a fost anunțat în căutare, iar executarea decizie a fost pusă în obligația Inspectoratului de poliție raionului Ocnîța.

Instanța de apel în motivare a invocat, că judecarea apelului declarat de procuror referitor la ilegalitatea sentinței nu este posibilă în lipsa inculpatului, în legătură cu aceasta este necesară anunțarea lui în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința lui Ivanov Alexandr. Mai mult, instanța de apel a considerat ca fiind respectate și exigențele art. 5.1 lit. c) CEDO și a jurisprudenței CEDO, detenția inculpatului fiind compatibilă cu scopul art. 5 alin. (1) paragraful 1 al Convenției.

5. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Ciocanu Aliona în numele inculpatului Ivanov Alexandr la 03 octombrie 2014 (f.d. 156) a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia, invocând că:

- conform prevederilor art. 176 alin. (2) Cod de procedură penală în privința inculpatului Ivanov Alexandr nu putea fi aplicată arestarea preventivă din motiv că aceasta este aplicată doar persoanei care este învinuită de comiterea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave;

- nu este cert faptul că inculpatul are un loc permanent de trai în satul Berezovca, r-ul Ocnîța;

- nu a fost anterior dispusă măsura procesuală de constrângere față de inculpatul Ivanov Alexandr, precum obligarea de a se prezenta și căutarea acestuia

în vederea aducerii silite, nu a fost dispusă nici obligația de a părăsi țara sau localitatea;

- prezentarea la ședințele de judecată a inculpatului a fost imposibilă din motivul lipsei stabilirii locului aflării acestuia;

- au fost încălcate prevederile art. 5, art. 6 ale CEDO.

6. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de respins recursul din următoarele motive.

Argumente precum că nu poate fi aplicat arestul față de Ivanov Alexandr din motiv că ultimul se învinuiește că a comis o infracțiune mai puțin gravă, nu poate fi reținut din următoarele considerente.

Conform art.176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate la propunerea organului de urmărire penală, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni. Alineatul (2) al aceluiași articol în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012 prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

Dacă există probe că învinuitul sau inculpatul a întreprins acțiuni prin care s-a eschivat de la instanța de judecată, arestarea preventivă poate fi aplicată și în cazul învinuirii comiterii infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave. Această concluzie este stipulată în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.1 din 15 aprilie 2013 „Despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu”.

Astfel, Colegiul penal consideră, că în speța dată sunt respectate prevederile art. 176 Cod de procedură penală, fiind probat faptul necesității aplicării măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Ivanov Alexandr, din motiv că el s-a ascuns de la instanța de apel.

De asemenea, Colegiul penal nu poate admite motivul invocat referitor la aplicarea altor măsuri preventive, în condițiile când inculpatul Ivanov Alexandr nu se prezintă în instanța de apel și nu sunt prezentate documente, motive întemeiate ce ar confirma neprezentarea sa.

În sensul dat, Colegiul penal mai reiterează, că Ivanov Alexandr nu s-a prezentat în ședințele judiciare a instanței de apel din 07 mai 2014, 30 iulie 2014 și 01 octombrie 2014, iar locul aflării lui este necunoscut, fapt confirmat prin rapoartele prezentate de către colaboratorii poliției de la locul lui de trai, în sarcina cărora au fost puse aducerile forțate ale acestuia, precum și însuși prin recursul

declarat – unde direct se invocă că nu se cunoaște unde-i în prezent inculpatul Ivanov Alexandr.

În circumstanțele descrise, Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe suficiente și justificate care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin ascunderea sa de instanță și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

La momentul actual, Colegiul penal consideră imposibilă neaplicarea față de Ivanov Alexandr a măsurii preventive sub formă de arestare, fără a fi prejudiciat cursul normal al procesului penal, constatînd că există bănuiala rezonabilă, că inculpatul Ivanov Alexandr a comis infracțiunea imputată și riscul eschivării inculpatului Ivanov Alexandr de la răspunderea penală.

Deci, în baza celor relatate, Colegiul penal găsește necesar a menține încheierea, prin care a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile în privința inculpatului Ivanov Alexandr și anunțarea lui în căutare.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră, că motivele invocate de către recurent, sunt declarative și contradictorii, din care considerent găsește necesar de a respinge recursul apărătorului, urmînd a fi menținută fără modificări încheierea atacată.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2), 329 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de avocatul Ciocanu Aliona în numele inculpatului **Ivanov Alexandr Nicolae** împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2014, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **13 octombrie 2014.**

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda