

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolaev Ghenadie,

Judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Alexandru Andrian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014, în cauza penală în privința lui

*Alexandru Andrian Grigore, născut la 24 mai 1983, originar și domiciliat în s. Lucașeuca, r-nul Orhei;*

*Datele referitoare la examinarea cauzei:*

- 1. de la 11 mai 2011 pînă la 27 iunie 2012 (prima instanță);*
- 2. de la 16 decembrie 2013 pînă la 13 martie 2014 (instanța de apel);*
- 3. de la 27 iunie 2014 pînă la 24 septembrie 2014 (instanța de recurs).*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 27 iunie 2012 Alexandru Andrian Grigore a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Alexandru Andrian în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, pe motivul împăcării părților.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se de la Alexandru Andrian în beneficiul lui Alexandru Vasile prejudiciul în sumă de 14178 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Godoroja Dumitru, hotărîrea în privința căruia, cu recurs ordinar, nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Alexandru Andrian la 04.12.2010 aproximativ la ora 18:30, prin înțelegere prealabilă cu altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă, fiind mascați, au pătruns prin ușă în casa cet. Alexandru Vasile Mihai, situată în s. Lucașeuca, r-nul Orhei și intenționat, atacînd victima, acțiuni manifestate prin lovirea acesteia cu un buștean în cap și peste corp, l-au imobilizat, legîndu-i mîinile la spate și continuînd să-l lovească în cap și peste corp cu un scaun, i-au cerut 5000 euro, i-au sustras bunuri materiale în valoare totală

de 13142 lei, cauzându-I părții vătămate, conform raăportului de expertiză medico-legală nr. 459/D din 14 decembrie 2010, vătămări corporale medii, cu dereglarea sănătății de lungă durată și o daună materială în proporții considerabile.

2.1. Tot inculpatul Alexandru Andrian Grigore, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, la 31 ianuarie 2011, în jurul orei 22:00, aflându-se în s. Ivancea, r-nul Orhei, înțelegându-se în prealabil vis-a-vis de distribuirea rolurilor în activitatea infracțională, având drept scop sustragerea unui cal, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, deteriorând plasa de la gard, în drept cu ocolul imobilului ce aparține pătimitului Noroi Victor Petru, au pătruns în gospodăria ultimului amplasată în același sat, de unde, pe ascuns, au sustras din țarc o iapă ce purta un făt, cauzând astfel pătimitului un prejudiciu material considerabil în valoare de 15000 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Dariev Boris în numele inculpatului Alexandru Andrian, prin care a soliciat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate, prin prisma art. 79 Cod penal, invocând că la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei la general și de faptul recunoașterii vinovăției, contribuiri active la descoperirea infracțiunii, precum și reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, în particular, circumstanțe ce constituie temei de aplicare a unei pedepse nonprivative de libertate, prin prisma art. 79 Cod penal. La fel, s-a invocat încălcarea dreptului la apărare a inculpatului deoarece cauza a fost examinată în fond în lipsa ultimului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar la 16 mai 2014 de către inculpatul Alexandru Andrian, prin care a soliciat casarea acesteia, invocând că în cauză nu a fost probată vinovăția sa, deoarece el nu a aplicat violență în privința părții vătămate, precum și ultimul nu are față de el careva pretenții. Concomitent, a menționat că instanța de apel, la examinarea cauzei, nu a ținut cont de declarațiile sale precum și a poziției părții vătămate, nu-i de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor.

6. Examinând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de

apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 aprilie 2014, însă inculpatul Alexandru Andrian a refuzat de a fi escortat în ședința de judecată, deși a fost prezent la examinarea cauzei în instanța de apel (Vol. I, f.d. 251), copia deciziei fiindu-i înmînată conform recipisei la 15 aprilie 2014 (Vol. I, f.d. 252).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală a fost respectat de inculpatul Alexandru Andrian, deoarece recursul a fost declarat de inculpat la 16 mai 2014 ( Vol. II, f.d. 24), adică în ultima zi de atac, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus în termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul consideră că faptei comise de inculpat i s-a dat o încadrare juridică corectă în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal, argumentele recurentului în acest sens, fiind declarative și neîntemeiate.

Concomitent, Colegiul penal respinge și argumentul recurentului referitor la faptul, că nu a fost probată vinovăția sa, întrucît nu a aplicat violență în privința părții vătămate Alexandru Vasile, din motiv că însuși inculpatul Alexandru Andrian, fiind interogat în cadrul urmăririi penale (Vol. II, f.d.67) a recunoscut vina integral, confirmînd faptul aplicării loviturilor cu pumnii, picioarele și un buștean peste diferite părți ale corpului părții vătămate, cu scopul ca aultimul să-i dea bani. Mai mult, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 459/D din 14 decembrie 2010 la partea vătămată au fost depistate leziuni corporale peste tot corpul, îndeosebi în regiunea capului, ce au fost calificate ca vătămări corporale medii, care au fost provocate de la acțiunea traumatică a unor corpuri dure contondente, care puteau fi pumnii și picioarele, atît și alte obiecte, care toate în ansamblu corespund timpului de formare și circumstanțelor indicate în prezentul raport (Vol. II, f.d. 32-33). Prin declarațiile permanente și convingătoare date de partea vătămată Alexandru Vasile, inculpatul îi este nepot, se confirmă vina inculpatului de comitere a tîlhăriei.

Urmează a fi reținute drept juste și concluziile instanței de apel referitor la faptul că întemeiat în instanța de fond, cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului Alexandru Andrian, întrucât ultimul a fost prezent în ședința de judecată a primei instanțe din 09 iunie 2011 (Vol. II, f.d.78), interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul ales de el – Platon Angela, conform mandatului din 29 iunie 2011 (Vol. II, f.d. 86). Apoi, în repetate rânduri a fost dispusă aducerea forțată a inculpatului Alexandru Andrian, șeful de post prezentând în acest sens raportul din 27 martie 2012 (Vol. II, f.d. 107) și certificat de la primărie (Vol. II, f.d. 107), prin care se confirmă faptul că inculpatul nu se află pe teritoriul comunei, fiind astfel intentat și un dosar de căutare nr. 2011270060 în privința acestuia, care ulterior, fiind reținut la 21.05.2013 în Federația Rusă, iar la 14.11.2013 a fost adus în Republica Moldova.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Alexandru Andrian a fost interogat în instanță (Vol. II, f.d.2), unde s-a expus asupra învinuirii înaintate, recunoscând comiterea faptelor infracționale împreună cu Pascari. Astfel, în instanța de apel au fost respectate prevederile art. 6 CEDO, care garantează dreptul la un proces echitabil.

Referitor la pedeapsă, Colegiul penal invocă, că inculpatului Alexandru Andrian corect i-a fost stabilită pedeapsa minimă prevăzută de art. 188 alin. (2) Cod penal, din motive descrise corect în sentință (Vol. II, f.d. 165).

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că temeiurile pentru recurs ordinar invocate de inculpatul Alexandru Andrian nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, astfel recursul este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Alexandru Andrian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014, în cauza penală în privința lui **Alexandru Andrian Grigore**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 octombrie 2014.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda