

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva sentinței judecătorești Strășeni din 21 ianuarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2014, declarate de avocații Svetlana Gordilă și Dragomir Petcu, în numele inculpaților

***Mamaliga Vladimir Vladimir**, născut la 06 august 1986, originar și locuitor al r-nului Strășeni, s. Vorniceni, str. Victoriei, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,*

***Mamaliga Ilia Vladimir**, născut la 20 octombrie 1988, originar și locuitor al r-nului Strășeni, s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,*

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 07 octombrie 2013 – 21 ianuarie 2014,
în instanța de apel: 19 februarie – 23 martie 2014,
în instanța de recurs: 17 iunie – 01 octombrie 2014;

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorești Strășeni din 21 ianuarie 2014, inculpații Mamaliga Vladimir și Mamaliga Ilia au fost condamnați în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal la amendă în mărime de 800 unități convenționale fiecare, ce constituie 16.000 lei.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că inculpații Mamaliga Vladimir și Mamaliga Ilia, la 20 aprilie 2013, orele 19.30, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, la intersecția traseului Chișinău-Ungheni cu str. Serghei Lazo din or. Strășeni, urmărind scopul sistării activității și datoriei obștești a colaboratorului de poliție Meriacri Vasile – polițist șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de Poliție mun. Chișinău, pe motiv că ultimul în timpul conducerii vehiculului de model „Vaz-2103”, n/î CLAC-160, sesizînd ilegalități în acțiunile lor, realizate prin traversarea neregulamentară a traseului, a staționat și intervenit în vederea curmării lor, s-au

năpustit asupra acestuia, timp în care ambii, exprimând în glas cuvinte obscene, au continuat demonstrativ să-l amenințe cu aplicarea violenței.

În acel moment, colaboratorul de poliție Vasile Meriacri, solicitându-le să se conformeze cerințelor legale, a încercat să se desprindă din mâinile agresorilor și să fugă pentru a evita un conflict cu caracter violent. Ultimii, sesizând acest fapt, în scop de răzbunare pentru intervenția polițistului, au continuat să-l amenințe cu aplicarea violenței, apoi i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului. În rezultat, i-au provocat părții vătămate dureri fizice și i-au deteriorat uniforma de serviciu.

Instanța a reținut că vinovăția inculpatului este integral confirmată de următoarele probe.

Astfel, partea vătămată Meriacri V., a declarat că pe partea carosabilă a drumului stăteau două persoane, el le-a făcut observație să treacă regulamentar deoarece creau pericol de accident. Acestea au reacționat cu cuvinte necenzurate în adresa lui, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, rupându-i și uniforma.

Martorii Beschier T., Vavilova V., Vavilova V. și Nacu L. au declarat similar că au văzut cum inculpații băteau un polițist, i-au rupt cravata, î-l înjurau, erau agresivi.

Martorul Cotelea A. a declarat că a văzut partea vătămată lângă mașină cu hainele murdare, rupte, iar inculpații mergeau spre gara de tren. Inculpații erau agresivi, opuneau rezistență polițiștilor care i-au reținut, î-i înjurau.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, schița și planșetele cu imagini foto confirmă locul, circumstanțele comiterii infracțiunii în cauză, identifică agresorii și confirmă deteriorarea uniforme de serviciu a părții vătămate.

Potrivit raporturilor de constatare medico-legală nr. 589 și nr. 591, în sângele inculpaților s-a depistat alcool etilic, cantitatea căruia se consideră stare de ebrietate cu grad avansat.

Raportul de expertiză medico-legală nr.161 și raportul de examinare medico – legală nr.111, confirmă aplicarea violenței asupra părții vătămate cu provocarea de dureri la cap și cutia toracică.

Argumentele inculpaților că nu au comis acțiunile incriminate nu sunt convingătoare, deoarece se resping prin cumulul de probe administrate. Declarațiile martorului Mamaliga Sergiu sunt neobiective, dat fiind că este fratele inculpaților și nu corespund depozițiilor celorlalți martori oculari și nepărtinitori.

Este de luat în considerare că la reținere și imobilizare, față de inculpatul Mamaliga V. a fost folosită forța fizică.

Instanța a încadrat acțiunile inculpaților în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, ca aplicarea intenționată a violenței nepericuloasă pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere-colaboratorului de poliție, au deteriorat bunurile acestuia în scopul sistării activității lui de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpații au săvârșit infracțiunea fiind în stare de ebrietate, nu au antecedente penale, sunt caracterizați pozitiv, sunt angajați în câmpul muncii, au copii minori la întreținere, concluzionând că corectarea lor este posibilă cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, sub formă de amendă.

3. Avocatul Ion Gumeniuc a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați.

Apelantul a invocat că probelor prezentate nu confirmă vinovăția inculpaților, care au explicat că ei traversau traseul pe trecerea pentru pietoni, că Mamaliga V. a fost lovit cu oglinda automobilului condus de partea vătămată, în rezultat i s-a scîntit piciorul drept și el a căzut. Meriacri V. s-a apropiat și, cu cuvinte necenzurate, l-a învinuit pe Mamaliga V. că nu știe să traverseze drumul, apucîndu-l de piept și aplicîndu-i o lovitură cu capul în față, provocîndu-i o vîntăie la ochiul stîng. S-a iscat un conflict cu îmbrînceli. Apoi au venit mai mulți polițiști, au culcat inculpații la pămînt, le-au răsucit mîinile la spate, le-au pus cătușe și i-au transportat la poliție.

Martorul Mamaliga Sergiu, fratele inculpaților, a confirmat aceste circumstanțe.

Conținutul raportului de examinare medico-legală nr.111 din 22 aprilie 2013, confirmă că la Meriacri V. nu au fost depistate careva leziuni corporale, deci el nu a fost agresat.

Nu corespund adevărului și urmează a fi apreciate critic declarațiile martorilor Nacu L. și Cotelea A., că ei au văzut cum inculpații îl băteau pe Meriacri V., din motivul că ei sunt polițiști și doresc să apere interesele colegului.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2014, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului, bazîndu-se pe depozițiile părții vătămate Meriacri V., care a confirmat că anume inculpații au creat situație de accident pe stradă, iar atunci cînd el, fiind polițist și intenționînd să curme acțiunile ilegale ale acestora le-a făcut observație, ei l-au agresat și i-au deteriorat uniforma polițienească.

Martorii oculari Beschieru T., Vavilova V. și Vavilova V., care nu sunt polițiști și nu au vre-un interes aparte, au declarat analogic, adică doar ceea ce au văzut personal.

Depozițiile martorilor polițiști Nacu și Cotelea confirmă, o dată în plus, cele relatate de partea vătămată și martorii oculari.

Lipsa leziunilor corporale la partea vătămată nu confirmă lipsa altercației respective.

Totodată, absolut nici un martor nu confirmă versiunile inculpaților, acestea fiind înaintate, astfel, doar în scopul apărării și evitării răspunderii pentru acțiunile comise.

5. Avocatul Dragomir Petcu a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărîrilor nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Mamaliga Ilia să fie achitat.

Recurentul a indicat că instanțele de judecată nu au demonstrat existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1)¹ Cod penal.

Nu a fost luate în considerare că explicațiile inculpaților sunt confirmate prin declarațiile colaboratorilor de poliție Cocier S. și Nacu L., expertului medico-legist Gherman L., martorilor Vavilova Viorica și Vavilova Valentina, Nacu L. și Cotelea A., conținutului proceselor-verbale al examinării medicale de constatare a faptului consumare a alcoolului și stării de ebrietate nr.68,69 din 20.04.2013.

Cumulul acestor probe confirmă justetea declarațiilor inculpaților, iar sentința este bazată pe presupuneri.

În drept, recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

5.1 A declarat recurs ordinar și avocatul Svetlana Gordilă, în care solicită casarea hotărîrilor contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care

inculpatul Mamaliga Vladimir fie achitat, din motiv că nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Recurentul a indicat că inculpatul vina nu și-a recunoscut-o și a relatat că Meriacri V., cu cuvinte necenzurate l-a învinuit pe Mamaliga V. că nu știe cum să traverseze drumul și, apucându-l de piept, i-a aplicat o lovitură cu capul în față, provocându-i o vânătaie la ochiul stîng, s-a iscat un conflict.

Declarațiile menționate au fost confirmate și de declarațiile colaboratorilor de poliție Cocier S. și Nacu L., conținut proceselor-verbale al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate nr.68, 69 din 20.04.2013, raportul de examinare medico-legală nr.111 din 22.04.2013, decalarațiile expertului medico-legal Gherman L., martorilor Vavilova Viorica și Vavilova Valentina, Nacu L. și Cotelea A.

Nu corespund adevărului și urmează a fi apreciate critic declarațiile polițiștilor, precum că inculpații se adresau cu cuvinte necenzurate și opuneau rezistență.

În drept, recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 420 alin. (1), 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și cu referire la argumentele invocate în recursurile ordinare, reproduse la pct. **5, 5.1** din prezenta decizie, în care nici nu se conțin referiri la erori de drept concret definite, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziei instanțelor de fond și de apel, inclusiv cele reproduse în pct. **2 și 4** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că ambele instanțe au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale acesteia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cum ar fi declarațiile părții vătămate, a martoriilor oculari Beschieru T., Vavilova V. și Vavilova V., Nacu L. și Cotelea A., procesul-verbal de cercetare la fața locului, schița și planșetele cu imagini foto, raporturile de constatare medico-legală nr. 589 și nr. 591, raportul de expertiză medico-legală nr.161 și raportul de examinare medico – legală nr.111, fiecare probă, inclusiv cele invocate de apărare în recursurile declarate, fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel pronunțîndu-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul de pe rol.

Mai mult, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. **5.** din prezenta decizie, recursul ordinar este întemeiat pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decît cel pe care îl propun avocații este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu este temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Prin urmare, instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate în recursul ordinar, adoptînd hotărîri care conțin o motivare concludentă și legală privind concluziile adoptate în fapt și în drept că în acțiunile inculpaților, incontestabil, sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate.

Circumstanțele nominalizate denotă, astfel, că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Deci, odată ce recursurile de pe rol sunt vădit neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocații Svetlana Gordilă și Dragomir Petcu împotriva sentinței judecătoreiei Strășeni din 21 ianuarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2014, în privința inculpaților Mamaliga Vladimir Vladimir și Mamaliga Ilia Vladimir, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 15 octombrie 2014.

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar împotriva sentinței judecătorești Strășeni din 21 ianuarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2014, declarate de avocații Svetlana Gordilă și Dragomir Petcu, în numele inculpaților

Mamaliga Vladimir Vladimir, născut la 06 august 1986, originar și locuitor al r-nului Strășeni, s. Vorniceni, str. Victoriei, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

Mamaliga Ilia Vladimir, născut la 20 octombrie 1988, originar și locuitor al r-nului Strășeni, s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinar declarate de avocații Svetlana Gordilă și Dragomir Petcu împotriva sentinței judecătorești Strășeni din 21 ianuarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2014, în privința inculpaților Mamaliga Vladimir Vladimir și Mamaliga Ilia Vladimir, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 15 octombrie 2014.

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan