

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

soluționând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, înaintată de către petiționarul, Nița Nicolae, pentru examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Glodeni din 06 august 2014 referitor la plîngerea depusă împotriva ordonanței din 10 iunie 2014, emisă de procurorul Procuraturii r-lui Glodeni, Crișciuc I., cu privire la încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2014098002 și ordonanței din 07 iulie 2014 a Procurorului r-lui Glodeni, Cebotari P., cu privire la respingerea plîngerii,

CONSTATĂ:

1. La data de 28 iulie 2014 în adresa Judecătoriei Glodeni a parvenit pentru examinare plîngerea petiționarului, Nița Nicolae, împotriva ordonanței din 10 iunie 2014, emisă de procurorul Procuraturii r-lui Glodeni, Crișciuc I., cu privire la încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2014098002 și ordonanței din 07 iulie 2014 a Procurorului r-lui Glodeni, Cebotari P., cu privire la respingerea plîngerii.

2. Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 06 august 2014 a fost respinsă plîngerea înaintată de către Nița Nicolae, ca nefondată.

În motivarea soluției adoptate instanța de judecată a menționat că, în cadrul urmăririi penale, la 25 februarie 2014 a fost numită expertiza grafoscopică pentru a stabili cui aparține semnătura depusă în cererea de modificare a cuantumului în sensul micșorării sumei. Conform raportului de expertiză din 10 martie 2014 cu nr. 239, s-a stabilit că semnătura executată în cererea din 05 aprilie 2011 din numele lui Nița Dumitru de solicitare a modificării cuantumului în sensul micșorării sumei, a fost executată, probabil, de însăși Nița Dumitru. Coincidența a fost stabilită după caracteristicile generale - transcriere, gradul de evoluție, coordonarea mișcărilor, tempoul executării, gradul de apăsare.

Prin urmare, din probele acumulate de către organul de urmărire penală, s-a stabilit că vinovăția a careva persoane în falsificarea cererii de modificare a cuantumului în sensul micșorării sumei din dosarul civil nr. 2 – 99/2011 lipsește și este necesar de încetat urmărirea penală în temeiul art. 275 pct. 1) Cod de procedură penală, nu există faptul infracțiunii.

3. Nefiind de acord cu încheierea menționată, petiționarul a atacat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia, ca fiind ilegală și admiterea plîngerii sale împotriva ordonanței din 10 iunie 2014, cu privire la încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2014098002 și ordonanței din 07 iulie 2014 cu privire la respingerea plîngerii.

4. În cadrul ședinței de judecată din 01 octombrie 2014, la Curtea de Apel Bălți, petiționarul a înaintat cerere de strămutare a cauzei pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, deoarece nu încredințează judecătorilor Curții de Apel Bălți, invocînd că președintele instanței de apel, este judecătorul, care i-a judecat cauza sa civilă cu privire la repararea prejudiciului cauzat în urma represiunilor politice, fiind la acel moment judecător la Judecătoria Glodeni și din cauza căruia ilegal în opinia lui, a fost micșorat cuantumul prejudiciului cu 16 000 lei, obligîndu-l în acest sens pe fratele petiționarului, care era și reprezentant în acel litigiu, să semneze cererea de micșorare a cuantumului acțiunii.

5. La 08 octombrie 2014, cauza dată a fost expediată în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei date în legătură cu recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți.

6. Soluționînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din cererea petiționarului cu privire la strămutarea cauzei rezultă, că deoarece președintele Curții de Apel Bălți, este judecătorul, care i-a judecat cauza sa civilă cu privire la repararea prejudiciului cauzat în urma represiunilor politice, fiind la acel moment judecător la Judecătoria Glodeni și din cauza căruia ilegal în opinia lui, a fost micșorat cuantumul prejudiciului cu 16 000 lei, acesta poate influența judecătoria Curții de Apel Bălți la soluționarea plîngerii sale în ordine de recurs.

În opinia Colegiul penal, motivul invocat de autor în cerere, nu constituie temei de strămutare a cauzei menționate, ce ar duce la examinare mai obiectivă, rapidă și completă.

Referitor la posibila influență a președintelui Curții de Apel Bălți asupra judecătorilor aceleiași instanțe, Colegiul penal menționează că înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, care prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

În aceeași ordine de idei, Colegiul notează că, cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorilor care fac parte din completul de judecată, care judecă cauza respectivă, iar recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la

judecarea cauzei date, precum și a judecătorilor sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare nu se admite.

Potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Prin urmare, Colegiul penal statuează că justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune, iar judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

7. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge cererea de strămutare înaintată de către petiționarul, Nița Nicolae, pentru examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Glodeni din 06 august 2014 referitor la plîngerea depusă împotriva ordonanței din 10 iunie 2014, emisă de procurorul Procuraturii r-lui Glodeni, Crișciuc I., cu privire la încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2014098002

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 octombrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu