

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Ghenadie Nicolaev,

Judecători – Nadejda Toma, Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Slabu Viorel în numele inculpatei Caușnean Maria împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 în cauza penală în privința lui

**Caușnean Maria Andrei**, născut la 27 august 1964, originar din s. Pitușca, r-nul Călărași, domiciliată în or. Chișinău, str. Molocanilor, nr.13.

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. Prima instanță: 25.05.2009 – 28.03.2011,*
- 2. Instanța de apel: 02.12.2011 – 27.11.2012, Rejudecare: 30.07.2013 – 20.05.2014,*
- 3. Instanța de recurs: 14.03.2013 – 09.07.2013, dispusă rejudecarea, 08.08.2014 – 17.09.2014.*

#### **CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 martie 2011 Caușnean Maria a fost achitată de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.195 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Prin aceiași hotărâre au fost condamnați Caușnean V. și Mitrofan I. în privința cărora cauza a fost examinată în instanța de recurs.

**2.** Potrivit sentinței s-a stabilit că Caușnean Valeriu Andrei, în urma înțelegerii prealabile cu Caușnean Maria, urmărind intenția sustragerii

bunurilor altei persoane, cu scop de profit, în noaptea spre 05.07.2008, aflându-se în curtea casei nr.87/3 din str. V.Lupu din mun. Chișinău, a sustras pe ascuns, de la automobilul de model „Toyota RAV 4” cu numerele de înmatriculare C SI 099, ce aparține cet. Solomon I., bara de protecție din față la prețul de 4850 lei și apărătorile de vînt de la toate patru uși la prețul total de 873 lei, cauzându-i părții vătămate Irina Solomon, daună materială considerabilă în valoare totală de 5723 lei.

Prin rechizitoriu Caușnean M. a fost învinuită de faptul că, urmărind scopul sustragerii în proporții deosebit de mari, în participație cu alte persoane prin pătrundere, în încăpere, în alt loc pentru depozitare și locuință, a sustras pe ascuns: la 03 iulie 2008 de la Borș E. bunuri în valoare totală de 962 lei; la 05.07.2008 de la Solomon I. bunuri în valoare totală de 5723 lei; la 22.07.2008 de la SRL „Consam” bunuri în valoare totală de 20 844,54 lei; la 23.07.2008 - 24.07.2008 de la Chiaev L. bunuri în valoare totală de 49490 lei; la 06.08.2008 de la Victov P. bunuri în valoare totală de 172344,44 lei; la 21.09.2008 - 23.09.2008 de la Josan N. bunuri în valoare totală de 200 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat fapta incriminată lui Caușnean M. în baza art. 195 in.(2) Cod penal - *însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor, prin furt.*

De asemenea Caușnean M. a fost învinuită de către organul de urmărire penală, și de faptul că, nedispunînd de autorizația corespunzătoare, în perioada pînă la 05 decembrie 2008, a păstrat la domiciliul său situat pe stradela a Molocanilor, 13 din mun. Chișinău, un cartuș cu lungimea de 155,5 mm, calibrul 14,5 mm, cu inscripția pe tub „ 16 317 ” de tip incendiar cu acțiune imediată, 4 cartușe cu inscripția pe ele „ 21 RPR 54” calibrul 7,62 mm și un cartuș cu inscripția „S&B 7,62x25”, care au fost depistate de organul de urmărire penală în cadrul percheziției autorizate de judecătorul de instrucție. Conform rapoartelor de expertiză nr.3208 din 25.12.2008 și nr.408 din 29.12.2008, cartușele depistate se referă la categoria muniții, utile pentru folosirea după destinație - efectuarea tragerii.

Organul de urmărire penală a calificat fapta incriminată lui Caușnean M. în baza prevederilor art. 290 alin.(1) Cod penal - *păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Caușnean Maria să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 7 ani închisoare și în baza art.290 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare. Conform art. 84 Cod penal

pentru concurs de infracțiuni a solicitat stabilirea lui Caușnean M. prin cumul parțial, a unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe termen de 7 ani 6 luni.

În motivarea apelului procurorul a invocat că instanța de fond incorect a apreciat probele prezentate de procuror întru confirmarea vinovăției lui Caușnean M. de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 195 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal, adoptând o hotărîre neîntemeiată de achitare.

Procurorul a menționat că în cadrul urmăririi penale au fost interceptate convorbirile telefonice ale inculpaților și din conținutul stenogramelor anexate la cauza penală este absolut evident că inculpata Caușnean M. cunoștea cu certitudine proveniența concretă a bunurilor, locul sustragerii acestora, ceea ce direct indică la participarea ei nemijlocită la comiterea infracțiunilor în rolul indicat de condamnatul Mitrofan I. în declarațiile sale, care a relatat că Caușnean M. era însoțitor și persoană care urmărea situația din apropierea locului de unde se comitea furtul pentru ca în orice moment să poată anunța complicii săi.

La fel procurorul consideră că a fost dovedită vina lui Caușnean M. și în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal, prin probele administrate de organul de urmărire penală, deoarece persoanele care au participat la efectuarea percheziției în cadrul căreia au fost depistate munițiile, polițiștii și părțile vătămate invitate pentru a participa la procedura de percheziție, au declarat cu certitudine că munițiile depistate erau împachetate cu grijă și evident tănuite. Nu au fost stabilite careva acțiuni ilegale din partea poliției privind înscenarea comiterii acestei infracțiuni, așa cum percheziția s-a efectuat cu participarea mai multor asistenți procesuali.

Consideră procurorul că soluția instanței privind excluderea din învinuire a unui episod și achitarea totală a inculpatei Caușnean M. este pripită, neîntemeiată și bazată pe interpretarea subiectivă a unor probe superficiale, în opinia sa, chiar fabricate de către partea apărării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2012, apelul a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor și corect a ajuns la concluzia despre nevinovăția inculpatei Caușnean M. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 195 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal.

**6.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, invocând aceleași motive ca și în cererea de apel. Recursul a fost declarat în termen.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2013 a fost admis recursul declarat de procuror, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**8.** În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a constatat că concluzia instanței de apel privind achitarea lui Caușnean M. este pripită și nu corespunde materialelor cauzei, nefiind date răspunsuri și argumentări clare asupra probelor acuzării în privința acesteia, astfel, probele administrate în cauză nu au fost apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor.

**9.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Caușnean Maria a fost recunoscută și condamnată în baza art.186 alin.(5) Cod penal la 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, și a fost încetat procesul penal în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, pe motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Instanța de apel de asemenea a dispus încasarea, în mod solidar, de la Caușnean M. și Caușnean V. în beneficiul părților vătămate Borș Eugenia, Solomon Irina, SRL „Consam”, Chiaev Leonid, Vitcov Petru prejudiciul material produs prin infracțiune și stabilit prin sentință.

S-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Caușnean M., Caușnean V. și Mitrofan I., în beneficiul părții vătămate Josan Neofit prejudiciul material produs prin infracțiune și stabilit prin sentință.

**10.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, inculpata Caușnean M., urmărind intenția sustragerii bunurilor altei persoane, cu scop de profit, în urma înțelegerii prealabile și în comun cu Caușnean V., a sustras pe ascuns bunuri, cauzând daune în proporții deosebit de mari persoanelor fizice și juridice, în următoarele circumstanțe:

- la 03 iulie 2008, aproximativ la orele 04.00 min., prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, a sustras pe ascuns de la terasa restaurantului „Desir”, situat pe str. Gh. Cașu 32/2, mun. Chișinău, bunuri în valoare de 4962 lei, cauzându-i părții vătămate Borș E. daună materială considerabilă;

- în noaptea spre 05.07.2008, aflându-se în curtea casei nr.87/3 din str. V. Lupu, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns, de la automobilul de model Toyota RAV 4 cu numerele de înmatriculare C SI 099, ce aparține cet. Solomon I., bara de protecție din față la prețul de 4850 lei și apărătorile de vînt de la toate patru uși în total în sumă de 873 lei, cauzându-i părții vătămate Solomon I. o daună materială considerabilă în sumă totală de 5723 lei;
- la 22.07.2008, între orele 03:00-04:00, prin spargerea geamului, a pătruns în ap.36 situat pe str. Grenoble nr.1, mun.Chișinău, și a sustras pe ascuns un cazan de încălzire autonomă, de model Ferolli Domiproject C24 cu nr. II4L53573 la prețul de 6881,65 lei, apoi prin aceeași modalitate a pătruns în ap. 62 și a sustras un cazan de încălzire autonomă, de model Ferolli Domiproject C24 cu nr.0736L82020 la prețul de 6881,65 lei și în ap. 63 de unde a sustras pe ascuns un cazan de încălzire autonomă de model Ferolli Domiproject F24 cu nr.0737L70074 la prețul de 7081,24 lei, prin ce au cauzat SRL "Consam" o daună materială considerabilă în valoare totală de 20.844,54 lei;
- în perioada de timp de la 23.07.2008 aproximativ la ora 13:00 pînă la 24.07.2008 ora 20:00, prin selecționarea de chei, a pătruns în casa de locuit, situată pe str. Vînătorilor, 13 din mun. Chișinău, și a sustras pe ascuns un bunuri în valoare 49 490 lei, cauzându-i părții vătămate Chiaev L. daună în proporții considerabilă;
- la 06.08.2008 între 22:00 -22:30, prin forțarea geamului, a pătruns în casa de locuit nr.10/3, situată pe str. Aurel David din mun. Chișinău și a sustras pe ascuns bunuri materiale în valoare totală de 172 344, 44 lei, cauzîndu-i părții vătămate Vitcov P. daună în proporții deosebit de mari;
- în perioada de timp de la 21.09.2008 aproximativ la ora 19.30 pînă la 23.09.2008. aproximativ la ora 17.00 min., prin deteriorarea ușii de la intrare, a pătruns în casa de locuit amplasată pe stradela 3 șoseaua Balcani, 16 din or. Durdăști, mun. Chișinău, și a sustras pe ascuns bunuri în valoare totală de 200000 lei, cauzându-i părții vătămate Josan N. daună în proporții deosebit de mari.

Tot ea, Caușnean M., nedispunînd de autorizația corespunzătoare, în perioada pînă la 05 decembrie 2008, a păstrat la domiciliul său situat pe stradela a 2-a Molocanilor, 13 din mun. Chișinău, un cartuș cu lungimea de 155,5 mm, calibrul 14,5 mm, cu inscripția pe tub „ 16 317 ” de tip incendiar cu acțiune imediată, 4 cartușe cu inscripția pe ele „ 21 RPR 54” calibrul 7,62 mm și un cartuș cu inscripția „S&B 7,62x25”, care au fost depistate de organul de urmărire penală în cadrul percheziției autorizate de judecătorul de instructive. Conform rapoartelor de expertiză nr.3208 din 25.12.2008 și

nr.408 din 29.12.2008, cartușele depistate se referă la categoria muniții, utile pentru folosirea după destinație - efectuarea tragerii.

Cu toate că inculpata Caușnean M, a pledat nevinovată de săvârșirea infracțiunilor imputate și a susținut integral declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță, instanța de apel a ajuns la concluzia că vinovăția acesteia a fost dovedită pe deplin prin declarațiile părților vătămate și martorilor, date în ședința instanței de apel, precum și, prin probele materiale administrate de organul de urmărire penală și verificate sub aspectele cercetării și aprecierii lor în ședința de judecată în instanța de apel, și anume:

- factura fiscală seria SY nr.414355 din 19.03.2007 privind procurarea de către S.R.L. „Zmeu și Combatanții” a 12 scaune, la prețul total de 2892 lei (vol. I f.d.94);
- factura fiscală seria MT nr.3141632 din 19.05.2007 privind procurarea de către S.R.L. „Zmeu și Combatanții” a două ghiveciuri, la prețul total de 300 lei (vol. I f.d.93);
- procesul-verbal de percheziție din 10 martie 2009, din care rezultă, că în cadrul percheziției autorizate de judecătorul de instrucție, la domiciliul cetățenilor Caușnean M. și Caușnean V., situat pe stradela a 2-a Molocanilor, 13 din mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate șapte scaune, care au fost sustrase de la terasa restaurantului „Desir” la 03 iulie 2008 (vol. I f.d.91-92);
- fototabelul cu imaginea bunurilor sustrase la 03 iulie 2008, de pe terasa restaurantului „Desir” situat pe str. Gh. Cașu, 32/2 din mun. Chișinău (vol. I f.d.95-96);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 iulie 2008, din care rezultă, că la momentul examinării automobilului de model „Toyota Rav 4 ” cu n/î C SI 099”, parcat în curtea casei de locuit de pe str. Vasile Lupu,87/3 din mun. Chișinău, sunt sustrase bara de protecție din față, apărătoarele de vânt (vol. II f. d. 135-136);
- procesul-verbal de percheziție din 10 martie 2009, din care rezultă, că în cadrul percheziției autorizate de judecătorul de instrucție, la domiciliul cetățenilor Caușnean M. și Caușnean V., situat pe stradela a 2-a Molocanilor, 13 din mun. Chișinău, a fost depistat și ridicat automobilul de model „Toyota RAV 4” cu n/î C NK 972, la care sunt instalate bara de protecție și apărătoarele de vânt sustrase de la autoturismul lui Solomon I. (vol. II f. d. 171-172);
- procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a autoturismului de model „Toyota RAV 4” u n/î C NK 972 (vol. II f. d. 173,176,178);

- fototabelul la procesul-verbal de examinare la 30.03.2009, a automobilului de model „Toyota RAV 4” cu n/î C NK 972 (vol.II.f.d. 177);
- procesul-verbal de cercetare la fata locului cu anexarea fototabelului (vol. III, f.d.79-80);
- procesele-verbale de ridicare a cazanelor de la Bodrug S. și Stog E. din 16.02.2009 (vol. III, f.d. 105,111);
- procesul-verbal de examinare a cazanelor ridicate de la Bodrug Serghei și Stog Elena din 28.03.2009 (vol. III, f. d. 112);
- corpurile delictive: două cazane de model Ferolli Domiproject C24 și robinetul dezasamblat de pe unul din ele, despre care a declarat Erhan P. că l-a recunoscut;
- raportul de expertiză nr. 14 din 25.04.2009 în concluzia căruia se indică faptul, că una din urmele de încălțăminte depistate și ridicate din ap.62 str. Grenoble 1, din casa nr.4, de pe str. A. Ablov, din casa nr.13 din str.Vînătorilor și din casa nr.10/3 din str. Aurel David mun. Chișinău, este formată de același tip de încălțăminte sportivă (adidași), fapt ce confirmă că cazurile au fost săvârșite de aceeași persoană (vol. III, f.d. 131-136);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului - casa de locuit a cet. Chiaev L., situată pe str.Vînătorilor,13din mun. Chișinău (vol. III, f.d.158-167);
- procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Caușnean M. și Caușnean V., situat pe str. Molocanilor, 13, unde a fost depistat un microfon în cutie de model „Vitek” cu certificat de garanție în care era pusă ștampila umedă a întreprinderii „Chiaev Natalia” (vol. III, f.d.225-226);
- procesul-verbal de examinare a microfonului depistat și ridicat în cadrul percheziției autorizate de judecătorul de instrucție la 09 martie 2009, cu cutie și certificatul de garanție (vol. III, f.d.227-229);
- raportul de expertiză nr.14 din 25.04.2009 în concluzia căruia se indică faptul că una din urmele de încălțăminte depistate și ridicate din ap.62, str. Grenoble 1, din casa nr.4 de pe str. A. Ablov, din casa nr.13 din str. Vînătorilor și din casa nr. 10/3 din str. Aurel David, mun. Chișinău, este formată de același tip de încălțăminte sportivă (adidași), fapt ce confirmă că cazurile au fost săvârșite de aceeași persoană (vol. III, f.d.235-240);
- procesul-verbal de examinare la fața locului, pe str. Anton Ablov, 4 „A” cu anexa fototabelului, examinat la 27 iulie 2008, unde a fost constatat, sustragerea bunurilor materiale din locuința cet. Leșan A. (vol. IV f. d. 12-40);
- raportul de expertiză nr. 14 din 25.04.2009 în concluzia căruia se indică faptul că una din urmele de încălțăminte depistate și ridicate din ap.62 str. Grenoble 1, din casa nr.4 de pe str. A. Ablov, din casa nr.13 din str.

- Vînătorilor și din casa nr. 10/3 din str. Aurel David mun. Chișinău, este formată de acelaș tip de încălțăminte sportivă (adidași), fapt ce confirmă că cazurile au fost săvârșite de aceeași persoană (vol. IV, f.d. 126-127);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului și fototabelul, privind sustragerea bunurilor materiale din casa de locuit a cet. Vitcov P., situată pe str. Aurel David,10/3 din mun. Chișinău (vol. II f.d. 12);
  - procesul-verbal de percheziție efectuată la domiciliul lui Caușnean M. și Caușnean V. pe Molocanilor, nr.13 mun.Chișinău, unde s-a depistat o pereche de blugi, de firmă „ Pioner” care au fost recunoscuți, de partea vătămată Vitcov P. (vol. II, .f.d.72-73);
  - procesul-verbal de examinare și fototabelul a blugilor depistați și ridicați în cadrul percheziției autorizate de judecătorul de instrucție, la domiciliul lui Caușnean M. și Caușnean Valeriu pe Molocanilor 13, mun. Chișinău (vol.II, f.d.74-75);
  - procesul-verbal de cercetare la fața locului la 28.09.2008, a casei de locuit, situată pe str. Dîmo,126 „A” din or. Durlești mun. Chișinău, unde a fost constatată deteriorarea bunurilor materiale, precum și sustragerea bunurilor materiale (vol. I, f.d.4-7);
  - procesul-verbal de percheziție efectuată la domiciliul lui Caușnean M. și Caușnean V. pe str. Molocanilor 13 mun.Chișinău, unde au fost depistate și ridicate bunuri materiale, care au fost sustrate de către aceștea, de la cumnatul Cazacu V., și ulterior, careva lucruri din cele sustrate i-au fost restituite (vol. V, f.d.101-106);
  - procesul-verbal de cercetare la fața locului și fototabelului, a casei de locuit, situată pe stradela a 3-ia Balcani, 16 din mun. Chișinău, unde s-a constat, deteriorarea și sustragerea bunurilor materiale a cet. Josan N. (vol. V, f.d. 13-15);
  - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, a învinuitului Mitrofan Ion de către martora Lucia Cerga (vol.V. f.d. 182);
  - procesul-verbal de percheziție din 05.12.2008, efectuat pe stradela a 2-a Molocanilor,13 mun. Chișinău, pe lângă alte bunuri materiale au fost depistate și ridicate din barul bucătăriei a un cartuș cu lungimea de 155,5 mm, calibrul 14,5 mm, cu inscripția pe tub „16 317”de tip incendiar cu acțiune imediată, 4 cartușe cu inscripția pe ele „ 21 RPR 54 ” calibrul 7,62 mm și cartuș cu inscripția „S&B 7,62x25”, care au fost depistate de organul de urmărire penală în cadrul percheziției autorizate de judecătorul de instrucție (vol. V, f.d.101-105);
  - rapoartelor de expertiză nr.3208 din 25 decembrie 2008 și nr.408 din 29 decembrie 2008, din care rezultă, că cartușele depistate se referă la

categoria muniții, utile pentru folosirea după destinație - efectuarea tragerii (vol. I, f.d.70,71-73);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale nr.2008031255 a cartușelor depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Caușnean M. (vol.I, f.d.75).

Instanța de apel a dat o apreciere corespunzătoare declarațiilor date de către inculpatul Mitrofan Ion, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit la 12 decembrie 2008 (f. d. 102-107, vol. VI), a relatat cum a comis infracțiunile împreună cu Caușnean Valeriu și soția acestuia Caușnean Maria, precum și declarațiilor martorilor Bînzari L., depuse în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond și în apel (f.d.202, vol. III; f.d.12 vol. VIII).

În urma analizei juridice complexe a tuturor probelor administrate racordate la împrejurărilor cauzei, instanța de apel a constatat cu certitudine, că inculpata Caușnean M. a acționat prin participație cu inculpații Caușnean V. și Mitrofan L, aceasta deducându-se din modul cum toți trei s-au comportat în raport cu circumstanțele stabilite în cauză.

Participația inculpatei Caușnean M., prin prisma prevederilor din articolele 41-45 Cod penal, rezultă din existența unei înțelegeri și voințe comune în activitatea desfășurată cu privire la reușita săvârșirii furturilor, precum și din existența coeziunii între acțiunile ei cu Caușnean V. și Mitrofan I., acțiuni ce cooperează în baza legăturii subiective între tustrei, realizate înainte de începerea și în timpul executării sustragerii pe ascuns a bunurilor de la părțile vătămate.

Instanța de apel a remarcat că această legătură subiectivă vizează ambii factori ai vinovăției inculpatei Caușnean M.: sub aspect volitiv – deoarece inculpata a dorit să lege activitatea sa de cea a inculpaților Caușnean V. și Mitrofan I., în vederea realizării scopului cupidant și sub aspect intelectual - a avut cunoștință de cauză atunci când săvârșea anumite acțiuni în privința părților vătămate, precum și reprezentarea consecințelor prejudiciabile, fiind conștientă de contribuția sa la producerea rezultatului infracțional.

În contextul dat, instanța de apel a considerat că constituie acte de participație și cazul în care inculpata Caușnean M. n-a avut o contribuție directă și nemijlocită în timpul săvârșirii furturilor imputate, însă prin comportamentul ei s-a creat o stare favorabilă furturilor săvârșite de Caușnean V. și Mitrofan I., dând curaj și încredere acestora pentru punerea în aplicare a hotărârei criminale luate de comun acord.

Instanța de apel a concluzionat că probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc cu certitudine că Caușnean M. a participat împreună cu

condamnații Caușnean V. și Mitrofan I. la furturile în împrejurările descrise, precum și a păstrat muniții fără autorizația corespunzătoare.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că declarațiile condamnaților Caușnean V. și Mitrofan I., în ședința de judecată, precum și a martorei Pîrlici L., audiată în ședința de judecată în apel, nu pot fi puse la baza achitării inculpatei, deoarece aceste probe nu au un conținut obiectiv, ci urmăresc scopul de a evitare de către inculpată a răspunderii penale.

Instanța de apel a constatat faptul că prin Legea nr.277-XVI din 18 decembrie 2008 a fost exclus articolul 195 din Codul penal, elementele constitutive ale acestei componente de infracțiuni fiind cuprinse în art. 186 alin.(5) Cod penal, de aceea, aplicînd efectul retroactiv al legii penale prevăzut la articolul 10 Cod penal, fapta inculpatei se află sub incidența articolului 186 alin.(5) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu pătrunderea în locuință sau în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

La stabilirea pedepsei instanța de apel a luat în considerație prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, și a ținut cont de circumstanțele cauzei enunțate, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei asupra restabilirii echității sociale, corectării și reeducării persoanei, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional, de personalitatea inculpatei, care nu este la prima abatere de la legea penală, deși antecedentele penale sunt stinse, a săvârșit infracțiunea prin participație, prejudiciul cauzat prin infracțiune nu este reparat, are la întreținere un copil minor. Astfel, a considerat că este rațional și rezonabil să fie aplicată pedeapsa cu închisoare, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului 186 alin.(5) Cod penal, deoarece nu s-au stabilit circumstanțe ce ar justifica aplicarea unei pedepse mai ușoare decît cea revăzută de lege, precum și aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Cu privire la răspunderea penală a inculpatei în baza articolului 290 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a eliberat-o de răspunderea penală cu încetarea procesului penal, deoarece a intervenit termenul de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Luînd în considerație dispozițiile corespunzătoare din sentința de condamnare a lui Caușnean V. și Mitrofan I., instanța de apel a considerat oportună soluția de încasare din contul inculpaților Caușnean M. și Caușnean V., în mod solidar, în beneficiul părților vătămate Borș Eugenia, Solomon Irina, SRL„Consam”, Chiaev Leonid, Vitcov Petru prejudiciul material produs prin infracțiune și stabilit prin sentință; precum și încasarea în mod solidar, de la Caușnean M., Caușnean V. și Mitrofan I., în

beneficiul părții vătămate Josan Neofit a prejudiciul material produs prin infracțiune și stabilit prin sentință, deoarece sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de părțile civile.

**11.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar în termen de către avocatul Slabu V. în numele inculpatei Caușnean M., solicitând casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii de menținere a hotărârii primei instanțe, prin care Caușnean M. a fost achitată, invocând faptul că instanța de apel nu a dat o apreciere corectă probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, deoarece acestea nu dovedesc faptul că ea a fost complice la comiterea infracțiunilor incriminate, în urma înțelegerii cu Caușnean V. și Mitrofan I..

Nu este de acord avocatul nici cu încasarea prejudiciului material în beneficiul părților vătămate, deoarece acestea nu au înaintat acțiuni civile în conformitate cu prevederile art. 221 Cod de procedură penală. Astfel, părțile vătămate urmează să se adreseze cu acțiuni în ordinea procedurii civile.

**12.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

**12.1.** Recurentul invocă în recursul său temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală - *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

**12.2.** De asemenea, din conținutul recursului depus, Colegiul penal a constatat că recurentul invocă și temeiul de recurs prescris în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează *că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, deoarece se solicită menținerea sentinței de achitare a inculpatei Caușnean M.*

Colegiul penal reține că, acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Analizînd decizia atacată, Colegiul constată că temeiurile invocate de recurent, prevăzute în pct. 6) și pct.8) art.427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar fi afectat soluția acesteia.

Colegiul penal a stabilit că în speța dată, inculpata Caușnean M. a fost pusă sub învinuire de către organul de urmărire penală în baza art.195 alin.(2) Cod penal – *„însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor”* și condamnată de către instanța de apel în baza art.186 alin.(5) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu pătrunderea în locuință sau în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari*, ținînd cont de modificările operate prin Legea nr.277-XVI din 18 decembrie 2008, privind excluderea art.195 din Codul penal, și aplicînd efectul retroactiv al legii penale prevăzut la articolul 10 Cod penal.

Totodată, Caușnean M. a fost pusă sub învinuire și în baza art. 290 alin.(1) Cod penal – *„păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare”*, însă instanța de apel a considerat că inculpata urmează a fi eliberată de răspunderea penală cu încetarea procesului penal, deoarece a intervenit termenul de prescripție prevăzut la art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal.

Colegiul penal reține că motivele invocate de către recurent au fost obiect de studiu în instanța de apel, care corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatei Caușnean M. în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5) și 290 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal consideră de asemenea necesar de a respinge ca fiind neîntemeiate și argumentele recurentului cu privire la faptul că instanța de apel a dispus încasarea prejudiciului material în lipsa unei acțiuni civile, depuse de către părțile vătămate în conformitate cu prevederile art. 221 Cod de procedură penală.

În acest sens Colegiul penal menționează că sumele dispuse spre încasare în mod solidar din contul condamnaților, inclusiv și a lui Caușnean M. constituie paguba materială cauzată de către aceștea prin acțiunile sale infracționale, suma pagubelor a fost constatată prin sentință, deoarece

mărimea pagubei a fost determinantă pentru încadrarea juridică a infracțiunilor săvârșite.

Potrivit prevederilor art. 385 al.1 pct. (11) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței instanța de judecată poate soluționa și chestiunea *"dacă trebuie reparată paguba materială atunci când n-a fost intentată acțiune civilă"*. Colegiul penal consideră că aceste prevederi legale sunt aplicabile în cazul dat, deoarece instanța de apel a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din faptul că paguba materială a fost cauzată prin acțiunile infracționale ale inculpatei Caușnean M. , iar întinderea acesteia a fost cert stabilită prin hotărârea de condamnare.

Astfel, Colegiul penal a ajuns la concluzia că soluția instanței de apel privind încasarea în mod solidar din contul lui Caușnean M. în beneficiul părților vătămate a pagubelor materiale este legală și întemeiată.

Instanța de recurs reține că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare hotărârea atacată este legală și întemeiată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**13.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Slabu Viorel în numele inculpatei Caușnean Maria împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, în cauza penală în privința lui **Caușnean Maria Andrei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală publicată la 15 octombrie 2014.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru