

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

16 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,
Ion Guzun,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 24 februarie 2006, deciziei Curții de Apel Bender din 14 iunie 2006, deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2006 și Hotărîrilor Plenului Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2007, 02 iulie 2007 și 17 decembrie 2007, declarat de condamnatul

***Pușcaș Serghei Gheorghe**, născut la 20 februarie 1982, originar și locuitor al s. Beriozchi, r-nul Anenii Noi, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:*

1) prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 decembrie 2001, în baza art. 119 al.3, 182 al.5, 15,182,218 al.3, 227 al.2, 128, 39 al.3 Cod penal (1961) la 10 ani 6 luni privațiune de libertate, fără confiscarea averii;

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond: 19 ianuarie – 24 februarie 2006,

în instanța de apel: 20 aprilie 2006 – 14 iunie 2006,

în instanța de recurs

ordinar: 27 septembrie – 04 octombrie 2006

primul recurs în anulare: 22 noiembrie – 29 noiembrie 2006;

al doilea recurs în anulare: 05 ianuarie – 29 ianuarie 2007;

al treilea recurs în anulare: 11 iunie – 02 iulie 2007;

al patrulea recurs în anulare: 16 iulie – 16 octombrie 2014;

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 24 februarie 2006, Pușcaș Serghei a fost în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), alin.(3) lit.f),h),j),m) Cod penal la 20 de ani închisoare și în baza art. 319 Cod penal la 2 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 21 de ani închisoare.

Conform art.85 Cod penal, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Botanica mun.Chișinău din 01 ianuarie 2001, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 26 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și Cebotari Liubovi, dar în privința ei hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 08 aprilie 2005, inculpatul Pușcaș Serghei aflându-se în locurile de detenție și anume la penitenciarul nr.10 din s.Goieni, unde-și ispășea pedeapsa cu închisoare în baza sentinței Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 01.12.2001, după ce și-a ispășit 1/3 din termenul stabilit, fiindu-i permis să plece pe o perioadă de scurtă durată în or.Chișinău (5 zile), nu s-a întors înapoi pînă la momentul reținerii la 13.07.2005, astfel eschivându-se de la executarea pedepsei cu închisoare.

Tot el, la 12.07.2005, aflându-se în s.Bulboaca, r-1 Anenii Noi, fiind recrutat și determinat de către Cebotari L., conform unui plan elaborat de ultima, primind sfaturi, indicații, informații de la ea și fiindu-i promisă favorizarea și tănuirea mijloacelor infracțiunii săvârșite, avînd scopul de a o omorî pe Bodrug E., au împărțit rolurile, au luat cu ei un topor și s-au deplasat la domiciliul acesteia, și întîlnind-o pe victimă afară, Pușcaș S. a lovit-o de cîteva ori cu toporul în regiunea capului, cauzîndu-i vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora Bodrug E. a decedat.

3. Inculpatul a declarat apel solicitînd casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare pe motiv aprecierii incorecte a probelor administrate.

Apelantul a criticat soluția primei instanțe ca fiind nelegală și netemeinică,

4. Conform deciziei Curții de Apel Bender din 14 iunie 2006, apelul a fost admis, însă din alte motive decît cele invocate, casată sentința, rejudecată cauz și pronunțată o nouă hotărîre.

Pușcaș Serghei a fost condamnat în baza art.319 CP la 2 ani închisoare, în baza art.145 alin.(3) lit.f), h), m) Cod penal la 20 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 21 de ani închisoare.

Conform art.85 Cod penal, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Botanica mun.Chișinău din 01 ianuarie 2001, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 26 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Instanța de apel a constatat că încadrarea acțiunilor inculpatului este suficientă doar în baza art.145 alin.(3) lit.f), h), m) Cod penal.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea hotărîrilor menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie achitat.

Recurentul a indicat că nu a comis fapta imputată, fapta a fost săvârșită de Cebotari L., în cadrul urmăririi penale a fost maltratat de către colaboratorii poliției și impus să semneze actele ce i-au fost prezentate în lipsa avocatului.

6. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2006, recursul

ordinar a fost declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs a relevat că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt, calificarea juridică și vinovăția inculpatului, care se confirmă prin probe administrate și examinate în instanța de fond.

Argumentul recurentului referitor la maltratarea sa de către colaboratorii de poliție nu are suport probatoriu, deoarece acesta nu a depus careva plângeri sau adresări procuraturii, și nu a fost invocat în apel.

7. În virtutea prevederilor art.466 Cod de procedură penală, hotărârile menționate au devenit irevocabile.

8. La 12 octombrie 2006, condamnatul a declarat **primul recurs în anulare**, în care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești adoptate în cauză, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care condamnatul să fie achitat, pe motiv că nu a comis fapta imputată.

Recurentul a menționat că omorul 1-a săvârșit L.Cibotari, fapt confirmat de martori în ședință de judecată, că pe parcursul urmăririi penale a fost maltrat de colaboratorii poliției, astfel vinovăția dînsului nefiind dovedită.

9. Prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2007, recursul a fost declarat inadmisibil, ca fiind neîntemeiat.

Instanța de recurs a concluzionat că instanțele de fond și recurs au adoptat hotărâri legitime și întemeiate, iar careva încălcări esențiale de procedură penală, în timpul urmăririi penale sau la examinarea cauzei în judecată, care ar influența rezultatele pe dosar, n-au fost depistate.

10. La 11 iunie 2007, condamnatul a declarat **al doilea recurs în anulare**, în care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

Recurentul a menționat că a fost condamnat în lipsa unor probe concludente.

11. Potrivit Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2007, recursul a fost declarat inadmisibil.

Instanța a specificat că recursul este declarat repetat și nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute în art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală.

12. La 13 august 2007, condamnatul a declarat **al treilea recurs în anulare**, solicitînd rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a indicat că nu a comis infracțiunea imputată.

13. Conform Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2007, recursul a fost declarat inadmisibil, ca fiind declarat repetat.

Instanța a relevat că recursul nu îndeplinește cerințele legale de conținut și este declarat repetat, invocîndu-se aceleași motive.

14. La 13 iunie 2014, condamnatul a declarat **al patrulea recurs în anulare**, în care a cerut casarea hotărârilor menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a invocat că nu este vinovat, nu a comis infracțiunile ce i se incriminează.

15. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal

concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 452, 453 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Însă, potrivit art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă este declarat repetat.

Normele enunțate prescriu, astfel, că condamnatul este în drept să declare doar o singură dată recurs în anulare, iar recursurile ulterioare vor fi repetate, adică lipsite de orice suport legal.

Prin urmare, dat fiind că recursul în anulare de pe rol este unul repetat, cele precedente fiind declarate de recurent la 12 octombrie 2006, 11 iunie 2007 și 13 august 2007, el urmează a fi declarat inadmisibil (*pct. 8,10,12,14 din decizie*).

16. În conformitate cu art. 453 alin. (2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Pușcaș Serghei Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 24 februarie 2006, deciziei Curții de Apel Bender din 14 iunie 2006, deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2006 și Hotărârilor Plenului Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2007, 02 iulie 2007 și 17 decembrie 2007, deoarece este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte	/semnătură/	Nicolae Gordilă
Judecători	/semnătură/	Iurie Diaconu
	/semnătură/	Elena Covalenco
	/semnătură/	Ion Guzun
	/semnătură/	Liliana Catan
Copia corespunde originalului		
Judecător		Iurie Diaconu