

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Dumitru Calendari și de către inculpatul Butmalai Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Cantemir din 13 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 26 ianuarie 2013 în privința lui

Butmalai Andrei Dumitru, născut la 17 ianuarie 1988, originar și locuitor al s. Cania, r-nul Cantemir. Anterior condamnat.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 22.03.2012 până la 13.07.2012;

Instanța de apel de la 23.10.2012 până la 26.01.2013;

Instanța de recurs de la 21.05.2013 până la 12.06.2013.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 13 iulie 2012 Butmalai A. a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) CP și art. 187 alin. (2) lit. f) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art.287 alin. (1) CP la 1 an închisoare;

- în baza art.187 alin. (2) lit. f) CP la 3 ani închisoare.

Conform art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, Butmalai A. a fost condamnat la 3 ani 1 lună închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.85 CP s-a cumulat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cantemir din 16.02.2012 pe art.264/1 alin. (1) CP în partea neexecutată, stabilindu-i definitiv lui Butmalai A. 3 ani 2 luni închisoare.

2. În fapt, instanța de fond a reținut, că Butmalai A. la 10.12.2011, aflându-se în s. Cania r. Cantemir, 1-a acostat în stradă pe Vitalie Lungu, după care din motive neîntemeiate, încalcând grosolan ordinea publică, dînd dovadă de o obrăznicie deosebită pe timp de noapte, din intenții huliganice, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, cauzînd victimei leziuni corporale care se califică ca vătămări corporale ușoare.

Tot el, după maltratarea lui Vitalie Lungu, în mod deschis a sustras de la el telefonul mobil de modelul „ LG-KP502” cu costul de 2400 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

În drept, acțiunile inculpatului Butmalai A. au fost încadrate în dispoziția art. 287 alin. (1) CP- *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită* și art. 187 alin. (2) lit. f) CP- *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

3. La 28 septembrie 2012 inculpatul Butmalai A. a depus apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recalificate acțiunile de la art. 187 alin. (2) lit. f) CP în art. 187 alin. (1) CP și să-i fie aplicat art. 90 CP. În motivarea apelului inculpatul a menționat, că a recunoscut parțial vinovăția, a dat declarații veridice, contribuind activ la descoperirea infracțiunilor și se căiește de cele comise, a recuperat integral paguba materială părții vătămate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 26 ianuarie 2013 a fost respins apelul inculpatului Butmalai A. ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, concluzionând sentința legală și întemeiată.

5. Au atacat decizia instanței de apel cu recursuri:

- Procurorul, care a solicitat casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare pentru verificarea mai minuțioasă a chestiunii privind respectarea termenului legal de depunere a apelului de către apelant, precum și numirea pedepsei definitive prin cumul de sentințe prin prisma prevederilor art. 85 CP: Recurentul se referă la pedeapsa de 1 an închisoare, numită prin sentința din 28 septembrie 2012 în baza art. 317 alin. (1) CP.

- Inculpatul Butmalai A. care a solicitat rejudecarea cauzei cu reîncadrarea acțiunilor lui din prevederile alin. (2) în cele ale alin. (1) art. 187 CP, motivând că lipsește calificativul „daune considerabile”.

6. Verificând argumentele invocate de recurenți în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursurilor ordinare, reieșind din următoarele considerente.

7. După cum reiese din decizia instanței de apel din 26 ianuarie 2013 această instanță, îndeplinind prevederile prevăzute în art. 414-417 CPP, a verificat legalitatea sentinței instanței de fond, concluzionând hotărârea corectă.

8. Instanța de apel a relatat, că vinovăția inculpatului pe tot volumul învinuirii a fost confirmată, având ca bază un ansamblu de probe, ce se potrivesc între ele și, coroborând, atestă vinovăția lui Butmalai A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) și 287 alin. (1) CP. Or, în fond nimeni nu contestă infracțiunile comise în formă de jaf și huliganism.

Pedeapsa a fost numită cu respectarea prevederilor art. 61, 70 CP.

9. Inculpatul critică hotărârile în sensul reîncadrării acțiunilor din alin. (2) în cele ale alin. (1) art. 187 CP, având în vedere lipsa calificativului „daune considerabile” prevăzute în lit. f) alin. (2) din norma vizată.

10. Argumentul recurentului se respinge prin contraargumentele părții vătămate, care în repetate rânduri la urmărirea penală și în ședințele de judecată în

instanța de fond și apel a relatat că pentru el cu salariul său de la calea ferată prețul telefonului sustras de 2400 lei constituie daună considerabilă – calificativul prevăzut în lit. f) alin. (2) art. 187 CP.

11. Argumentele procurorului referitor la necesitatea reverificării legalității termenului de depunere a apelului de către inculpat se resping prin afirmațiile instanței de apel, care, discutând chestiunea, a notat: la 22 august 2012 inculpatul privat de libertate a primit copia deciziei, la 03 septembrie 2012 el a întocmit și a semnat apelul. Circumstanțele prin care apelul a nimerit în cancelaria Curții de Apel n-au fost stabilite (trimiterea prin poștă se exclude). Astfel, instanța de apel a considerat apelul depus în termen legal de 15 zile.

12. Din materialele dosarului mai reiese, că inculpatul a fost condamnat prin cumul de infracțiuni și prin cumul de sentințe, la ultima pedeapsă fiind cumulată parțial pedeapsa numită prin sentința din 16 februarie 2012. Colegiul penal apreciază, că prevederile art. 84 și 85 CP au fost administrate corect.

13. În materialele dosarului se conțin date din care se vede că în perioada de după pronunțarea sentinței și pînă la examinarea cauzei în apel inculpatul a evadat din închisoare, iar în baza art. 317 alin. (1) CP el a mai fost condamnat la 28 septembrie 2012 la un an închisoare.

14. Această pedeapsă n-a fost cumulată de către instanța de apel, întrucît procurorul în apel n-a solicitat așa ceva. În opinia procurorului aceasta este o eroare ce constituie temei pentru recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP și ea ar putea fi corectată prin remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

15. Colegiul respinge și aceste argumente invocate de procuror.

Este cunoscut, că procurorul n-a atacat sentința instanței de fond, iar instanța de apel n-a intervenit cu nimic în sentință.

Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) CPP nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 CPP nu au folosit calea apelului. Procurorul care nu a folosit apelul poate declara recurs împotriva deciziei prin care a fost admis apelul declarat din partea apărării.

În viziunea Colegiului în situația creată procurorul nu este în drept de a invoca în recurs argumente care anterior n-au fost invocate de către el în apel.

Printre altele, Colegiul penal remarcă faptul, că chestiunile privind executarea sentințelor în cazul existenței și altor hotărîri neexecutate, pot fi soluționate conform prevederilor art. 469 CPP.

16. Astfel, pretinsele argumente ale procurorului și inculpatului ce se conțin în recursurile lor, sunt neîntemeiate, deoarece ele nu constituie temei de drept pentru declararea recursului din cele prevăzute în art. 427 CPP, de aceea recursurile se apreciază inadmisibile.

17. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Dumitru Calendari și de către inculpatul Butmalai Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Cantemir din 13 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 26 ianuarie 2013 în privința lui *Butmalai Andrei Dumitru*, fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 iunie 2013, ora. 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș