

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Leova din 16 decembrie 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12 februarie 2013 declarat de inculpatul

Nemțanu Vasile Vasile, născut la 3 laugustl987, originar și domiciliat în s. Filipeni, raionul Leova.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 18.11.2010 pînă la 16.12.2010;

Instanța de apel de la 12.12.2012 pînă la 12.02.2013;

Instanța de recurs de la 21.05.2013 pînă la 12.06.2013.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Leova din 16 decembrie 2010 Nemțanu V. a fost condamnat în baza art. 145 alin.(1) CP la 14 ani închisoare.

2. Instanța de fond a reținut, că Nemțanu V. la 06 octombrie 2010, aflîndu-se la domiciliul său, situată în s. Filipeni, r-ul Leova, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict cu fratele Victor Nemțanu, avînd scopul de a-l omorî, intenționat i-a aplicat două lovituri cu toporul în regiunea capului, cauzîndu-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora acesta a decedat.

3. La 22 noiembrie 2012 inculpatul Nemțanu V. împotriva sentinței a declarat apel, în care a solicitat casarea ei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, stabilindu-i o pedeapsă mai blîndă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12 februarie 2013 a fost respins apelul inculpatului Nemțanu Vasile ca fiind depus peste termen.

Instanța de apel a relevat, că temeiurile apelului inculpatului nu și-au găsit confirmare, iar argumentele invocate contravin stării de fapt și de drept stabilite pe dosar.

5. Inculpatul Nemțanu V., împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în temeiul prevederilor art. 427 pct. 10) CPP motivînd că s-au aplicat pedepse contrar prevederilor legale.

6. Verificînd argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

7. După cum a stabilit instanța de apel, în conformitate cu art.402 alin.(1) CPP termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale sau, în cazul înaintării cererii în condițiile art.399 alin.(2), de la data înmînării copiei de pe sentința redactată,dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.403 alin.(1) CPP apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În ședința instanței de apel s-a constatat că, judecarea pricinii în cauză și pronunțarea sentinței în instanța de fond a avut loc cu participarea inculpatului Nemțanu V..

Din materialele cauzei rezultă, că la 16 decembrie 2010 instanța de judecată a pronunțat dispozitivul sentinței (f.d.131).

Potrivit art. 399 alin.(2) CPP în cazul redactării sentinței, copia de pe sentința redactată se înmânează, imediat după semnarea acesteia, inculpatului arestat.

Întru îndeplinirea prevederilor art.399 alin.(2) CPP, inculpatului Nemțanu V. a fost expediată copia sentinței din 16 decembrie 2010, care, conform dovezii de primire, a fost înmînată acestuia sub semnătură pe data de 19 ianuarie 2011 (f.d. 139). Inculpatul a depus apel tocmai la 23 noiembrie 2012.

În astfel de circumstanțe inculpatul Nemțanu V a omis termenul prevăzut de art.402 alin.(1) CPP, art.403 alin.(1) CPP pentru depunerea apelului, și careva temeii legale și întemeiate pentru repunerea acestuia în termen, nu au fost stabilite, de aceea instanța de apel just a concluzionat respingerea apelului ca depus peste termen menținînd hotărîrea primei instanțe.

Repunerea în termen se operează doar avînd prezente două condiții cumulative : întârzierea a fost determinată de motive întemeiate: calamitatea naturală, accident, boala ș.a., pe care apreciindu-le, instanța de apel va constata dacă situația invocată de apelant constituie în mod efectiv o cauză de împiedicare a declarării apelului; apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Nemțanu V. nu a prezentat instanței de apel careva probe referitor la întârzierea depunerii apelului pe motive specificate mai sus și nici n-a optat pentru repunerea lui în termen.

8. Potrivit prevederilor din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală” nr. 9 din 30.10.2009 pct. 6- din categoria hotărîrilor care nu pot fi atacate cu recurs sunt omise deciziile prin care apelul a fost respins ca depus peste termen, prin urmare, într-o asemenea situație, recursul poate fi apreciat ca fiind vădit neîntemeiat.

9. Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) CPP nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 CPP nu au folosit calea apelului. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs numai decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

10. Din decizia instanței de apel (f.d. 176-178) se evidențiază clar că inculpatul a depus apel peste termen, fiind respins ca tardiv ceea ce echivalează cu nefolosirea căii de atac apelul.

Prin urmare, această circumstanță îl lipsește de posibilitate ca decizia instanței de apel să fie verificată din punctul de vedere al temeiniciei și legalității ei.

Din aceste considerente recursul se apreciază ca inadmisibil.

11. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Nemțanu Vasile Vasile* împotriva sentinței Judecătoriei Leova din 16 decembrie 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12 februarie 2013, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 iunie 2013, ora. 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș