

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolaev Ghenadie,

Judecători – Timofti Vladimir, Catan Liliana, Guzun Ion, Moraru Petru

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 09 aprilie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Bludari Ion Nicolae, născut la 30 decembrie 1987, originar și domiciliat în or. Sîngerei, str. Păcii 12, ap. 1;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 18.05.2011 – 28.02.2012 (prima instanță)

2. 15.05.2012-09.04.2012 (instanța de apel)

3. 03.07.2014–07.10.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 28 februarie 2012, Bludari Ion a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

2. De către organul de urmărire penală Bludari Ion a fost învinuit de faptul, că la data de 11 octombrie 2010, urmînd scopul dobîndirii prin șantaj a bunurilor altei persoane, a telefonat de pe numerele de telefoane 068071240 și 060084196, amenințînd-o cu moartea și aplicarea violenței în privința cet. Posajenicova Ina și a rudelor acesteia, a cerut de la aceasta să-i transmită suma de bani în mărime de 2 000 lei, pentru faptul că în anul 2009 i-a rănit sentimentele.

Astfel, apelurile telefonice cu amenințări cu moartea și aplicarea violenței în privința lui Posajenicova Ina și a rudelor acesteia, au continuat periodic, pînă la sfîrșitul anului 2010.

La data de 15 octombrie 2010, fiind amenințată de Bludari Ion, Posajenicova Ina a procurat cartela Orange PrePay cu prețul de 50 lei, după care a expediat mesaj cu codul de reîncărcare la numărul de telefon de care se folosea Bludari Ion. După reîncărcarea cartelei telefonice, Bludari Ion, prin șantaj cerea transmiterea sumei de bani în valoare de 1 900 lei, amenințînd-o pe Posajenicova Ina cu moartea și aplicarea violenței în caz de refuz de a transmite banii.

Aceste acțiuni, de către organul de urmărire penală, au fost calificate ca santaj, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, comisă prin amenințarea cu

aplicarea violenței și cu amenințarea cu moartea asupra persoanei și rudelor acesteia, infracțiune prevăzută de art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, repunerea în termen a apelului, rejudicarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care Bludari Ion să fie condamnat în baza art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal la 5 ani închisoare, iar în temeiul art. 85 Cod penal, prin adăugarea părții neexecutate a pedepsei de 3 ani 6 luni închisoare, stabilite prin sentința Judecătorei Sîngerei din 18 februarie 2009, să i se stabilească o pedeapsă definitivă de 5 ani 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În motivarea apelului s-a indicat că, consideră sentința a fi una ilegală, deoarece prin totalitatea de probe prezentate și examinate în ședința de judecată pe deplin a fost dovedită vinovăția inculpatului Bludari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal. Mai mult, atît în cadrul urmăririi penale, cit și în cadrul examinării în fond a cauzei penale, în instanța de judecată incontestabil a fost stabilit că la data de 11 octombrie 2010 Bludari Ion, executînd pedeapsa în Penitenciarul din or. Cahul conform sentinței Judecătorei Sîngerei, urmărind scopul dobîndirii prin șantaj a bunurilor altei persoane, a telefonat pe numerele de telefoane 068071240 și 060084196, amenințînd-o cu moartea și aplicarea violenței în privința lui Posajenicova Ina și a rudelor acesteia, a cerut de la ea să-i transmită suma de bani în mărime de 2 000 lei pentru faptul că în anul 2009 i-a rănit sentimentele.

4. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 aprilie 2014 apelul a fost respins, ca nefondat, cu menținerea hotărîrii atacate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicîndu-se temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudicării cauzei, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, cu menținerea valabilității actelor procedurale, referitor la cercetarea probelor: declarațiile părții vătămate Posajenicova Ina, martorilor Cozima Sergiu, Cojcoaru Dumitru, Chirilă Petru, Stoinov Ion, Cucereanu Gheorghe și Harcomeț Veaceslav, efectuate de instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (3) și art. 417 alin. (1) pct. 9¹) Cod de procedură penală. Concomitent recurentul a inovat următoarele:

- prin totalitatea de probe prezentate și examinate în ședința de judecată pe deplin a fost dovedită vinovăția inculpatului Bludari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume: declarațiile părții vătămate Posajenicova Ina; declarațiile martorilor Ormanji Ghenadie, Cozma Serghei, Chirila Petru și Stioanov Ion; procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 20.11.2010 cu stenograma convorbirilor între Posajenicova Ina și Bludari Ion; procesul-verbal de percheziție din 28.01.2011 în celula nr. 2 din Penitenciarul 5 or. Cahul, potrivit căruia la Bludari Ion a fost depistată și ridicată o cartelă SIM Orange cu nr. 1009/0346/6576/3; în pantoful lui Cucereanu Gheorghe a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model Nokia 1208 cu imei 358090012113020, fără cartela SIM, cu acumulator în stare de funcționare; procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.02.2011 - descifrări computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare - ieșire efectuate de la telefonul mobil de

model Nokia 1208 pe perioada de la 01.10.2010 pînă la 28.01.2011; la cartela SIM cu nr. 069333576 a fost înregistrat un apel cu nr. 078398066 pe data de 25.01.2011, ora 11:48; procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.03.2011 - descifrări computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare - ieșire la nr. de telefon ce aparține lui Posajenicova Ina - 068329329 au fost înregistrate mai multe apeluri telefonice în regim de intrare - ieșire către nr. de telefon 068071240 ce aparține lui Bludari Ion, pe data de 29.10.2010, 31.10.2010, 01.11.2010, 08.11.2010, 09.11.2010, 27.11.2010, 21.12.2010;

- instanța de apel a respins proba acuzării cu referire la declarațiile martorului Ribalco Vitalie, care la momentul comiterii infracțiunii de către Bludari Ion, se deținea cu ultimul în celula nr. 2 a Penitenciarului 5 or. Cahul, care la urmărirea penală a declarat că în prezența sa Bludari Ion a telefonat-o pe Posajenicova Ina, o amenința că o va tăia dacă nu îi va da bani;

- la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța urma să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului Bludari Ion, de consecințele survenite, deoarece ultimul a comis fapta incriminată, avînd antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, infracțiunea dată urmează a fi calificată ca fiind comisă în stare de recidivă;

- instanța de apel neîntemeiat a respins demersul procurorului privind dispunerea efectuării constatării tehnico-științifică fonoscopică și nu a prezentat argumentele concrete în susținerea hotărîrii sale, astfel acuzarea fiind lipsită de posibilitate de a prezenta probe suplimentare, posibile, necesare pentru examinare obiectivă a cauzei penale.

6. Judecînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit consideră, că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 05 iunie 2014 împotriva deciziei instanței de apel din 09 aprilie 2014, pronunțată în ședința publică pe 27 mai 2014, în termen.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelului declarat de procuror nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, nu a răspuns la modul convenit la toate motivele invocate de apelant, în legătură cu ce în baza temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală urmează a fi casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit apelului declarat de către procuror (Vol. I, f.d. 277-279), criticându-se legalitatea și temeinicia sentinței, se invocă următoarele motive:

„- atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul examinării în fond a cauzei penale în instanța de judecată, incontestabil a fost stabilit că la 11 octombrie 2010 Bludari Ion, executind pedeapsa în penitenciarul din or. Cahul, conform sentinței Judecătorei Sîngerei, urmărind scopul dobîndirii prin șantaj a bunurilor altei persoane a telefonat-o pe numerele de telefoane 068071240 si 060084196 pe Posajenicova Ina, amenintind-o cu moartea si aplicarea violentei în privința acesteia si a rudelor sale, cerînd de la ea să-i transmită suma de bani în sumă de 2000 lei pentru faptul ca în anul 2009 i-a rănit sentimentele. Astfel, apelurile telefonice cu amenințări cu moartea și aplicarea violenței în privința lui Posajenicova Ina și a rudelor acesteia au continuat periodic pînă la sfîrșitul anului 2010.

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului Bludari Ion urmau a fi încadrate de către prima instanță în baza art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal;

- într-u confirmarea acușării, instanței de judecată i-au fost prezentate următoarele probe legal acumulate, care ulterior au fost examinate în cadrul ședinței de judecată și anume declarațiile părții vătămate Posajenicova Ina, care a dat aceleași declarații atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul ședinței de judecată, indicînd că „anume de pe numărul de telefon ridicat in cadrul percheziției la Bludari Ion, a fost telefonată cu amenințări pe numerele de telefoane 068071240 si 060084196 ce-i aparțin”;

- la baza sentinței de condamnare urmau a fi luate în considerație declarațiile martorilor Ormanji Ghenadie I., Cozma S., Chirila P., care au declarat că „în cadrul percheziției în celula unde se deține inculpatul Bludari Ion de la ultimul au fost ridicate cartele SIM a operatorului de telefonie mobila Orange, iar de la Cucereanu Gheorghe care se deținea în aceeași celula cu Bludari Ion, a fost depistat telefonul mobil de model Nokia 1208, de la care s-au efectuat apelurile telefonice”;

- instanța de fost nu a dat o apreciere corectă probelor anexate la dosar, și anume: procesul verbal privind interceptarea si înregistrarea convorbirilor telefonice din 20.11.2010 cu stenograma convorbirilor dintre Posajenicova Ina si Bludari Ion; procesul verbal de percheziție din 28.01.2011 în celula nr.2 din Penitenciarul 5 or. Cahul, potrivit căruia la Bludari Ion a fost depistată și ridicată o cartela SIM Orange cu nr. 1009/0346/6576/3. În pantoful lui Cucereanu Gh. a fost depistat si ridicat un telefon mobil de model Nokia 1208 cu imei 358090012113020, fără cartele SIM, cu acumulator, în stare de funcționare; procesul verbal de examinare a obiectului din 28.02.2011 - descifrări computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare - ieșire efectuate de la telefonul mobil de model Nokia 1208 pe perioada 01.10.2010

pînă la 28.01.2011. La cartela SIM cu nr. 069333576 a fost înregistrat un apel cu nr. 078398066 pe data de 25.01.2011 ora 11:48; procesul verbal de examinare a obiectului din 09.03.2011 - descifrări computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare - ieșire la nr. de telefon ce aparține lui Posajenicova Ina 068329329 au fost înregistrate mai multe apeluri telefonice în regim de intrare - ieșire către nr. de telefon 068071240, ce aparține lui Bludari Ion, pe data de 29.10.2010, 31.10.2010, 01.11.2010, 08.11.2010, 09.11.2010, 27.11.2010, 21.12.2010;

- instanța de judecată neîntemeiat a respins proba acuzării cu referire la declarațiile martorului Rîbalco Vitalie, care la momentul comiterii infracțiunii de către Bludari Ion, se deținea cu ultimul în celula nr.2 a Penitenciarului 5, or. Cahul, care la urmărirea penală a declarat, că „în prezența sa, Bludari I. o telefona pe numita Ina, amenințînd-o că o va tăia, dacă nu îi da bani;

- instanța de apel neîntemeiat a respins demersul procurorului privind dispunerea efectuării constatării tehnico-științifică fonoscopică și nu a prezentat argumentele concrete în susținerea hotărîrii sale, astfel acuzarea fiind lipsită de posibilitate de a prezenta probe suplimentare, posibile, necesare pentru examinare obiectivă a cauzei penale”.

Anume asupra acestor motive invocate în apel de procurorul Stanila Elena, instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

Colegiul lărgit mai constată, că instanța de apel în motivarea soluției a descris practic motivarea sentinței, fără a se pronunța pe motivele apelului declarat de procuror, nefiindu-le date o apreciere, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, declarațiilor părții vătămate Posajenicova I., depuse în instanța de apel (Vol. II, f.d. 109-111), prin care a relatat, că „a avut o perioadă îndelungată convorbiri telefonice cu persoana, care a aflat că îl cheamă Bludari Ion, și o șantaja cu amenințare de a aplica violența fizică în privința sa și a rudelor sale, pentru a-i fi transmiși banii, în suma de 2000 lei, prin expedierea numerelor de cod de pe cartele de reîncărcare la suma respectivă, ulterior i-a transmis prin telefon și o fotografie de-a sa, însă a șters-o din memoria telefonului... persoana respectivă de pe fotografie seamănă cu inculpatul Bludari Ion, numai că era mai slab pe fotografie decît în prezent”. Asupra acestor declarații, instanța de apel s-a expus într-un mod superficial, indicînd că „*declarațiile părții vătămate Posajenicova Ina privind comiterea șantajului de către Bludari Ion, care anterior (urmăririi penale și examinarea judiciară) nu l-a văzut și nu cunoștea persoana inculpatului nefiind confirmate prin probe concludente, pertinente și veridice, nu pot fi admise ca temei de condamnare al inculpatului Bludari Ion pe art. 189 alin.(2) lit. d) Cod penal*”.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit, consideră că instanța de apel, considerînd ca fiind neconfirmate prin careva probe concludente, pertinente și veridice declarațiile părții vătămate Posajenicova Ina, neîntemeiat a dat o analiză critică și probelor înaintate de către acuzare, și anume: declarațiile martorilor Cozima Sergiu, Cojocarui Dumitru, Chirilă Petru, Stoinov Ion, Cucereanu Gheorghe, Harcomeț Veaceslav, procesul verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 17.11.2010, plîngerea de la cet. Posajenicova Ina,

proces-verbal privind actele de constatare din 19.10.2010; proces-verbal de ridicare din 17.11.2010, ordonanța privind efectuarea percheziției din 08.12.2010, procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 20.11.2010, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală nr. 2010990373 din 20.11.2010, procesul verbal privind aprecierea informației culese din 20.11.2010, procesul verbal de examinare a obiectului din 20.11.2010, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală nr. 2010990373 din 20.11.2010, procesul verbal de percheziție din 28.01.2011 (Vol. I, f.d.96), procesul verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare din 28.01.2011, procesul verbal de examinare a obiectului cu foto-tabel din 03.02.2011, ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală nr.2010990373 din 03.02.2011, ordonanță privind dispunerea culegerii informației de la instituțiile de telecomunicații din 31.01.2011, procesul verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii operative de investigații „Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice” conform interpelării nr. 0696/11, procesul verbal de examinare a obiectului din 28.02.2011, ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a documentului și atașare la cauza penală din 28.02.2011, informația de la Î.M. „Orange Moldova”, SA nr. 8685, 8684, procesul verbal de examinare a obiectului din 09.03.2011, procesul verbal de examinare a obiectului din 09.03.2011, ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a documentului atașat la cauza penală din 09.03.2011, ordonanța de predare la păstrare a corpurilor delictive din 09.03.2011.

Aceste probe, examinate în instanța de apel evident au rămas fără aprecierea cuvenită.

Deasemenea, Colegiul lărgit constată, că analizând probele indicate mai sus, rezultă că în agenda telefonului mobil de model Nokia cu Imei 358090012113020, care a fost ridicat din celula unde se deținea Bludari I., în Penitenciarul nr. 5 Cahul, era înregistrat numărul de telefon 068329329 sub numele Ina, care aparține părții vătămate Posajenicova Ina.

Mai mult, instanța de recurs relatează că instanța de apel nu a dat o apreciere corectă nici proceselor verbale de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice de pe telefoanele mobile cu nr. 069333576, 0680084196, 068071240 (Vol. I, f.d. 142-151) ce aparțin lui Bludari Ion, și nr. de telefon 068329329, ce aparține Posajenicova I.

Urmau a fi apreciate la modul cuvenit și declarațiile martorului Rîbalco V., care executa pedeapsa împreună cu Bludari Ion în celula din Penitenciarul nr. 5, care a indicat la urmărirea penală, că „...pe telefonul mobil de model „Nokia”, ce a fost depistat la deținutul Cucereanu Gheorghe, toți patru deținuți din celula respectivă se foloseau de el de aproximativ 3 luni. Acest telefon mobil a apărut la ei în celulă aproximativ în luna noiembrie 2010, care era luat din altă celulă. Deținutul Bludari I., în prezența sa a discutat de pe telefonul dat cu o fată pe nume Ina în luna noiembrie 2010...pe care o amenința și îi cerea să îi transmită bani prin vreun cunoscut de-al său, pe care îl va indica el...o amenința că o va tăia...” Aceste declarații au fost confirmate parțial și prin declarațiile martorilor Harcomeț V. și Cucereanu Gh., care

au indicat, că „...în urma percheziției, din celula în care-și ispășeau pedeapsa, de la Cucereanu Gh. a fost ridicat un telefon mobil de model „Nokia”, iar de la Bludari I. o cartelă SIM de la compania de telefonie mobilă „Orange”...”

În acest sens, Colegiul lărgit menționează și declarațiile inculpatului Bludari Ion, date în cadrul ședinței instanței de apel, prin care a relatat, că „...telefonul mobil care a fost ridicat de la dânsul din celulă în urma percheziției, și în care era înregistrat nr. de telefon a părții vătămate cu numele Ina, niciodată nu a transmis altcuiva, îl avea permanent, însă nu a putut explica de unde în agenda telefonică era înregistrat nr. de telefon a părții vătămate”.

Totodată, Colegiul lărgit mai constată, că din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (Vol. II, d.f. 170 verso), rezultă că procurorul a înaintat un demers, prin care a sollicitat dispunerea constatării tehnico-științifică fonoscopică la CNEJ, pentru a verifica și stabili dacă vocea de pe înregistrările audio anexate la dosarul penal pe discul CD, ridicat de la partea vătămată, aparțin inculpatului Bludari Ion, însă instanța de apel, prin încheierea din 02 aprilie 2014 (Vol. II, f.d. 177-179), a respins, ca fiind neîntemeiat demersul, invocând niște motive irelevante, lipsind astfel partea acuzării de posibilitatea de a prezenta probe suplimentare, necesare pentru aflarea adevărului și o soluționare justă și obiectivă a cauzei, ce nu poate fi acceptat.

Art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că scopul procesului penal constă în protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale. Aceste prevederi legale au fost ignorate de instanța de apel în speța dată, decizia adoptată nefiind conciliată cu scopul procesului penal.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că, instanța de apel nu a judecat apelul procurorului în condițiile legii, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a adoptat o hotărâre, care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept, prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului de pe rol, casării totale a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de procuror în apel și ținând cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru, casează decizia Curții de Apel Cahul din 09 aprilie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Bludari Ion Nicolae**, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată la 21 octombrie 2014.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Catan Liliana

Guzun Ion

Moraru Petru