

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători –Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Tamara Rotaru în numele inculpatului și de inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, în cauza penală în privința inculpatului

Fussa Mihail Anatolii, născut la 24.03.1989, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. N. Dimo 29/4, ap. 15, moldovean, cetățean al RM.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 29.10.2013– 03.03.2014;

instanța de apel: 21.03.2014- 22.04.2014;

instanța de recurs: 03.07.2014 - 24.09.2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03.03.2014, Fussa Mihail a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) CP la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de antreprenoriat pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) CP RM, ținînd cont de pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02.05.2013, pedeapsa definitivă pentru cumul total de pedepse principale și pedepse complementare, s-a stabilit lui Fussa Mihail Anatolii 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de antreprenoriat pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani și cu amendă 500 (cinci sute) unități convenționale, ultima urmînd a fi executată separat, în baza art. 87 alin. (2) CP.

Acțiunea civilă a pătimitului Grădinari Sabin Ion, a fost admisă în principiu, lăsînd-o spre examinare în ordinea procedurii civile, iar suma de bani în mărime de

950 (nouă sute cincizeci) lei depozitată de inculpat pe contul Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, nr. 3359502, prin ordinul de încasare a numerarului nr. 65083086 din 09.12.2013 și nr. 66000441 din 20.12.2013, în vederea recuperării prejudiciului pătimitului, după intrarea în vigoare a sentinței, urma a fi restituită pătimitului Grădinari Sabin Ion, a.n. 22.03.1995, domiciliat în satul Cotiujenii Mari, raionul Șoldănești, tel. 060458068.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Fussa Mihail Anatolii, la data de 27.03.2013, aproximativ la ora 06.40, împreună cu o altă persoană nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul de a însuși bunul persoanei, prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se deplasa pe str. Ismail intersecție cu str. Albișoara, mun. Chișinău, prezentându-se drept colaboratori al poliției criminale și fiind îmbrăcați în haine civile, sub pretextul efectuării unui control, au însușit de la Grădinari Sabin Ion, laptopul de model HP de culoare neagră, la preț de 4 800 lei RM, care se afla într-o geantă din materie de culoare neagră la preț de 200 lei RM, un mouse la preț de 100 lei RM și mijloace bănești în numerar în sumă de 50 euro, care conform cursului oficial BNM la acel moment constituiau 796 lei și 70 lei RM, care apoi cu bunurile primite au dispărut în direcție necunoscută, dobândindu-le ilicit, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună în proporție considerabilă, în valoare totală de 5966 lei RM.

Acțiunile lui Fussa Mihail au fost încadrate în baza art. 190 al. 2 lit. b), c) Cod Penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Tamara Rotaru în numele inculpatului Fussa Mihail și inculpatul Fussa Mihail au declarat apel.

În apelul său, avocatul Tamara Rotaru a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Fussa Mihail să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, invocând netemeinicia sentinței sub aspectul, că în cazul de față nu au fost respectate criteriile generale de individualizare a pedepsei, având în vedere comportamentul inculpatului pe întreaga perioadă a desfășurării procesului penal și situația precară, vulnerabilă, ba mai mult dramatică a acestuia din urmă. Astfel o circumstanță importantă este faptul că inculpatul Fussa Mihail a înaintat o cerere privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art. 364/1 CPP RM, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că recunoaște integral vina în cele incriminate, cu atât mai mult că instanța de judecată era obligată la stabilirea pedepsei finale să țină cont de faptul, că majoritatea abaterilor penale au fost săvârșite în timpul minoratului și la individualizarea pedepsei nu puteau fi trecute cu vederea inclusiv faptul că Fussa Mihail are la întreținere un copil minor.

În apelul său inculpatul Fussa Mihail a solicitat casarea sentinței și aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând faptul că a fost orfan și are un copil minor la întreținere.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Chișinău din 22 aprilie 2014, au fost respinse apelurile declarate, ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că sentința corespunde prevederilor art. 384, 389, 364¹ CPP, conține probele de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Instanța de apel a conchis, că concluziile instanței de fond cu privire la stabilirea pedepsei corespund principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale prevăzut de art. 7 Cod Penal, scopului și criteriilor individualizării pedepsei prevăzute de art. 61, 75 Cod Penal și nu există motive de aplicare a pedepsei mai blânde, fiindcă s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei în ansamblul și anume:

- Fussa Mihail anterior a fost tras la răspundere penală de mai multe ori, iar ultima infracțiune a comis-o când încă nu ispășise pedeapsa anterioară sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fapt ce demonstrează, că inculpatul nu a conștientizat comportamentul său, nu a pornit pe calea corijării și prin urmare se impune necesitatea izolării dînsului de societate;

- Inculpatul a comis infracțiunea în stare de recidivă și în corespundere cu art. 82 alin.2 CP pedeapsa în cazul dat nu poate fi mai mică de trei ani calculată din pedeapsa de 6 ani prevăzută la art. 187 alin.2 CP.

5. Împotriva deciziei menționate, avocatul Tamara Rotaru în numele inculpatului Fussa Mihail și inculpatul Fussa Mihail au declarat recursuri ordinare, fără a invoca careva temeii din cele prevăzute la art.427 Cod de procedura penală.

În susținerea recursurilor, recurenții au indicat aceleași motive ca și în apeluri, descrise la p.3 a prezentei decizii.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, solicitînd respingerea acestora, deoarece argumentele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, iar pedeapsa aplicată inculpatului este una corectă, cu respectarea prevederilor art. 75 Cod penal, ținîndu-se cont de toate circumstanțele cauzei.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva*

hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 429 alin. (1) CPP, recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 CPP, indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 CPP (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicînd care este eroarea comisă de instanță.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Din conținutul recursurilor, rezultă, că avocatul și inculpatul critică hotărîrile judecătorești în partea ce ține de pedeapsa stabilită, considerînd-o prea aspră, solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde, solicitare ce se încadrează în art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală - *instanța de recurs este în drept să intervină în soluțiile adoptate în latura pedepsei, cînd se constată că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal menționează, că acest temei pentru recurs, invocat de recurenți, nu persistă în cauza dată.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanțele au ținut cont pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, de persoana celui vinovat, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui și i-au aplicat o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia au fost declarat vinovat.

Temeiul invocat de recurent, privind aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blînde, Colegiul penal consideră că nu poate servi drept motiv de casare a hotărîrilor judecătorești, deoarece pedeapsa aplicată este una adecvată și echitabilă avînd drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, ținîndu-se cont și de faptul, că inculpatul nu este la prima abaterea a legii, a comis infracțiunea în stare de recidivă simplă și pînă la pronunțarea sentinței din 02.05.2013, pe o alta cauză penală,

Vina inculpatului, după cum s-a menționat mai sus, este dovedită pe deplin, or inculpatul în cadrul instanței de fond a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate printr-un înscris autentic și de fapt încadrarea juridică nici nu se contestă.

La stabilirea pedepsei, s-a ținut cont în deplină măsură de criteriile de aplicare a pedepsei în condițiile prevăzute de 364¹ alin. (8) Cod procedură penală.

În aceste împrejurări temeiurile invocate de recurenți, precum că pedeapsa este una prea aspră și ilegală în prezența circumstanțelor atenuante existente, cât și a solicitării examinării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu au relevanță la caz.

Mai mult, instanța de recurs menționează că recursurile repetă textele apelurilor declarate de aceiași autori și argumentele expuse de recurenți au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel pe deplin le-a examinat, și conform art.414 alin.(3) Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, relevând temeiurile care au dus la respingerea apelului, soluție expusă în **pct.4.1.** al prezentei decizii.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază ca fiind corecte și motivate concluziile instanțelor inferioare, deoarece corespund circumstanțelor de fapt ale cauzei, temeiurile invocate de recurenți și anume art. 427 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală, nu persistă în cauză, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Tamara Rotaru în numele inculpatului Mihail Fussa și de inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, în cauza penală în privința inculpatului Fussa Mihail Anatolii, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 22 octombrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu