

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte – Ghenadie Nicolaev,  
judecătorii – Vladimir Timofti și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de partea vătămată Guțu Eudochia prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriai Hîncești din 11 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014, în cauza penală în privința lui

*Tudor Iurie Simion, născut la 18 noiembrie 1966, originar și domiciliat în or. Hîncești, str. Alexandru cel Bun, nr. 115, ap. 46;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 05.11.2013 – 11.03.2014 (prima instanță)*
- 2. 04.04.2014 – 12.05.2014 (instanța de apel)*
- 3. 07.08.2014 – 08.10.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

**1.** Prin sentința Judecătoriai Hîncești din 11 martie 2014 s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui **Tudor Iurie Simion** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că a expirat termenul prescripției de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Guțu Eudochia către Tudor Iurie privind încasarea în beneficiul primei a sumei achitate pentru procurarea apartamentului a fost încetată, pe motiv că cauza a fost deja soluționată prin hotărîrea judecătorească din 26.11.2007.

**1.1.** Cauza penală a fost examinată în baza procedurii simplificate cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**2.** În fapt, pe baza probelor administrate instanța de fond a constatat că, la 26.12.2004, Tudor Iurie Simion, împreună cu alte persoane neidentificate de către

organul de urmărire penală, cu scopul de a-și atribui calitatea de mandatar, la biroul notarului Raisa Tudos, a confecționat prin aplicarea semnăturii în locul mandatului, procură falsă cu numărul 3725 din numele Galinei Munteanu, domiciliată în or. Hîncești, str. Mihalcea Hîncu, 238, ap. 11, în baza căreia, în lipsa acordului acesteia, și-a conferit dreptul de a-i vinde apartamentul nr. 53 din or. Hîncești, str. Chișinăului, nr. 8, la prețurile și condițiile stabilite după propria voință.

Ulterior, deținînd procura indicată precum că achiziționează din numele cet. Munteanu Galina, avînd scopul de a o deposeda de dreptul de proprietate asupra spațiului locativ, la 14.12.2004 a încheiat cu Guțu Eudochia, în calitate de vînzător, în prezența notarului Raisa Tudos, contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului indicat, cauzîndu-i Galinei Munteanu un prejudiciu material în proporții mari în valoare de 12 000 euro.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel partea vătămată, Guțu Eudochia, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi decizii potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Tudor Iurie să fie condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și să fie admisă integral acțiunea civilă înaintată de către aceasta.

În susținerea apelului, Guțu Eudochia a indicat că fapta inculpatului a rămas nepedepsită, în pofida faptului că cel din urmă și-a recunoscut pe deplin vinovăția, iar părții vătămate nu i-a fost recuperat prejudiciul material cauzat.

La fel, a mai susținut apelanta că organul de urmărire penală intenționat și cu rea-credință nu a încadrat juridic fapta inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, deoarece termenul prescripției de tragere la răspundere penală este mai mare comparativ cu cel stabilit la art. 361 alin. (2) Cod penal, motiv din care a fost favorizată evitarea tragerii la răspundere penală a inculpatului.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014 apelul declarat a fost respins ca nefondat în latura civilă și declarat inadmisibil în latura penală, cu menținerea sentinței.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a susținut că, apelul părții civile în latura civilă nu poate fi admis, pe motiv că a fost soluționată în ordine civilă prin hotărîrea Judecătorei Hîncești din 26 noiembrie 2007.

Referitor la apelul declarat în latura penală, instanța de apel a constatat că, cauza a fost examinată în procedura specială potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în cadrul căreia Guțu Eudochia a participat doar în calitate de parte civilă (art. 364<sup>1</sup> alin. (5) Cod de procedură penală), iar cu trimitere la prevederile art. 401 Cod de procedură penală, rezultă că partea civilă și civilmente responsabilă poate contesta sentința cu apel doar în latura civilă.

**5.** Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar partea vătămată Guțu Eudochia, care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 1), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie recunoscută parte vătămată, iar acțiunile lui Tudor Iurie Simion să fie încadrate juridic în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

În susținerea recursului, Guțu Eudochia a indicat că atît în cadrul urmăririi penale, cît și la judecarea cauzei în instanța de fond și apel, a solicitat să fie

recunoscută în calitate de parte vătămată, întrucât de pe urma acțiunilor lui Tudor Iurie doar ea a suportat un prejudiciu material în mărime de 12 000 euro și nu Munteanu Galina, căreia i-a fost restituit apartamentul procurat de recurentă.

De asemenea, recurenta subliniază că nerecunoașterea de către instanța de fond și cea de apel a calității sale procesuale de parte vătămată, fără a-i acorda un refuz motivat, constituie o încălcare gravă a legislației prin care i se îngreșește dreptul la accesul liber la justiție.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Făcând referire la argumentele expuse în recursul declarat privind calitatea procesuală a recurteii și anume – de parte vătămată, Colegiul penal constată, din materialele dosarului că, la 15.02.2006, Guțu Eudochia prin ordonanță a fost recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d. 105, vol. I) și tot în aceeași zi, la cererea părții vătămate, a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă (f.d. 109, vol. I).

Așadar, instanța de recurs susține că instanța de apel nejustificat a indicat că Guțu Eudochia nu este în drept, potrivit prevederilor art. 401 Cod de procedură penală, să conteste sentința în latura penală.

La caz, Colegiul penal enunță că, ținând cont de specificul procedurii speciale prescrise la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Guțu Eudochia a fost în drept să conteste cu apel sentința, însă doar sub aspectul individualizării pedepsei, iar instanța de apel, la rîndul ei, nu poate să rețină o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decît cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Drept urmare, motivarea soluției pronunțate de către instanța de apel rezultă a fi eronată, însă, această motivare nu influențează fondul cauzei, întrucât recurenta a solicitat, în apelul declarat, reîncadrarea juridică a faptei inculpatului, ceea ce este inadmisibil.

Potrivit prevederilor art. 325 Cod de procedură penală judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în sensul agravării se admite numai în cazurile și condițiile prevăzute de Codul de procedură penală.

Colegiul penal menționează că, instanțele ierarhic inferioare corect au constat că a intervenit termenul prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut la art. 60 Cod penal, încetînd procesul penal în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, iar în cazul în care se dispune încetarea procesului penal, inculpatului nu i se stabilește nicio pedeapsă penală, prin urmare, contestarea hotărârilor de către Guțu Eudochia în partea individualizării pedepsei este lipsită de orice suport juridic.

La cele relatate mai sus, Colegiul penal constată cu certitudine că temeiurile invocate de recurent în recursul declarat nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, și din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că recursul

ordinar depus de către partea vătămată Guțu Eudochia urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În corespundere cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Guțu Eudochia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014, în cauza penală în privința lui ***Tudor Iurie Simion***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 octombrie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Petru Moraru