

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Ghenadie Nicolaev,

judecătorii – Vladimir Timofti și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 de inculpatul

*Barancea Serghei Nicolai, născut la 20 mai 1988, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 03.12.2013 – 11.03.2014 (prima instanță)*
- 2. 10.04.2014 – 10.06.2014 (instanța de apel)*
- 3. 18.08.2014 – 08.10.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 11 martie 2014, **Barancea Serghei Nicolai** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată pe un termen de probă de 1 (un) an.

1.1. Cauza penală a fost examinată în procedură simplificată cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

2. În fapt, pe baza probelor administrate instanța de fond a constatat că, Barancea Serghei, avînd intenția punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, pentru consum personal, la domiciliul său, amplasat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, substanțe narcotice care au fost

depistate și ridicate de colaboratorii IP Ialoveni la 25.10.2013 în cadrul percheziției efectuate pe cauza penală nr. 2013440702 la domiciliul acestuia și anume: 3 pachete din hârtie cu masă vegetală, uscată, de culoare verde-cafenie, ce reprezintă vîrfuri de plantă cu masa de 147, 24 gr, 115, 87 gr, 153, 09 gr, un pachet inscripția cu inscripția „VINPAK” cu masă vegetală uscată de culoare verde-cafenie, ce reprezintă vîrfuri de plantă cu masa de 18, 24 gr, un borcan de sticlă incoloră cu inscripția „Jacobs”, în care se afla masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde-cafenie cu masa de 0, 12 gr, un borcan de sticlă incoloră cu inscripția „Jacobs”, în care se afla masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde-cafenie cu masa de 4, 44, gr, care conform raportului de expertiză nr. 7734 din 14.11.2013 reprezintă marihuană cu cantitatea de 442, 6 gr și se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 442, 6 gr marihuană uscată constituie proporții mari.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Barancea Serghei să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea apelului, acuzatorul de stat a indicat că pedeapsa numită inculpatului este excesiv de blîndă în coraport cu fapta comisă de acesta, iar instanța de fond nu a luat în considerație faptul că inculpatul anterior a mai fost condamnat de 2 ori, ultima condamnare fiind tot în baza art. 217 Cod penal pentru care i s-a numit o pedeapsă sub formă de amendă.

Reieșind din forma de pedeapsă numită pentru ultima condamnare, apelantul a conchis că inculpatul nu a pornit pe calea corijării, deoarece nu a realizat răspunderea penală pentru faptele anterior comise, iar pedeapsa amenzii stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 Cod penal s-a dovedit a fi una inefectivă.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre în acea parte prin care Barancea Serghei a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că la numirea pedepsei, inculpatul a beneficiat de o reducere a mărimii pedepsei, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, pentru faptul că a acceptat să fie examinată cauza în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, și faptul recunoașterii vinei și căința sinceră – ca circumstanță atenuantă nu mai pot servi temei de a aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă a dublă valență juridică.

La fel, a mai concluzionat instanța de apel că pedeapsa numită inculpatului de către instanța de fond nu este una echitabilă în raport cu cele săvârșite, la stabilirea ei instanța de fond urma să țină cont de scopul preventiv și educativ al pedepsei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de personalitatea inculpatului, care conform materialelor cauzei la locul de trai se caracterizează negativ, ca fiind persoană predispusă spre comiterea infracțiunilor, în adresa acestuia parvenind plîngeri, iar conform procesului verbal nr. 7632 de constatare a stării de ebrietate și naturii ei din 25.10.2013 se afla în stare de ebrietate provocată de stupefiante, de asemenea inculpatul se află la evidența medicului narcolog și nu este amplasat în câmpul muncii.

**5.** Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar inculpatul, care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței.

Consideră recurentul că prin decizia instanței de apel a fost neglijată instituția antecedentelor penale, adică la numirea pedepsei, instanța de apel nu a ținut cont că antecedentele sale penale sunt stinse, iar numirea unei pedepse privative de libertate și executarea acesteia în condițiile penitenciarelor din Republica Moldova va spori degradarea sa morală, ceea ce nu va avea finalitatea de corijare a comportamentului său.

**5.1.** Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Sergiu Crijanovschi, care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei.

**6.** Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide admisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În corespundere cu prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În speța de referință, Colegiul penal susține că obiect al contestării deciziei îl constituie revocarea prevederilor art. 90 Cod penal, unde este reglementată suspendarea condiționată a executării pedepsei la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 (cinci) ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție.

Referitor la natura pedepsei stabilite și a mărimii acesteia, Colegiul penal nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărîrii atacate sub aspectul invocat, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată în sensul dat.

Totodată, Colegiul penal constată că, la individualizarea pedepsei instanța de apel a decis excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, reținînd în acest sens și circumstanțele agravante prezente la cauză: caracteristica negativă la locul de trai, aflarea la evidență la medicul narcolog, neamplasarea în câmpul muncii, împrejurări care au constituit un impediment în a convinge instanța că executarea

nonprivativă de libertate a pedepsei închisorii ar putea fi un garant real în corectarea și disciplinarea comportamentului inculpatului.

Însă, aceste atribute nu au fost satisfăcute, întrucât inculpatul a fost condamnat anterior pentru aceeași infracțiune în baza căreia este învinuit în decizia contestată, unde i-a fost numită o pedeapsă sub formă de amendă.

La caz, Colegiul penal reamintește că suspendarea condiționată a executării pedepsei constituie un drept al instanței, iar condiția esențială pentru aplicarea acestei instituții este, fără îndoială, aptitudinea subiectivă a persoanei făptuitorului de a se corija, de a se elibera de mentalitatea și de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea infracțiunii, prin eforturi făcute sub amenințarea pedepsei la care a fost condamnat și de a cărei executare poate scăpa numai printr-o conduită corectă și deci prin autoreeducare.

În urma celor punctate mai sus, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de către recurent nu atestă prezența erorilor de drept, care ar constitui temei de implicare a instanței de recurs în vederea casării deciziei instanței de apel și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În corespundere cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Barancea Serghei Nicolai** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 octombrie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Petru Moraru