

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Nicolae Gordilă și Elena Covalenco,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Colesnic Natalia în numele inculpatului Ciugureanu Alexandru Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 20 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, în cauza penală în privința lui

Ciugureanu Alexandru Alexandru, născut la 04 august 1994, originar și domiciliat în or. Hîncești, str. Chișinău 10 ap. 31.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Examinat în prima instanță: 03.03.2012-20.07.2012*
2. *Examinat în instanța de apel: 06.09.2012-19.02.2013*
3. *Examinat în instanța de recurs: 28.05.2013-26.06.2013*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 20 iulie 2012, Ciugureanu Alexandru Alexandru a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. art. 79 Cod penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale, ce constituie suma de 4 000 lei.

2. Potrivit sentinței, inculpatul Ciugureanu A.A. la 17 octombrie 2011, în jurul orelor 16.00-17.00, în or. Hîncești, str. M. Hîncu, în apropierea monumentului „M. Eminescu”, a procurat de la o persoană necunoscută și a păstrat asupra sa, fără scop de înstrăinare, un pachet, în care se afla masa vegetală de culoare verde, care conform raportului de expertiză tehnico-științifică nr. 3620 din 31.10.2011, reprezintă marihuana în cantitate de 3,34 grame, ce se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Potrivit Hotărîrii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și plantelor ce conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, cantitatea de 3,34 grame reprezintă proporții mari.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către avocatul Anatol Bernicov, în numele inculpatului și de către reprezentantul legal al inculpatului - Neamțu Elena, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului invocând că, inițial martorul Bîtcă I. a declarat că pachetul cu

substanțe narcotice l-a luat de la o persoană cu nume „Ghiță”, care nu a fost identificată de către OUP, iar declarațiile făcute de acest martor urmează a fi apreciate critic; că probele au fost administrate cu derogări de la legislație și anume: procesele verbale de audiere a martorilor nu sunt semnate ori de martor, ori de ofițerul de urmărire penală, lipsesc procesele verbale despre numire a expertizelor și comunicarea rapoartelor de expertiză; „agentul sub acoperire” nu a fost stabilit pentru a fi audiat; audierea martorului Selkin A. a avut loc în lipsa părinților și a reprezentantului legal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013 au fost respinse apelurile declarate și menținută sentința contestată.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a concluzionat, că starea de fapt și de drept corect a fost statuată de către instanța de fond, fiind în concordanță și bazată pe analiza materialului probator, iar motivele invocate de apelanți au fost obiect de studiu la cercetarea judecătorească, care s-a petrecut sub toate aspectele, complet și obiectiv prin prisma principiului contradictorialității și nemijlocirii.

5.1 În viziunea instanței de apel, corect a fost stabilit că, inculpatul la 17 octombrie 2011 a comis infracțiunea de circulație ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari, constatându-se cu certitudine că inculpatul, la data respectivă a procurat pachetul cu substanța narcotică, iar ulterior, folosindu-se de situația că Bîtcă I. nu cunoștea despre conținutul pachetului, l-a rugat pe acesta să-l păstreze asupra sa.

Nu au fost stabilite careva împrejurări de către instanța de apel pentru a aprecia critic depozițiilor martorilor Bîtcă I., Selchina S. și Alerguș A. audiați în prezenta cauză penală sub jurământ și avertizare de răspundere penală în baza art. art. 312-313 Cod penal, de vreme ce toți au indicat că până la cazul dat și după acesta nu au existat careva relații ostile, ce ar determina incriminarea pe nedrept a inculpatului și tragerea la răspundere și pedeapsă penală.

5.2 Instanța de apel, nu a reținut că probele au fost administrate cu derogări de la legislație, deoarece nu s-a constatat lipsa actului în baza căruia a fost efectuat raportul de constatare tehnico-științifică nr. 3620 din 31 octombrie 2011, or la f.d. 31 este anexată îndreptarea cu nr. 5000 din 18 octombrie 2011, conform căreia experților au fost puse întrebările de rigoare și că expertului au fost expediate o sacoșă din polietilenă cu masa vegetală de culoare verde, uscată, fărâmițată și un șervețel de hârtie cu masa vegetală de culoare verde, uscată, fărâmițată.

5.3 Referitor la faptul că, procesele verbale de audiere a martorilor nu au fost semnate ori de martor, ori de ofițerul de urmărire penală, instanța de apel a statuat că într-adevăr după completarea făcută de martorul Bîtcă I. lipsește semnătura lui la rubrica „martor” făcută de procuror, însă este pusă semnătura la rubrica „martor” de la sfârșitul filei 21. Astfel nu a fost reținut că, martorul nu și-a semnat declarațiile făcute procurorului. De asemenea cercetând f.d. 22, 23 și 24 s-a reliefat împrejurarea că procesele verbale de audiere a martorilor Alerguș A., Șerban E. și Roșcovan P.

nu au fost semnate de către reprezentantul OUP, dar această împrejurare nu a servit temei de neadmitere a probei de vreme ce acești martor și în instanța de fond, fiind audiați, au făcut declarații similare, confirmate prin semnătura lor.

5.4 Instanța de apel a considerat că, neidentificarea persoanei care a comunicat și a informat direcția antidrog al CPR Hâncești, despre prezența substanțelor narcotice, nu a dus la nestabilirea adevărului, or conform Legii privind activitatea operativă de investigații, agenții sub acoperire și informațiile prezentate, nu pot fi oferite.

5.5 În opinia instanței de apel nu și-a găsit confirmarea nici argumentul că audierea martorului Selkin A. a avut loc în lipsa părinților și a reprezentantului legal, din motiv că potrivit procesului verbal de audiere din 14 octombrie 2011 (f.d. 18-19) și cel din 12 decembrie 2011 (f.d. 16-17), OUP a audiat martorul în prezența mamei lui - Selchina S. și a pedagogului - Aman L., ultimii confirmându-și participarea prin semnăturile făcute la sfârșitul conținutului declarațiilor martorului. Tot aici, instanța de apel a menționat că, chiar dacă nu a fost posibilă audierea martorului Selchin A. și reaudierea martorului Selchina S. în instanța de apel, la baza hotărârii vor fi puse declarațiile ultimei făcute în instanța de fond cu respectarea principiului nemijlocirii și contradictorialității, prin care Selchina S. a declarat că, a fost prezentă la audierea fiului său de către OUP, ea cunoscând toate circumstanțele comiterii faptei de către Ciugureanu A.A., în timpul audierii feciorului său, semnând procesul verbal de audiere (f.d. 130).

Reieșind din circumstanțele cauzei și criteriile de individualizare a pedepsei instanța de apel a considerat că stabilirea pedepsei inculpatului cu amendă în mărime de 200 u.c. își va atinge scopurile propuse la art. 61 Cod penal.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Colesnic Natalia în numele inculpatului, în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, invocând că au fost admise grave încălcări de procedură penală și anume:

- în cadrul urmăririi penale a fost efectuat doar raport de constatare tehnico-științific și nu a fost dispusă efectuarea expertizei pentru a stabili dacă materialul prezentat face parte din categoria substanțelor narcotice și dacă plantele examinate sînt din categoria culturilor care conțin substanțe narcotice;

- în timpul efectuării cercetării la fața locului de către colaboratorii de poliție, inculpatul nu a fost reprezentat de către reprezentantul legal;

- inculpatul la organul de urmărire penală a depus declarații, în lipsa reprezentantului legal.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

7.1 În conformitate cu art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

7.2 Lecturînd textului recursului, recurentul, invocă ca temei pentru recurs prevederile pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În categoria dată, se includ cazurile cînd nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul căror s-au constatat elementele constitutive, ori cînd nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Colegiul, consideră că, în speța dată temeiul invocat în recurs nu și-a găsit confirmarea, nefiind stabilite presupusele erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs reține că instanța de fond și cea de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar atît ale apărării, cît și ale acuzării, verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cît și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția lui Ciugureanu A.A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

Totalitatea probelor și valoarea lor probatorie este analizată detaliat și minuțios în textul hotărîrii instanței de fond, și anume: declarațiile martorilor Bîtcă I., Selchina S., Alerguș A., Șerban E., Vizir S., Roșcovanu P. și materialele cauzei: raportul colaboratorului de poliție din 17.10.2010 privind reținerea lui Bîtcă I. pentru faptul că acesta deține asupra sa substanțe narcotice (f.d. 12); procesul verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2011 conform căruia în preajma magazinului „Fantasm” din or. Hîncești a fost ridicat de la Bîtcă I. pachetulul cu substanța narcotică (f.d. 14-15); procesul verbal de confruntare dintre inculpatul Ciugureanu A.A. și Bîtcă I., conform căruia ultimul a dat declarații identice celor date și în cadrul ședinței de judecată, precum și faptul că acesta a confirmat că pachetulul i-a fost transmis de către inculpat, pentru a-l păstra puțin, iar despre conținutul acestuia nici nu au discutat (f.d. 27-28); procesul verbal de examinare a obiectului din 10.11.2011, precum și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la dosar din aceeași dată (f.d. 29-30); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 3620 din 31.10.2011 (f.d. 33-34); încheierea judecătorului de instrucție din 05.04.2012 (f.d. 101-102); ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 24.02.2012 a lui Bîtcă I. (f.d. 70-71); purtătorul de informații magnetice DVD-ul cu filmările din 17.10.2011.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond corect a constatat faptele și circumstanțele săvîrșirii infracțiunii incriminate inculpatului Ciugureanu A.A. în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, motivîndu-și concluzia de vinovăție prin cumulul

de probe administrate în cauză, care obiectiv au fost apreciate de instanța de fond, iar decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției, menționate în **pct. 5** al prezentei decizii, ceea ce se încadrează în prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs, își atribuie concluzia precum că, circumstanța în care la inculpat nu a fost depistat pachetul cu substanța narcotică la momentul reținerii celor trei persoane, nu echivalează cu achitarea lui Ciugureanu A.A., întrucât latura subiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului este intenția directă și este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul săvârșirii măcar a unei acțiuni din cele prescrise în dispoziția normei prevăzute de art. 217 Cod penal. În acest sens se reține că din probele administrate rezultă că inculpatul a transmis pachetul cu substanțe narcotice lui Bîtcă I. pentru păstrare temporară și deci, procurând pachetul cu substanța dată, iar ulterior transmițându-l, infracțiunea a fost consumată.

În ce privește argumentul, precum că de către organul de urmărire penală și instanțele de judecată nu a fost dispusă efectuarea expertizei pentru a stabili dacă masa vegetală verde fărâmițată se atribuie la categoria substanțelor narcotice Colegiul îl consideră neîntemeiat, or, potrivit alin. (2) art. 141 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, precum și instanța de judecată, la cererea oricăreia dintre părți, dacă constată că raportul tehnico-științific ori medico-legal nu este complet sau concluziile acestuia nu sînt precise, dispune efectuarea unei expertize. Astfel se constată că, de către partea apărării nu a fost o astfel de solicitare de a numi expertiza în cauză, iar partea acuzării a considerat suficientă concluzia specialistului din raportul tehnico-științific nr. 3620 din 31.10.2011.

Referitor la argumentul invocat precum că, la organul de urmărire penală inculpatul a depus declarații, în lipsa reprezentantului legal, Colegiul penal îl consideră irelevant și menționează că, inculpatul a depus în cadrul urmăririi penale declarații în calitate de bănuit, cît și în cadrul confruntării cu martorul Bîtcă I., ulterior în calitate de bănuit în prezența reprezentantului său legal și a pedagogului, fiind asistat de avocatul său Bernicov A., confirmat prin semnăturile acestora în procesele verbale respective (f.d. 27-28, 64, 75). Iar declarația din numele lui Ciugureanu A.A. de la f.d. 13, nu a fost semnată de către acesta din motiv că a refuzat, mai mult ca atît aceasta nici nu conține mărturii de recunoaștere a vinei sau depoziții în defavoarea nevinovăției sale, precum nici nu au fost reținută ca probă de către instanțele de judecată.

La fel, instanța de recurs, statuează că nu și-a găsit confirmare nici argumentul precum că, în timpul cercetării la fața locului Ciugureanu A.A. nu a fost asistat de către reprezentantul său legal, deoarece din conținutul procesului-verbal menționat, inculpatul nici nu figurează ca participant la acțiunea procesuală în cauză și nu a fost necesar de a fi asistat de reprezentantul său legal.

Totodată, instanța de recurs reține că, potrivit art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță, ceea ce nu a fost efectuat de partea apărării.

Colegiul remarcă că, recurentul invocă încălcările procesuale menționate în **pct. 6** a prezentei decizii, abia la etapa recursului, or, în conformitate cu alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de avocatul Colesnic Natalia în numele inculpatului și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. art. 431, 432 alin. (1), alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 20 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, declarat avocatul Colesnic Natalia în numele inculpatului **Ciugureanu Alexandru Alexandru**, în cauza penală în privința acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 iunie 2013.

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco

Președinte:	(semnătură)	Petru Ursache
Judecători:	(semnătură)	Nicolae Gordilă
	(semnătură)	Elena Covalenco

Copia corespunde originalului

Judecător:	Nicolae Gordilă
-------------------	------------------------