

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte –Ghenadie Nicolaev,

judcători – Constantin Alerguș, Petru Moraru,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Sopotean Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Slobozia din 12 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 14 mai 2014, în cauza penală în privința lui

***Sopotean Mihail Simion,***

*născut la 26 iulie 1950, originar și domiciliat pînă la reținere în r-nul Ștefan Vodă, s. Răscăieți.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 29 septembrie 2013 - pînă la 12 martie 2014;  
(instanța de fond);*
- 2. de la 08 aprilie 2014 - pînă la 14 mai 2014  
(instanța de apel);*
- 3. de la 01 august 2014 - pînă la 22 octombrie 2014;  
(instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Slobozia din 12 martie 2014, Sopotean Mihail a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, la 6 luni închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată total partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 20 februarie 2013, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Sopotean

Mihail, în perioada de timp de la 20 februarie 2013 pînă la 12 iunie 2013, sistematic a numit-o cu cuvinte necenzurate, a amenințat-o cu moartea și a maltratat-o pe soția sa Sopotean Efrosinia, provocîndu-i suferințe fizice și psihice.

La data 12 iunie 2013, aproximativ la orele 20<sup>00</sup>, inculpatul a amenințat-o pe soție cu răfuială fizică și cu moartea, determinînd-o să părăsească domiciliul, partea vătămată fiind nevoită să înnopteze la vecini.

3. Sentința nominalizată a fost contestată cu apel de partea vătămată care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul penal în privința lui Sopotean Mihail să fie încetat, cu atragerea acestuia la răspundere contravențională.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 14 mai 2014, apelul declarat a fost respins, ca fiind nefondat.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și just a concluzionat, că inculpatul a săvîrșit infracțiunea imputată și, că aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală.

Colegiul penal a conchis că la stabilirea termenului și măsurii de pedeapsă instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7,75 Cod penal, aplicîndu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul, care fără a invoca nici un temei de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat, casarea hotărîrilor contestate, și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, argumentînd că nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Din conținutul recursului declarat de inculpatul Sopotean Mihail, rezultă că aceasta nu este de acord cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate.

Potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 nu au utilizat calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale

de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Potrivit acestei norme, rezultă că pentru a ataca cu recurs ordinar o hotărîre judecătorească, partea în cauză urma să utilizeze anterior calea ordinară de atac.

Din materialele cauzei rezultă, că sentința Judecătoriei Slobozia din 12 martie 2014, prin care Sopotean Mihail a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, nu a fost contestată de către inculpat cu apel, astfel acesta a fost de acord cu încadrarea faptei și pedeapsa stabilită, iar soluția adoptată de către instanța de apel nu i-a înrăutățit situația.

Prin urmare, se constată că inculpatul Sopotean Mihail nu a utilizat calea ordinară de atac –apelul și nu are temei legal de a depune recursul ordinar.

În asemenea condiții, recursul ordinar declarat este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, pe motiv că inculpatul nu a utilizat calea ordinară de atac - apelul.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Sopotean Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Slobozia din 12 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 14 mai 2014, în cauza penală în privința lui *Sopotean Mihail Simion*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată la 22 octombrie 2014.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Constantin Alerguș

Petru Moraru