

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolaev Ghenadie,

Judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocații Zadoinov Roman, Miliș Tatiana în numele inculpatului Efremenco Andrei, avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Agachi Viorel, avocata Razdorojnaia Tatiana în numele inculpatului Fesiuc Leonid, avocata Gordilă Svetlana în numele inculpatului Gușan Vitalie, avocatul Rîhlea Vasile în numele inculpatului Bureico Valentin, și de către inculpații Gușan Vitalie, Bureico Valentin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013, în cauza penală privindu-i pe

Efremenco Andrei Valeriu, născut la 01 noiembrie 1979, originar din mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 9 ap. 88;

Gușan Vitalie Vasile, născut la 20 februarie 1972, originar din mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, str. Decembriștilor, 42 "a";

Agachi Viorel Petru, născut la 25 aprilie 1974, originar din or. Călărași, domiciliat în or. Călărași, str. Păcii,10;

Fesiuc Leonid Andrei, născut la 16 iunie 1982, originar din mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu,7 ap.5;

Bureico Valentin Vasile, născut la 02 mai 1964, originar din r-ul Briceni, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Traian,1/1 ap. 105;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.07.2009 –02.03.2011 (prima instanță)

2.17.05.2011-10.12.2013 (instanța de apel)

3. 19.06.2014–01.10.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2011, au fost condamnați:

Efremenco Andrei în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, la 13 ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2009, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Gușan Vitalie în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, la 13 ani închisoare.

Agachi Viorel în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, la 13 ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2010, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani 8 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Fesiuc Leonid în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, la 13 ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin decizia Plenului Curții Supreme de Justiție al RM din 23 noiembrie 2009, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani 4 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Bureico Valentin în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, la 13 ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2005, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 16 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, încasându-se în mod solidar de la Efremenco Andrei, Gușan Vitalie, Agachi Viorel, Fesiuc Leonid, Bureico

Valentin în beneficiul reprezentantului părții vătămate, Dașic Valentina, prejudiciul moral în sumă de a câte 15 000 lei, fiecare.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că la data de 28 august 2008 în jurul orelor 11:00, în urma unui conflict de interese criminale, Bureico Valentin, fiind în relații ostile cu Dașic Andrei Anatolie, urmărind scopul omorului intenționat al ultimului, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu Efremenco Andrei Valeriu, Fesiuc Leonid Andrei, Gușan Vitalie Vasile, Agachi Viorel Petru și alți condamnați deținuți în IP-15, neidentificați de organul de urmărire penală, cauza penală în privința căroră a fost disjunctată într-o procedură separată, întrând în incinta sălii de sport care se află la etajul doi al sectorului nr. 5 din Penitenciarul 15, Cricova, mun. Chișinău, unde la moment se antrena condamnatul Dașic Andrei Anatol l-au atacat pe ultimul, aplicându-i, cu o deosebită cruzime multiple lovituri cu inventarul sportiv din sală, inclusiv cu mâinile și picioarele, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1816 din 16 septembrie 2008 vătămări corporale grave, în urma căroră ultimul a decedat pe loc.

Ulterior, având scopul ascunderii urmelor infracțiunii comise împreună și prin înțelegere prealabilă cu complicități Efremenco Andrei Valeriu, Fesiuc Leonid, Gușan Vitalie Vasile, Agachi Viorel Petru și alți condamnați deținuți în IP-15 Cricova, mun. Chișinău, neidentificați de organul de urmărire penală, cauza penală în privința căroră a fost disjunctată într-o procedură separată, au schimbat locul cadavrului lăsându-l abandonat jos pe scările între etajul 2 și 1 al sectorului nr. 5 din Penitenciarului 15, or. Cricova, mun. Chișinău.

3. Sentința a fost atacată în ordine de apel de către avocata Rogozina Olga în numele succesorului părții vătămate Dașic Valentina, avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Agachi Viorel, avocata Razdorojnaia Tatiana în numele inculpatului Fesiuc Leonid, avocata Gordilă Svetlana în numele inculpatului Gușan Vitalie, avocata Fuior Silvia în numele inculpatului Efremenco Andrei, precum și de către inculpații Gușan Vitalie, Efremenco Andrei, Bureico Valentin, prin care au solicitat:

- în apelul declarat de avocata Rogozina Olga în numele succesorului părții vătămate Dașic Valentina s-a solicitat casarea sentinței în latura civilă cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii civile, cu încasarea de la inculpați în contul succesorului părții vătămate Dașic Valentina a prejudiciului moral în sumă de 120000 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 1600 dolari SUA, invocând motivele netemeinicii sentinței în privința admiterii parțiale a acțiunii civile, fiindcă nu s-a ținut

cont de suferințele cauzate succesorului părții vătămate în urma omorului fiului său;

- în apelul declarat de avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Agachi Viorel s-a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, invocând motivele:

- atât în cadrul urmăririi penale cât și a cercetării judecătorești, acuzarea nu a prezentat probe incontestabile ce ar dovedi vinovăția inculpatului Agachi Viorel în comiterea infracțiunii încriminate.

În cadrul anchetei judecătorești cu certitudine s-a stabilit, că inculpatul Agachi Viorel nu avea motive pentru comiterea omorului incriminat, el nu se afla în conflict cu victima Dașic Andrei, erau puțin cunoscuți, și nu aveau careva relații de afaceri, criminale, de alt interes;

- inculpatul Agachi Viorel n-a avut intenții de a ascunde urmele infracțiunii. El a reacționat la propunerea condamnatului Efremenco Andrei și s-a oferit de a acorda ajutor de a-l transporta pe Dașic Andrei, care zăcea însângerat la podea în sala de sport de la et. 2 al sectorului nr. 5, la punctul medical al Penitenciarului, pentru a-i acorda ajutor medical;

- atât în cadrul urmăririi penale, cât și la judecarea cauzei inculpatul Agachi Viorel a negat vinovăția sa în comiterea omorului intenționat și a explicat că nu a participat la maltratarea și omorul lui Dașic Andrei, fiindcă el s-a aflat în curtea penitenciarului și se plimba cu condamnatul Ojog Mihail, ce o confirmă martorii Jereghi Vasile, Gușan Vasile, Jeglo Dmitrii, Erghiev Alexandr, Opolev Denis, Ghermee Alexandru și alții;

- în calitate de probe care după părerea acuzării demonstrează vinovăția inculpatului Agachi sunt puse declarațiile martorilor Cecârlan Sergiu, Burca Leonid și Popic R., declarațiile cărora poartă un caracter contradictoriu, aceștia fiind audiați în instanța de judecată au indicat că în cadrul urmăririi penale au fost supuși violenței psihice și fizice și au dat declarații ce nu corespund adevărului. Datele administrate cu astfel de încălcări de procedură penală, sunt ilegale, și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare. În cadrul urmăririi penale nu au fost dobândite careva probe legitime care cu certitudine ar fi dovedit vinovăția inculpatului Agachi Viorel;

- în sentință nu sunt identificate vătămarile corporale concrete aplicate de către Agachi Viorel, care au dus iminent și incontestabil la decesul victimei;

- instanța de judecată superficial a motivat respingerea probelor apărării, prin fraze declarative și nu a dat o apreciere probelor pe care își întemeiază concluzia și motivele pentru care a respins probele apărării.

- în apelul declarat de avocata Razdorojnaia Tatiana în numele inculpatului Fesiuc Leonid, s-a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, invocând motivele:

- netemeinicia sentinței sub aspectul lipsei probelor de vinovăție a inculpatului;

- nu s-a ținut cont de încălcările drepturilor bănuیتului Fesiuc L. la data de 29 octombrie 2008, prin încheierea judecătorului de instrucție din Judecătoria Centru mun. Chișinău, Fesiuc L. a fost transferat din IUP în IDT pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, iar în perioada din 29 octombrie 2008 pînă în 17 decembrie 2008 nu s-a efectuat nici o acțiune de urmărire penală, însă conform extrasului din registrul IDT Fesiuc L. a fost condus din celulă de către colaboratorii operativi de 8 ori, după fiecare întrevedere în urma vizitei avocatului în IDT 9 ori, se comunica despre aplicarea presiunilor fizice și morale, în urma cărora de către avocat de nenumărate ori au fost scrise plîngerii;

- nu s-a ținut cont, că pe parcursul urmăririi penale nu numai asupra lui Fesiuc Leonid, dar și asupra altor bănuїți, inclusiv Cecîrlan S. se aplicau presiuni fizice și morale, lui Fesiuc L., i-a fost înaintată învinuirea la data de 4 decembrie 2008 fiindcă expira termenul de 3 luni;

- în același timp, la data de 29 octombrie 2008, de asemenea în IDT a fost adus și bănuїtul Cecîrlan S. pe care la data de 29 octombrie 2008, apoi la 31 octombrie 2008 de asemenea a fost condus de către colaboratorii de poliție din celulă, iar la data de 3 noiembrie 2008 a fost interogat în calitate de bănuїt, unde el face declarații (f.d. 77) și la 22 noiembrie 2008 el este transferat în IUP, însă doar la 19 februarie 2009 el deja este interogat în calitate de martor. Nici o confruntare cu Fesiuc L. nu a fost efectuată. Fiind audiat în cadrul ședințelor de judecată Cecîrlan S. și-a schimbat depozitiile, iar Fesiuc L. în cadrul ședințelor de judecată nu a declarat nimic. Martorul Popic R. în cadrul ședinței de judecată de asemenea a declarat că nu l-a văzut pe Fesiuc L. la locul faptei.

- în apelul declarat de avocata Gordilă Svetlana în numele inculpatului Gușan Vitalie și inculpatul Gușan Vitalie, au solicitat casarea sentinței cu emiterea unei noi hotărâri de achitare, fiindcă cauza a fost pornită ilegal în privința lui Gușan Vitalie și nu au fost clarificate circumstanțele cauzei;

- în apelurile declarate de avocata Fuior Silvia în numele inculpatului Efremenco Andrei și de inculpatul Efremenco Andrei, au solicitat casarea sentinței cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie calificate acțiunile lui Efremenco Andrei în baza art. 146 Cod penal, anularea încheierii din 25 ianuarie 2011 cu privire la respingerea demersului referitor la numirea unei

expertize psihologico-psihiatrice în privința lui Efremenco Andrei, invocând motivele:

- sentința nu corespunde normelor penal-procesuale ale legislației în vigoare, materialelor și probelor cauzei penale, fiind ignorate prevederile art. 389 Cod de procedură penală;

- motivul omorului victimei Dașic Andrei, indicat în sentință, pe fonul intereselor criminale și relațiilor ostile în general nu este obiect de cercetare în cadrul examinării judecătorești, deoarece nici în cadrul urmăririi penale, nici în instanța de judecată nimeni din cei audiați nu a indicat aceste circumstanțe;

- instanța a considerat constatat faptul, că în cadrul urmăririi penale grav au fost încălcate drepturile inculpaților, exprimate prin deținerea lor ilegală în IDT CGP mun. Chișinău fără a efectua careva acțiuni procesuale cu participarea acestora, fapt ce a servit temei pentru micșorarea pedepsei în conformitate cu art. 385 alin. 4 Cod de procedură penală drept compensare pentru drepturile lezate. În același timp instanța a evitat aprecierea obiectivă a deținerii ilegale în IDT a martorilor Cecîrlan Serghei, Popic Ruslan, Ghermec Alexandru, Burca Leonid, Bulgaru Ion, care au explicat că la stadiul urmăririi penale în privința lor au fost aplicate presiuni psihice și fizice, în urma cărora ei au fost impuși de a calomnia inculpații. Aceștia de nenumărate ori erau supuși interogărilor în lipsa avocaților, la toate acestea nu au fost întocmite procese verbale. Din informația IDT, rezultă, că Burca Leonid în perioada aflării în IDT a fost interogat la 30 octombrie 2008 de 3 ori; la 10 și 11 noiembrie 2008, dar procesul verbal de interogare în calitate de bănuț a fost întocmit doar la data de 10 noiembrie 2008 (vol.2 f.d.121-125).

Popic Ruslan a fost interogat de 3 ori - la 29, 31 octombrie și la 3 noiembrie 2008. Procesul verbal de interogare în calitate de bănuț a fost întocmit doar la data de 31 octombrie (vol.2 f.d.1 69-172).

Ciocîrlan Serghei a fost condus la audieri de 4 ori - la 30 octombrie 2008-2 ori, 10 noiembrie, iar procesul verbal de audiere în calitate de bănuț a fost întocmit la 3 noiembrie 2008 (vol.2 f d.77- 81), ora și data cînd aceștia au fost scoși din celule pentru a fi interogați nu corespunde proceselor verbale de interogare în materialele dosarului:

- în cadrul examinării judecătorești, în privința lui se aplica tortura, în urma căreia a fost internat în staționarul Spitalului de Urgență, unde a fost operat. Nu rezistă criticii concluziile instanței referitoare la înregistrarea video-audio a conversației lui Eremciuc Denis și a colaboratorului operativ a IP CGP mun. Chișinău, precum că nu contravine normelor Cod de

procedură penală, fiind o măsură operativă de investigație, în cazul dat în materialele cauzei lipsește procesul verbal cu privire la înregistrările audio video, care au fost efectuate, adică lipsește un document, care a fixat cursul și rezultatele acțiunilor procesuale, prevăzut de art. 136 alin. (2) , art. 136 alin. (3) Cod de procedură penală. Conform art. 136 alin. (5) Cod de procedură penală, casetele cu originalul înregistrării comunicărilor, însoțite de reproducerea integrală a înregistrării și copiile de pe procesele-verbale, se transmit judecătorului de instrucție care a autorizat interceptarea pentru păstrare în locuri speciale, într-un plic sigilat, însă a fost admisă încă o încălcare procesuală a art. 158 alin. (2) Cod de procedură penală - lipsa ordonanței organului de urmărire penală sau a încheierii instanței de judecată, cu privire la recunoașterea discului drept corp delict.

De asemenea, există încălcarea art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală lipsa ordonanței organului de urmărire penală sau a încheierii instanței de judecată, cu privire la anexarea discului în calitate de corp delict la materialele dosarului;

- în dosarul penal lipsește informația referitoare la faptul cine a fost atras pentru asigurarea înregistrării tehnice a audio-video înregistrării și de la cine a fost ridicat discul, fiindcă conform art.131 Cod de procedură penală, persoana care a efectuat ridicarea discurilor de la specialist, a fost obligată să întocmească un proces verbal în conformitate cu dispozițiile art. 260-261 Cod de procedură penală.

În așa mod, în condițiile nerespectării și încălcării grave a normelor penale procesuale la acumularea probelor, înregistrarea convorbirii martorului Eremciuc Denis cu colaboratorii de poliție, în conformitate cu art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală este probă inadmisibilă, și corespunzător nu poate sta la baza sentinței de condamnare. Instanța face trimitere la depozițiile expertului medico-legal - Hăbășescu Alexandru, care a explicat, că loviturile puteau fi aplicate minimum de 2 obiecte contondente și nu mai puțin de doi agresori.

Instanța de judecată nu a ținut cont, că acestea sunt presupuneri, concluziile nu sunt categorice, dar presupuse.

Instanța de judecată nu a apreciat în mod cuvenit depozițiile martorului Ghermec Alexandru, care primul din martorii oculari a văzut cele petrecute în sala de sport. Din depozițiile acestuia rezultă, că Efremenco A., în stare neadecvată era cu bîta de lemn în mîină, iar pătimitul Dașic A. era culcat la pămînt, însîngerat, și la țipetele acestuia s-au adunat inculpații Gușan V. și Agachi V. Ei în patru au pus partea vătămată într-o plapumă și l-au dus jos pe scări la punctul medical;

- pentru examinarea integrală obiectivă și multilaterală a explicațiilor lui Efremenco Andrei partea apărării în ședința de judecată a înaintat un demers cu privire la efectuarea expertizei psihologico- psihiatrice pentru a stabili starea lui psihologică și psiho-emoțională în momentul conflictului. Demersul în cauză a fost admis, însă la acel moment în Spitalul Republican de Psihiatrie nu erau experți atestați, de aceea concluzia corespunzătoare nu a fost primită, iar ulterior instanța a refuzat de a examina obiectiv poziția lui Efremenco Andrei.

- în apelul declarat de inculpatul Bureico Valentin, s-a solicitat casarea sentinței cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, cu disjungerea cauzei în privința lui în procedură separată, invocând motivele:

- netemeinicia și ilegalitatea sentinței sub aspectul lipsei probelor de vinovăție, fiindcă el niciodată nu a avut conflicte cu partea vătămată Dașic A., fapt ce este confirmat prin nenumăratele depoziții ale martorilor care sunt anexate la materialele dosarului: depoziții date atât de deținuții în IP-15, cât și de reprezentanții administrației, precum și a celor care activează în prezent cât și a celor eliberați;

- cu Dașic A. nu avea nimic în comun, în deosebi careva interese comune. Dașic A., după cum urmează din caracteristica prezentată de către administrația IP- 15 Cricova, era un bețiv și narcoman. Chiar și în momentul decesului, în organismul său, din datele expertizei, persistau urme de alcool. Dașic A. era o persoană agresivă și de necontrolat, a comis omoruri, bătea și schilodea chiar și pe cei ce se aflau împreună cu el în detenție;

- sfera intereselor sale, adică Bureico V. este sportul și modul de viață sănătos, organizarea competițiilor și manifestațiilor sportive. Acest fapt este confirmat prin datele administrației IP-15. În legătură cu lipsa a careva contacte cu Dașic A., intereselor comune, este evident, că motive pentru a-1 omorî nu a avut și niciodată nu apăreau.

Nici un act, din cele care sunt administrate la dosarul penal, nici indirect nu indică faptul participării sale în comiterea omorului lui Dașic A., iar instanța de judecată nu a ținut cont de declarațiile sale, că a fost maltratat pentru a se autocalomnia;

- nu s-a ținut cont, că la data de 28 august 2008, după aplelul matinal, Bureico V., aproximativ 15 min. a rămas afară unde discuta cu deținuții, iar mai apoi s-a ridicat în celulă. După micul dejun a ieșit afară și a mers spre sectorul sportiv, unde discuta cu Fesiuc L. și alți deținuți. La orele 12.00 s-a apropiat colaboratorul penitenciarului Rotați Eduard, cu care Bureico V.

de asemenea a discutat vreo 15 minute. În acest moment, s-a apropiat condamnatul Levșin, care i-a comunicat că în detașamentul nr. 5 se petrece o încăierare, bătaie. Bureico V., nu a atras atenția la informația dată, iar mai târziu intrarea în blocul 5 al IP-15 a fost blocată de către colaboratorii instituției, în așa mod el, Bureico V. se afla în curte și nu putea fi atunci în detașament, la etajul unde este situată sala de sport în care a avut loc omorul. Despre faptul că Dașic A. a fost omorât el, Bureico V. a aflat atunci când a mers în celula sa și se ridica pe scări unde l-a văzut pe pățimit.

- martorul Burca Leonid, în instanța de judecată, a dat depoziții referitoare, la faptul că pe Bureico V. nu l-a văzut în sala de sport în momentul bătăii;

- martorul Cecîrlan Serghei, a declarat instanței de judecată, că l-a văzut pe Bureico V. în detașament, însă după ce a fost ucis pățimitul. El a menționat că Bureico V. era îmbrăcat în pantaloni și maiou sportiv, și nu a observat, dacă hainele acestuia erau rupte sau murdare, careva leziuni corporale, care ar fi putut avea loc în timpul conflictului;

- martorul Popic Ruslan a declarat, că odată în august 2008 la bucătărie i-a văzut pe condamnații Bureico V., Gușan V., Fesiuc L., Efremenco A., însă în sentință este menționat că ei chipurile au planificat omorul, însă careva probe în această privință nu există;

- martorul Ghermec Alexandru a declarat că în sala de sport acesta l-a văzut pe Efremenco A. și pe alți deținuți, însă pe Bureico V. nu l-a văzut;

- martorul Nazarov Constantin a explicat instanței că îi cunoaște pe deținuți fiindcă este colaborator al IP-15 și șeful sectorului nr.5. Despre asasinarea lui Dașic A. a aflat aproximativ la orele 12.00. Pe Bureico V. el l-a văzut pe coridor pe la orele 10:00 lângă sala de sport, însă din depozițiile lui Nazarov C. este imposibil de a face o concluzie că Bureico V. într-un mod oarecare a participat la infracțiunea în cauză. Declarațiile expertului medico-legal, Hăbășescu Alexandru nu au dat un răspuns ferm și încredere totală în ceia, că Dașic A. a fost omorât de câteva persoane;

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 28.08.2008 și fotografia de la locul săvârșirii infracțiunii nu sunt probe care ar confirma că Bureico V. este implicat în comiterea infracțiunii, precum că conțin careva date care se referă și au legătură cu el;

- raportul de expertiză medico-legală nr.1816 din 16.09.2008 fixează motivele decesului lui Dașic A. Conform raportului de expertiză este stabilit că în sângele cadavrului lui Dașic A. persistau urme de alcool etilic. Pe lângă aceasta în raport nu sunt date care ar confirma participarea la omor a inculpaților, inclusiv și Bureico V. Încheierea și procesul verbal de

colectare a probelor biologice a inculpaților, inclusiv și ale lui Bureico, raportul expertizei medico legale biologice nr.529 din 30.09.2008, raportul expertizei biologice nr.546 din 13.11.2008, raportul expertizei medico legale nr.523 din 29.08.2008 nu conțin date care ar confirma implicarea lui Bureico V. la comiterea infracțiunii;

- raportul expertizei medico legale nr. 523 din 29.08.2008 atestă, că pe corpurile delictale care au fost prezentate pentru a fi examinate - bîta de lemn și cuiul metalic nu au fost depistate urme de sînge a cuiva. În pofida acestor circumstanțe, obiectele indicate urmează a fi excluse din numărul probelor comiterii infracțiunii;

- raportul expertizei medico legale nr.526, nr.527 din 29.08.2008 - corpurile delictale, prezentate spre examinare, au indicat doar prezența în sînge a antigenului A, care este persistent în sîngele oricărei persoane. Raportul indicat nu conține date despre complicitatea lui Bureico V. în comiterea infracțiunii;

- instanța de fond a demonstrat părtinirea sa la soluționarea cauzei prin faptul că nu a luat în considerație explicațiile martorilor apărării Opalev D., Bulgaru I., Jagriev A., luînd în considerație doar datele prezentate de către partea acuzării;

- nu s-a ținut cont, că lista persoanelor bănuite a fost întocmită de către șeful serviciului de securitate IP-15, locotenentul- colonel Ciorba V., care anterior a instrumentat dosarul inculpatului Bureico V., îl schingiuia și maltrata în biroul său de serviciu din str. Tighina 6, estorcînd de la el bani și automobilul care îi aparținea lui Bureico V. de model „Mercedes Vito”.

Ulterior, după ce s-a concediat din organele MAI din cauza necorespunderii profesionale, Ciorba V. a fost angajat în sistemul penitenciar în IP-15, unde l-a întîlnit pe condamnatul Bureico V. și din cauza relațiilor ostile față de ultimul, Ciorba V. l-a inclus pe Bureico V. în lista persoanelor suspecte și mai apoi, utilizînd relațiile de corupere în cadrul MAI, procuratura și instanța de judecată a făcut tot posibilul ca ultimul să fie condamnat repetat. Caracteristic este faptul că interogarea lui Bureico V. pe cauza învinuirii în comiterea omorului lui Dașic A. a fost petrecută pe aceeași adresă - Tighina 6, de asemenea în același biroul care anterior era ocupat de Ciorba V., cu aplicarea aceluiași mod de maltratare.

Este evident faptul, că Ciorba V. avea relații cu urmașii săi care activează în C.G.P. mun. Chișinău din str. Tighina 6, activ corupînd procesul de efectuare a urmăririi penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013 apelurile declarate au fost respinse, ca nefondate, cu

menținerea hotărîrii atacate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocații Zadoinov Roman, Miliș Tatiana în numele inculpatului Efremenco Andrei, avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Agachi Viorel, avocata Razdorojnaia Tatiana în numele inculpatului Fesiuc Leonid, avocata Gordilă Svetlana în numele inculpatului Gușan Vitalie, avocatul Rîhlea Vasile în numele inculpatului Bureico Valentin, și de către inculpații Gușan Vitalie, Bureica Valentin, prin care:

- *avocații Zadoinov Roman, Miliș Tatiana în numele inculpatului Efremenco Andrei*, indicîndu-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 11), 12), 13), 14), 15), 16) Cod de procedură penală, au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare sau recalificare a acțiunilor la art. 146 Cod penal, invocînd următoarele:

- inculpatul Efremenco A. a fost condamnat în mod arbitrar;

- pe parcursul urmăririi penale inculpatul a prezentat versiunea precum că el s-a apărat împotriva atacului părții vătămate Dașic Andrei. De asemenea inculpatul a invocat că a acționat singur, însă instanța de apel a emis decizia în această parte arbitrar;

- din materialele cauzei penale se observă că în dosar lipsesc probele directe de învinuire a inculpatului, cît organul de urmărire penală, atît și instanțele de judecată au formulat concluziile sale privind vinovăția inculpatului numai pe presupuneri;

- instanța de apel a pus la baza condamnării declarațiile martorilor Popic Ruslan, Nazarov Constantin, Ghermec Alexandru, Burcă Leonid, Cecîrlan Sergiu, Hăbășescu Alexandru, care nu au fost ascultați de judecători iar depozițiile lor au fost citite de procuror;

- în prima instanță inculpații și martorii au declarat că au fost supuși torturii din partea colaboratorilor de poliție și impuși să depună declarații mincinoase împotriva inculpatului Efremenco Andrei, însă instanța de apel nu a dat aprecierea acestor declarații, ba chiar mai mult, le-a respins și a luat ca bază declarațiile martorilor date în timpul aplicării torturii;

- în cadrul examinării cauzei în Curtea de Apel Chișinău apărarea a solicitat prezentarea și examinarea corpurilor delictive, însă procurorul a răspuns că corpurile delictive au dispărut și a prezentat documentul în acest sens;

- procedura penală a fost una arbitrară contrară prevederilor art. 6 CEDO, în special apărarea nu a avut timpul și înlesniri necesare pregătirii apărării, hotărîriile instanțelor de judecată au fost nemotivate;

- la solicitarea apărării de a examina corpurile delictive și înregistrările audio și video la care face referire instanța de judecată în sentința de condamnare, instanța de apel a comunicat că nu are posibilitatea tehnică să prezinte copia înregistrărilor audio și video din dosarul penal și că nu poate efectua înregistrarea video și audio a ședințelor de judecată;

- apărătorul Zadoinov Roman după ce a făcut copia dosarului penal în formatul electronic, care se conținea în 7 volume a câte 350 pagini, a încercat să discute materialele dosarului penal cu inculpatul, care se afla sub arest, însă conducerea penitenciarului 13 Chișinău a interzis accesul avocatului în penitenciar cu laptopul, fapt care a făcut imposibilă consultarea materialelor cauzei penale cu inculpatul. Apărarea a obiectat împotriva acestui comportament al autorităților și a cerut ajutorul Curții de Apel Chișinău, dar Curtea de Apel a răspuns că nu are influență asupra instituției penitenciare și nu poate ajuta cu nimic;

- în cadrul procesului judiciar, inculpatul se afla față de avocat la o distanță de 6 metri și între ei se aflau gardienii, fapt care a făcut imposibilă consultarea avocatului cu inculpatul în timpul ședinței de judecată. La obiecția apărării instanța de judecată a reacționat cu un refuz, motivând că alte condiții în Moldova nu există;

- în cadrul procesului penal a fost încălcat principiul contradictorialității, prezumției de nevinovăție;

- faptei juridice i s-a dat o încadrare juridică greșită, astfel acțiunile inculpatului urmau a fi încadrate în baza art. 146 Cod penal, întrucât omorul a fost săvârșit în stare de afect survenită în mod subit, provocată de insulte grave și imorale ale victimei Dașic Andrei;

- din caracteristica prezentată de administrația IP-15 Cricova, partea vătămată Dașic A. era un bețiv și narcoman. Chiar și la momentul decesului, în organismul său, din datele expertizei, persistau urme de alcool. Dașic A. era o persoană agresivă și de necontrolat a comis omoruri, bătea și schilodea chiar și pe cei ce se aflau împreună cu el în detenție;

- instanța de apel a considerat constatat, că în cadrul urmăririi penale grav au fost încălcate drepturile inculpaților, exprimate prin deținerea lor ilegală în IDT CGP mun. Chișinău fără a efectua careva acțiuni procesuale cu participarea acestora, fapt ce a servit temei pentru micșorarea pedepsei în conformitate cu art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală drept compensare pentru drepturile lezate. În același timp instanța a evitat aprecierea obiectivă a deținerii ilegale în IDT a martorilor Cecîrlan Serghei, Popic Ruslan, Ghermec Alexandru, Burca Leonid, Bulgaru Ion, care au explicat ca la stadiul urmăririi penale în privința lor au fost aplicate

presiuni psihice și fizice, în urma cărora ei au fost impuși de a calomnia inculpații. Aceștia de nenumărate ori erau supuși interogărilor în lipsa avocaților, la toate acestea nu au fost întocmite procese verbale. Din informația IDT, rezultă că Burca Leonid în perioada aflării în IDT a fost interogat la 30 octombrie 2008 de 3 ori - la 10 și 11 noiembrie 2008, dar procesul verbal de interogare în calitate de bănuțit a fost întocmit doar la data de 10 noiembrie 2008 (vol.2 f.d.121-125).

Popic Ruslan a fost interogat de 3 ori - la 29, 31 octombrie și 3 noiembrie 2008. Procesul verbal de interogare în calitate de bănuțit a fost întocmit doar la data de 31 octombrie (vol. II, f.d.1 69-172).

Cecîrlan Serghei a fost condus la audieri de 4 ori - la 30 octombrie 2008- 2 ori, 10 noiembrie, iar procesul verbal de audiere în calitate de bănuțit a fost întocmit la 3 noiembrie 2008 (vol.II, f d.77- 81), ora și data cind aceștia au fost scoși din celule pentru a fi interogați nu corespunde proceselor verbale de interogare în materialele dosarului.

În cazul dat, în materialele cauzei lipsește procesul verbal cu privire la înregistrările audio video, care au fost efectuate, adică lipsește un document, care a fixat cursul și rezultatele acțiunilor procesuale, prevăzut de art. 136 alin. (2) , art. 136 alin. (3) Cod de procedură penală. Conform art. 136 alin. (5) Cod de procedură penală, casetele cu originalul înregistrării comunicărilor, însoțite de reproducerea integrala a înregistrării și copiile de pe procesele-verbale, se transmit judecătorului de instrucție, care a autorizat interceptarea pentru păstrare în locuri speciale, într-un plic sigilat, însa a fost admisă încă o încălcare procesuala a art. 158 alin. (2) Cod de procedură penală - lipsa ordonanței organului de urmărire penala sau a încheierii instanței de judecata, cu privire la recunoașterea discului drept corp delict.

De asemenea, a fost admisă încălcarea art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală lipsa ordonanței organului de urmărire penala sau a încheierii instanței de judecata, cu privire la anexarea discului în calitate de corp delict la materialele dosarului.

În dosarul penal lipsește informația, referitoare la faptul cine a fost atras pentru asigurarea înregistrării tehnice a audio-video înregistrării și de la cine a ridicat discul, fiindcă conform art. 131 Cod de procedură penală, persoana care a efectuat ridicarea discurilor de la specialist, a fost obligata sa întocmească un proces verbal în conformitate cu dispozițiile art. 260-261 Cod de procedură penală.

În așa mod, nerespectarea și încălcarea gravă a normelor penale procesuale la acumularea probelor, înregistrarea convorbirii martorului

Eremciuc Denis cu colaboratorii de poliție, în conformitate cu art. 94 alin. (1) p.8) Cod de procedură penală este proba inadmisibilă, și corespunzător nu poate sta la baza sentinței de condamnare;

- instanța de judecată, la fel, face trimitere la depozițiile expertului medico-legal - Habașescu Alexandru, care a explicat, că loviturile puteau fi aplicate minimum de 2 obiecte contondente și nu mai puțin de doi agresori, însă nu a ținut cont, că acestea sunt presupuneri, concluziile nu sunt categorice, dar presupuse.

- instanța de judecata nu a apreciat în mod cuvenit depozițiile martorului Ghermec Alexandru, care primul din martorii oculari a văzut cele petrecute în sala de sport. Din depozițiile sale rezulta că Efremenco A., în stare neadevătată era cu bîta de lemn în mîna, iar partea vătămată Dașic A. era culcat la pămînt, însîngerat, și la țipetele acestuia s-au adunat inculpați Gușan și Agachi. Ei în patru au pus partea vătămată într-o plapuma și l-au dus jos pe scări la punctul medical.

- *avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Agachi Viorel*, indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 10), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocînd următoarele:

- instanța de apel neîntemeiat l-a condamnat pe Agachi Viorel cu aplicarea art. 85 Cod penal, astfel a neglijat decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2011, dosarul nr. Ira-78/11, prin care a fost admis recursul ordinar declarat de condamnatul Agachi Viorel, casată parțial sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 februarie 2007 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2010 în privința condamnării lui Agachi Viorel, cu achitarea acestuia de sub învinuirea adusă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

- în cadrul examinării cauzei penale în instanța de apel a fost cercetat ca probă dosarul personal al deținutului Agachi Viorel, în materialele cărui este și decizia Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2011, însă instanța de apel nu i-a dat nici o importanță. De asemenea atât inculpatul Agachi Viorel, cât și apărarea au atenționat instanța de apel despre achitarea inculpatului prin decizia sus indicată, pentru infracțiunea comisă anterior, astfel instanța de apel a comis o eroare gravă de fapt și de drept, ce a și dus la o condamnare nelegală;

- inculpatul Agachi Viorel nu avea motive pentru comiterea omorului incriminat, el nu se afla în conflict cu victima Dașic Andrei, erau puțin cunoscuți, și nu aveau careva relații de afaceri, criminale, sau de alt interes;

- inculpatul Agachi Viorel n-a avut intenții de a ascunde urmele infracțiunii. El a reacționat la propunerea condamnatului Efremenco Andrei și s-a oferit de a acorda ajutor de a-1 transporta pe Dașic Andrei, care zăcea înșângerat la podea în sala de sport de la et. 2 al sectorului nr. 5, la punctul medical a Penitenciarului, pentru a-i acorda ajutor medical;

- atât în cadrul urmăririi penale, cât și la judecarea cauzei inculpatul Agachi Viorel a negat vinovăția sa în comiterea omorului intenționat și a explicat că nu a participat la maltratarea și omorul condamnatului Dașic Andrei. În timpul în care a fost maltratată Dașic Andrei el s-a aflat în curtea penitenciarului și se plimba cu condamnatul Ojog Mihail, ce o confirmă martorii Jereghi Vasile, Gușan Vitalie, Jeglo Dmitrii, Erghiev Alexandr, Opolev Denis, Ghermec Alexandru și alții;

- în calitate de probe care demonstrează vinovăția inculpatului Agachi Viorel sunt puse declarațiile martorilor Cecîrlan Serghei, Burca Leonid și Popic Ruslan date doar în cadrul urmăririi penale;

- în ceea ce privește declarațiile date de către martorii acușării, atenționează asupra faptului că acești martori au dat declarații diferite. Fiind audiați în instanța de judecată și în instanța de apel, martorii Cecîrlan Serghei, Popic Ruslan au declarat că în cadrul urmăririi penale au fost supuși violenței psihice și fizice din ce motive au dat declarații ce nu corespund adevărului. Martorii acușării nici într-un mod nu au confirmat că inculpatul Agachi Viorel este implicat în omorul cet. Dașic Andrei. Acești martori numai au confirmat că au spălat coridorul și scările de sânge. Nu au văzut cine l-a maltratată pe Dașic Andrei.

Consideră că declarațiile martorului Burcă Leonid, prin care se confirmă că în ziua de 28.08.2008 ar fi spălat careva adidași și haine murdare de sânge pe care i le dădu-se Agachi Viorel, urmează a fi apreciate critic, ele nu sunt confirmate nici de Agachi Viorel și nici de alți martori. Sunt niște invenții neîntemeiate, neconfirmate prin alte probe. Chiar și de se admite că au existat acele haine murdare de sânge pe care martorul Burcă Leonid le-ar fi spălat, ele nu confirmă participarea inculpatului Agachi Viorel la comiterea omorului, ele ar confirma doar că Agachi Viorel a participat la transportarea lui Dașic Andrei, care era deja bătut și înșângerat, către punctul medical pentru a-i acorda asistență medicală;

- în hotărârile instanței de fond și instanței de apel nu sunt identificate vătămrile corporale concrete aplicate de către Agachi Viorel, care au dus iminent și incontestabil la decesul victimei;

- nu este clar în baza căror probe instanțele de judecată au ajuns la concluzia că inculpatul Agachi Viorel împreună cu inculpații Efremenco

Andrei, Gușan Vitalie, Fesiuc Leonid, Bureico Valentin prin înțelegere prealabilă, intenționat i-au aplicat lui Dașic Andrei cu o deosebită cruzime multiple lovituri cu inventarul sportiv, de asemenea cu mâinile și picioarele vătămări corporale grave în urma cărora ultimul a decedat pe loc, dacă nu presupunerea preconcepută a instanței de judecată și de apel preluată din rechizitoriu;

- consideră că instanțele de judecată superficial au motivat respingerea probelor apărării, prin fraze declarative, nu au dat o apreciere probelor pe care își întemeiază concluzia și motivele pentru care instanța a respins probele apărării. Instanțele de judecată erau obligate să dea apreciere fiecărei probe a apărării în coroborare cu alte probe ale pricinii, însă instanțele de judecată pur și simplu le-au ignorat;

- la examinarea cauzelor despre omorurile premeditate pentru care sunt trase la răspundere câteva persoane, instanța de judecată urmează să cerceteze caracterul și gradul participării fiecăruia dintre inculpați la infracțiune, în cazul de față nu a fost stabilit rolul fiecărui inculpat la comiterea omorului, în ipoteza că toți au acționat cu premeditate.

În calitate de autori ai infracțiunii urmează să fie recunoscute persoanele care acționau în comun, în intenția îndreptată spre săvârșirea omorului și au participat nemijlocit la procesul curmării vieții victimei.

Consideră, că omorul victimei a avut loc ca urmare a excesului de autor manifestat de către inculpatul Efremenco Andrei, ceilalți inculpați neavând vreo implicare în comiterea acestei infracțiuni;

- instanța de apel, nu a apreciat fiecare probă separat, nu s-a expus în mod convingător de ce resping probele prezentate de inculpat, dar s-a expus în mod general la declarațiile depuse de martorii Cecîrlan Serghei, Burca Leonid și Popic Ruslan în cadrul urmăririi penale, respingându-le neîntemeiat pe cele date în cadrul instanțelor de judecată.

- *avocata Razdorojnaia Tatiana în numele inculpatului Fesiuc Leonid*, indicîndu-se temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, invocînd următoarele:

- nu a fost confirmată vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate;

- la examinarea cauzei nu s-a ținut cont de încălcările drepturilor bănuitului Fesiuc L. La data de 29 octombrie 2008, prin încheierea judecătorului de instrucție din Judecătoria Centru mun. Chișinău, Fesiuc L. a fost transferat din IUP în IDT pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, iar în perioada din 29 octombrie 2008 pînă în 17 decembrie 2008 nu

s-a efectuat nici o acțiune de urmărire penală, însă conform extrasului din registrul IDT Fesiuc L. a fost condus din celulă de către colaboratorii operativi de 8 ori, după fiecare întrevvedere în urma vizitei avocatului în IDT 9 ori, se comunica despre aplicarea presiunilor fizice și morale, în urma cărora de către avocat de nenumărate ori au fost scrise plângeri;

- pe parcursul urmăririi penale nu numai asupra lui Fesiuc Leonid, dar și asupra altor bănuți, inclusiv Cecîrlan S. se aplicau presiuni fizice și morale, lui Fesiuc L., i-a fost înaintată învinuirea la data de 4 decembrie 2008 fiindcă expira termenul de 3 luni;

- martorii Jeglo D., Irghierv A., Opalev D., fiind interogați în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, au menționat, că inculpatul Fesiuc L., în momentul comiterii infracțiunii se afla cu ei afară;

- instanța de apel, menținând sentința de condamnare a primei instanțe, nu a ținut cont de faptul că la stabilirea pedepsei, a fost calculat greșit termenul pedepsei, stabilit prin aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal.

- *avocata Gordilă Svetlana în numele inculpatului Gușan Vitalie și inculpatul Gușan Vitalie*, indicându-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, au solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat, invocînd următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul avocatului privind cauza dată și nedorind să ia în considerație declarațiile lui Gușan Vitalie, care vina n-a recunoscut-o și a relatat că nu are motive întemeiate pentru a săvîrși infracțiunea dată;

- instanța de apel a rămas părtașă acuzatorului de stat, nedorind să i-a în considerație declarațiile martorilor Cecîrlan Serghei, Popic Ruslan, Chermec Alexandru, date în cadrul ședinței de judecată și apreciindu-le critic, deși în instanța de judecată ei au fost audiați sub jurămînt, invocînd că au fost maltratați;

- la examinarea cauzei au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (3) CEDO, întrucît Gușan Vasile s-a plîns de mai multe ori că a fost maltrat de către poliție atît în IP- 13 cît și în Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău. Gușan V. a înaintat cererea la Procuratura Generală prin care a pretins maltratarea de către poliție cerînd Procuraturii efectuarea investigației, însă a fost respinsă ca neîntemeiată. Gușan Vitalie ca semn de protest în Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău a anunțat greva foamei împotriva maltratării, dar la interpretarea avocatului Gordilă Svetlana i s-a răspuns că așa ceva nu este, iar certificatul de examinare a

urmărilor maltratării de către medicul legist nu a fost de găsit. Ca urmare lui Gușan Vitalie i-au fost aduse urmări grave ale sănătății;

- relatarea expertului medicului legist Hăbășescu precum că leziunile corporale au fost provocate pătimașului cu cel puțin 2 obiecte, pot fi apreciate critic deoarece inculpatul Efremenco A. a recunoscut vina, dar și pregătirea lui fizică îi permiterea să aplice lovituri multiple și în diferite părți ale corpului;

- instanța de judecată nici nu a dorit să intre în esență privind urcarea lui Gușan din izolator la interogatoriu și dacă a fost în această situație prezent avocatul, încălcându-se astfel prevederile art. 5 ale Convenției Drepturilor Omului - arest și detenția ilegală.

- *avocatul Rîhlea Vasile în numele inculpatului Bureico Valentin și inculpatul Bureico Valentin*, indicându-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, au solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâre de achitare sau de încetare a procesului penal, invocând următoarele:

- inculpatul Bureico Valentin nu a avut niciodată conflicte cu Dașic Andrei, n-a avut careva interese criminale, fapt confirmat de către martorii: Popic R., Ghermec A. Cecîrlan S. și Burcă L.;

- în ședința instanței de apel au fost examinate dosarele personale ale lui Dașic A. și Bureico V., în care n-au fost depistate înregistrări, precum că ar fi fost careva conflicte între Dașic A. și Bureico V., astfel, versiunea acuzării, precum că Bureico V. a avut conflict cu Dașic A. este absolut neîntemeiată;

- din probele specificate de instanțele de judecată în privința lui Bureico V. au atitudine doar declarațiile martorilor Burcă L., Cecîrlan S., Popic R. de la anchetă, dobândite prin maltratare.

Bureico V. a declarat că n-a participat la omorul lui Dașic A., circumstanță, care a fost confirmată în ședințele de judecată de către martorii: Burcă L., Cecîrlan S., Popic R., care au declarat că la anchetă au fost maltratați și impuși să semneze declarații împotriva lui Bureico V.

Este evident că din 28 august 2008 până în decembrie 2008, persoanele escortate din penitenciarul nr.15 în izolator CGP, au fost maltratați, impuși să semneze declarații false.

Bureico V. a fost maltratată, fapt, care confirmă plângerea lui Bureico V. din 08.10.2008, adresată procurorului, în care a solicitat ajutor în legătură cu aplicarea torturii în penitenciarul nr. 13 și condițiilor degradante de detenție în penitenciarul nr. 13 începând cu 28.08.2008, fiind deținut în celula nr.12 împreună cu deținutul Dîru Sergiu, bolnav de

tuberculoză, formă acută;

- în rechizitoriu și sentință este menționat, precum, că la săvârșirea infracțiunii au participat și alți condamnați deținuți în IP-15, neidentificați de organul de urmărire penală, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă într-o procedură separată.

Consideră că ordonanța de disjungere a materialelor într-o procedură separată a fost o manevră a polițiștilor pentru a impune condamnații la declarații de învinuire falsă;

- nu pot fi acceptate afirmațiile instanței precum că vinovăția lui Bureico se confirmă prin declarațiile martorului Nazarov C., având în vedere că omorul a fost comis la orele 11.00, iar Nazarov C. a confirmat că l-a văzut pe Bureico V. lângă sala de sport în jur de orele 10.00;

- inculpatul Bureico V. susține că a fost inclus în lista persoanelor suspecte în omorul lui Dașic A. de către Ciorba V., șeful serviciului intern de securitate a penitenciarului nr. 15, care anterior i-a instrumentat dosarul penal. Bureico V. a declarat în instanța de apel că în septembrie - noiembrie 2008 la anchetă a fost maltratat de polițiști împreună cu Ciorba V., care insista că Bureico V. ar fi participat la omor. Bureico V. a solicitat de a fi audiat Ciorba V. în calitate de martor. Inițial instanța a admis demersul, iar mai târziu, a respins demersul pe motiv că Bureico V. n-a indicat adresa de domiciliu a lui Ciorba V.

Considerăm că instanța neîntemeiat a respins audierea martorului Ciorba V., Bureico V. și avocatul său nu dispun de adresa de la domiciliu a polițistului din Penitenciarul nr.15;

- inițial instanța de apel a admis demersul cu privire la examinarea obiectelor delictive și a discului cu înregistrare operativă a convorbirii cu D. Eremciuc.

Ulterior, după câteva ședințe de judecată, procurorul a declarat că discul și bâtele de lemn au dispărut.

Instanța s-a limitat la citirea procesului verbal de descifrare a convorbirii operative, apreciind ca probă de vinovăție a lui Bureico V.;

- instanța de apel neîntemeiat a luat drept probă procesul verbal de descifrare a convorbirii operative, în lipsa originalului discului, deoarece procesul verbal nu conține tonalitatea, vocea și alte momente, prin care putea fi influențat martorul Eremciuc A.;

- instanța de apel neîntemeiat a respins și demersul lui Bureico V. și al apărării de a fi efectuată expertiza medico-legală în comisie, ori, consideră că expertul Hăbășescu A. și-a depășit competența.

Hăbășescu A. a declarat, că victima Dașic A. fiind o persoană de

statură impunătoare, cu o masă musculară mare, a fost imposibil ca o singură persoană să fi fost în stare să-l omoare, astfel, la omorul dat au participat cel puțin două persoane.

În instanța de apel expertul a declarat, că, concluziile date au fost făcute în baza propriei experiențe, deși a confirmat că nu există careva tehnologii sau practici, care ar permite de a stabili numărul de persoane, care a participat la comiterea infracțiunii;

- consideră că Bureico V. nelegitim a fost pus sub învinuire și tras la răspundere penală, deoarece conform art. 391 Cod de procedură penală, urma a fi pronunțată sentința de încetare a procesului penal în privința lui Bureico Valentin, ori există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală din următoarele motive.

Conform raportului special din 28.08.2008, persoanele bănuite au fost etapate la penitenciarul nr.13 pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală. La 04.09.2008 prin ordonanță Bureico Valentin a fost recunoscut în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (3). Cod penal. La 08.09.2008 în baza încheierii judecătorului s. Rîșcani, Bureico V. a fost etapat în penitenciarul nr. 13. La 05.11.2008 judecătorul de instrucție Crutco a emis încheiere cu privire la transferul lui Bureico V. din penitenciarul nr.13 în IDP CGP mun. Chișinău pe un termen de 30 zile în baza demersului procurorului Cociu L. La 08.10.2008 Bureico Valentin a depus plângere procurorului și a solicitat ajutor în legătură cu aplicarea torturii în penitenciarul nr.13 și a condițiilor degradante de detenție în penitenciarul nr.13 începând cu 28.08.2008, fiind deținut în celula nr.12 împreună cu deținutul Dîru Sergiu, bolnav de tuberculoză, formă acută. La 04.12.2008 Valentin Bureico a fost pus sub învinuire în baza art. 145 alin (3) Cod penal. La 02.03.2011 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a pronunțat sentința menționată, conform căreia a fost indicat faptul încălcării ale drepturilor inculpaților privind deținerea nejustificată în IDP mun. Chișinău în lipsa efectuării acțiunilor de anchetă penală.

La 28.08.2008 Bureico Valentin a fost etapat în penitenciarul nr. 13 fără emiterea unui document procedural, fapt probat prin procesul-verbal de audiere a bănuitului Bureico Valentin efectuată de procurorul Roșea A. în penitenciarul nr. 13. Prin urmare, etaparea lui Bureico Valentin din penitenciarul nr.15 în penitenciarul nr.13 cu scopul de a fi interogat este o măsură procesuală identică cu cea a reținerii, deci Valentin Bureico fiind etapat la data de 28.08.2008, urma la 01.09.2008 să-i fie adusă învinuirea sau acesta urma să fie scos de sub urmărire penală;

- deși Bureico Valentin ispășea pedeapsa în penitenciarul nr.15. de fapt din 28 august 2008 și până la 24 martie 2010, când a fost emis primul mandat de arest, a fost în custodia organelor de anchetă în dosarul penal nr.2008021065 și deținut în IDP CGP mun. Chișinău, mai apoi în penitenciarul nr.13 și, fiind lipsit de orice siguranță și garanție, a fost maltratat, fapt despre care a scris Bureico V. în cererea sa în adresa procurorului.

6. Examinând argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile ordinare la 10 ianuarie 2014, 13 ianuarie 2014, 28 ianuarie 2014, 29 ianuarie 2014, 03 februarie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 10 decembrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 03 ianuarie 2014, în termen.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărârii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Din conținutul recursurilor rezultă, că recurenții au indicat unul sau mai multe din temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8),9), 10), 11), 12), 13), 14), 15), 16) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care nu au fost respectate dispozițiile privind competența după calitatea persoanei; instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33; ședința de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel; judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii; cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; instanța de apel nu s-a

pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; instanța a admis o cale de atac neprevăzută de lege sau apelul a fost introdus tardiv; nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde; inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului; Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă; instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză; norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

De asemenea, Colegiul reține că în recursurile declarate este criticată aprecierea de către instanțele de judecată a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor cînd instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărîri de condamnare sau de achitare.

Totodată, Colegiul penal menționează, că sub aspectul situației „neîntrunire a elementelor infracțiunii” se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect

al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acțiunile infracționale și consecințe).

În opinia Colegiului penal, instanțele de judecată, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția inculpaților Efremenco A., Gușan V., Agachi V., Fesiuc L., Bureico V. privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, să fie întemeiată și legală, aceasta fiind dovedită prin următoarele probe: declarațiile martorilor Nazarov Constantin, Popic Ruslan, Ghermec Alexandru, Burcă Leonid, Cecîrlan Serghei, Iachimov Ion, declarațiile expertului medico-legal Hăbășescu Alexandru; precum și prin: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.08.2008 și planșa fotografică de la fața locului; raportul de expertiză medico-legală nr. 1816 din 16.09.2008; raportul de expertiză medico-legală nr. 4565 din 01.09.2008, ordonanțele și procesele-verbale de ridicare a mostrelor biologice de la inculpații Agachi Viorel, Efremenco Andrei, Gușan Vitalie, Fesiuc Leonid, Bureico Valentin; raportul de expertiză medico-legală-biologică nr. 522 din 22.09.2008; raportul de expertiză medico-legală-biologică nr. 529 din 30.09.2008; raportul de expertiză medico-legală-biologică nr. 546 din 03.10.2008; raportul de expertiză medico-legală nr. 526, 527 din 29.08.2008; raportul de expertiză medico-legală nr. 547 din 07.10.2008; raportul de expertiză medico-legală nr. 525 din 29.08.2008; procesul-verbal de autodenunțare a lui Efremenco Andrei Valeriu din 02.09.2008; procesul-verbal de verificare a declarațiilor lui Efremenco Andrei Valeriu la locul infracțiunii din 10.09.2008; procesul-verbal de confruntare între Agachi Viorel și Gușan Vitalie din 17.09.2008; procesul-verbal de verificare a declarațiilor lui Agachi Viorel la locul infracțiunii din 11.09.2008; procesul-verbal de confruntare între Agachi Viorel și Ghermec Alexandru din 16.09.2008; ordonanța, demersul, încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea înregistrării de imagini și comunicări a condamnatului Eremciuc Denis Nicolae, a.n. 1980 cu colaboratorii operativi în incinta DSO MAI și procesul-verbal de cercetare a discului de calculator cu înregistrarea video de imagini și comunicări a condamnatului Eremciuc Denis cu lucrătorul operativ al DPC DSO MAI RM și stenograma convorbirii; ordonanța de înlăturare a erorilor materiale din 26.02.2010 conform căreia a fost înlăturată eroarea din procesul-verbal de cercetare din 02.06.2009 și a stenogramei anexate la el și

anume: corectarea familiei din „Eriomenco Denis” în „Eremciuc Denis”; ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 07.09.2010; ordonanța procurorului din Procuratura mun. Chișinău din 25.12.2008; raportul de expertiză psihiatrică nr. 236 a-2009 din 03.10.2008, și nr.117 din 28.12.2010.

La fel, Colegiul consideră că faptei comise de inculpați i s-a dat o încadrare juridică corectă, argumentele recurenților în acest sens, fiind declarative și neîntemeiate.

Instanța de recurs, consideră că argumentul avocatului Zadoinov R., precum că inculpatul Efremenco A. a acționat de unul singur și s-a apărat împotriva atacului victimei este neîntemeiat, întrucât din declarațiile martorului Popic Ruslan depuse la urmărirea penală și date citirii la judecarea cauzei în instanța de apel (Vol. II, f.d. 169-173), acesta a relatat, că *„...pe la sfârșitul lunii august 2008, când se afla în bucătăria blocului 5 a penitenciarului, a auzit cum condamnații Bureico Valentin, Fesiuc Leonid și Andrei - alias „Belii” puneau la cale omorul unuia din condamnați. Lângă masa unde se aflau a observat două bâte din lemn. Mai târziu la ei a aderat și condamnatul Gușan Vitalie (alias “Boroda”), care a rostit în limba rusă „omboŭ”, la ce Bureico Valentin l-a întrebat cum așa, însă Gușan Vitalie a mai repetat „mak omboŭ, Мakena так казал”. A înțeles, că se pune la cale omorul lui Dașic Andrei. În ziua, omorului lui Dașic Andrei în prima jumătate a zilei a auzit din sala sportivă muzica care spre deosebire de alte date răsuna prea tare. Ridicându-se pe scări spre sala sportivă din ea a ieșit Bureico Valentin, care i-a zis să plece mai repede de pe coridor. De asemenea l-a văzut și pe Fesiuc Leonid. Trecând pe coridor, a intrat în bucătărie. Peste vreo 15 minute la el s-a adresat Andrei - alias „Belii”, care i-a dat indicație să spele scările și sala sportivă de sânge, ceia ce și a făcut. În momentul când spăla l-a văzut lângă ușa sălii sportive pe Fesiuc Leonid, Gușan Vitalie, Bureico Valentin, Andrei - alias „Belii”, hainele cărora erau murdare de sânge. A observat pete de sânge pe pantalonii lui Bureico V., maioul în care era îmbrăcat Gușan V. era stropit de sânge în regiunea pieptului, era murdară de sânge mănușa sportivă de pe mîna lui Gușan V. și încălțăminte ultimului. Andrei “Belii” la fel avea pantalonii și mîinile murdare de sânge, pe mîini avea mănuși sportive fără degete ca și Gușan V.”. Aceste declarații au fost confirmate și prin declarațiile martorului Cecîrlan Serghei depuse la urmărirea penală și date citirii la judecarea cauzei în instanța de apel (Vol. II, f.d. 78-84), din care rezultă, că „... în ziua omorului lui Dașic Andrei, în prima jumătate a zilei, se afla în bucătăria blocului 5, a penitenciarului amplasată la etajul 3, lângă sala sportivă, de unde se auzeau strigăte. Ulterior, când strigătele au încetat, aproximativ peste vreo 15 min., ieșind la fumat, a văzut cum din sala sportivă au ieșit câțiva condamnați, printre care se afla Bureico Valentin (alias*

Burîi), Agachi Viorel, Fesiuc Leonid, Andrei - alias „Belîi” și alți condamnați, care văzându-1 s-au adresat către dânsul, Burca Leonid și Popic Ruslan să spele podeaua din sala sportivă și de pe scările blocului, care erau în sânge... în momentul când spăla împreună cu Burca Leonid sala sportivă de sânge, Fesiuc Leonid și Andrei - alias „Belîi” se aflau lângă ei. Bureico era îmbrăcat în pantaloni și maiou sportiv. După ce a spălat podeaua a văzut cum unul din condamnați ducea în mână două bîte din lemn”; precum și prin declarațiile martorului Burcă Leonid depuse la urmărirea penală și date citirii la judecarea cauzei în instanța de apel (Vol. II, f.d. 77-84), care a indicat, că „...la 28.08.08 în jurul orelor 08.30 după apelul de dimineață a plecat în celula sa, care se afla în blocul 5 etajul 2. La un moment dat a deschis ușa Agachi Viorel și i-a spus să iasă în coridor dându-i la spălat un săculeț în care erau o pereche de adidași murdari de sânge. Deplasându-se pe coridor spre lavoar, Gușan a deschis ușa celulei sale și i-a dat să spele un maiou sportiv de culoare roșie și o pereche de pantaloni sportivi de culoare închisă, care la fel erau murdare de sânge, pe care le-a pus în săculețul dat de Agachi V. și s-a deplasat la baie, care se afla la etajul 1. În baie se afla Fesiuc Leonid, care făcea baie”. Din declarațiile date de către expertul medico-legal Hăbășescu Alexandru în cadrul primei instanțe (Vol. V, f.d. 120 verso) și date citirii în instanța de apel, rezultă, că „...leziunile provocate și depistate în urma examinării cadavrului lui Dașic Andrei au fost cauzate cu orice corp cu suprafața de acțiune, începînd de la un băț. În cazul dat, avînd în vedere că au fost depistate leziuni corporale a capului și leziuni corporale ușoare a membrelor inferioare și superioare, fiind amplasate pe zone diferite ale corpului, concluzionează că atacatorii au fost mai mulți, deoarece și vătămările corporale se deosebesc după gravitate și după modul cauzării lor. În urma examinării cadavrului s-a concluzionat că primele lovituri au fost aplicate cu obiecte alungite cum ar fi bîta în regiunea membrelor inferioare pentru a doborî victima, după ce i-au fost cauzate leziuni corporale în regiunea capului cu un obiect dur contondent cum ar fi roata de metal de la halteră, care și au dus la decesul ultimului. A mai declarat că Dașic Andrei posedă o masă musculară mare, de unde reiese concluzia că un atacator nu s-ar putea isprăvi cu el. Lovitura aplicată în regiunea capului (care a dus la deces) era incompatibilă cu viața. După așa lovitură victima nu putea să se deplaseze, sau să facă vreo mișcare, și nu putea fi provocată (inclusiv și celelalte) de la căderea sau rostogolirea pe scări. Loviturile au fost cauzate victimei cu minimum 2 corpuri contondente și de către cel puțin doi atacatori”.

În acest context, Colegiul penal, constată că urmează a fi reținute drept juste și concluziile instanței de apel prin care a analizat critic faptul că inculpatul Efremenco A. a declarat că a comis infracțiunea de unul singur, fiind în stare de autoapărare și afect, interpretînd-o drept o modalitate a

ultimului de a se eschiva de la o pedeapsă aspră, avînd ca scop scutirea celorlalți inculpați de răspundere penală. De asemenea, instanța de recurs consideră, că instanța de apel just a dat o apreciere critică declarațiilor inculpaților Bureico Valentin, Agachi Viorel, Gușan Vitalie și Fesiuc Leonid precum că ei nu au participat la comiterea omorului lui Dașic Andrei, iar Agachi Viorel și Gușan Vitalie doar au ajutat să-l ducă pe Dașic Andrei la punctul medical la rugămintea inculpatului Efremenco Andrei, apreciindu-le ca o tendință a lor de a se eschiva de răspundere penală, deoarece ele au fost combătute prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv și unele declarații ale martorilor apărării.

Neîntemeiate instanța de recurs ordinar consideră și argumentele recurențelor, precum că pe parcursul urmăririi penale inculpații Bureico Valentin, Fesiuc Leonid și Gușan Vitalie au fost supuși presiunii fizice și psihice, cu scopul de a-și recunoaște vinovăția, întrucît în acest sens, în rezultatul examinării multilaterale a plîngerilor inculpaților Gușan Vitalie, Bureico Valentin, Fesiuc Leonid, chestionînd colaboratorii poliției, avocatul Razdorojnaia T., feldcerul IDP al CGP mun. Chișinău Luchianov V., deținuții Marcu R., Doban S., care în perioada decembrie - martie 2009 au fost deținuți în Izolatorul de Detenție Preventivă al CGP mun. Chișinău, examinînd registrele de evidență a convorbirilor cu persoanele deținute, legal conform ordonanței din 25.02.2011 a procurorului Procuraturii Generale din secția combatere tortură a fost refuzat în pornirea urmăririi penale privitor la pretinsele fapte de maltratare a inculpaților. Mai mult, acești inculpați nici la o etapă a procesului penal nu și-au recunoscut vina, astfel declarațiile lor nu sunt puse la baza condamnării.

La fel, Colegiul consideră că instanța de apel, corect a menținut poziția instanței de fond, prin care a dat o apreciere critică declarațiilor martorilor Cecîrlan Serghei, Popic Ruslan, Bulgaru Ion, Ghermec Alexandru depuse în cadrul examinării cauzei în prima instanță, considerînd veridice declarațiile acestor martori date în cadrul urmăririi penale, deoarece acestea sunt consecutive, corespund circumstanțelor stabilite și cumulului de probe examinate în cadrul ședinței de judecată, iar afirmațiile martorilor precum că la urmărirea penală au fost maltratați și au dat declarații sub presiune psihică și fizică nu au fost confirmate prin probe veridice, iar ordonanțele prezentate de apărare în baza cărora a fost refuzat în pornirea urmăririi penale în baza plîngerilor martorilor, confirmă efectuarea unei cercetări multilaterale și lipsa de probe ce ar confirma cele indicate în plîngerile martorilor, aceste ordonanțe neexistînd date despre atacarea lor la judecătorul de instrucție, se prezumă că au intrat în vigoare prin

neatacarea în termen.

Totodată, instanța de recurs menționează, că instanțele de judecată corect au ajuns la concluzia, că la moment martorii Cecîrlan Serghei, Popic Ruslan, Bulgaru Ion, Ghermec Alexandru, care își ispășesc pedeapsa cu închisoare într-un penitenciar cu inculpații, nu pot mărturisi împotriva lor și și-au cizelat declarațiile după versiunea apărării, iar declarațiile date de către acești martori la urmărirea penală se confirmă întru tot prin probele obiective, cercetate în cadrul ședinței de judecată și corespund circumstanțelor stabilite, iar careva date ce ar confirma că acești martori au fost impuși să dea astfel de declarații la urmărirea penală, nu există.

Ce ține de motivele invocate în recursuri de către inculpatul Bureico Valentin și de către avocatul acestuia, Rîhlea Vasile, precum că primul nu a participat la comiterea infracțiunii incriminate, ulterior fiind maltratat la urmărirea penală, instanța de recurs indică, că aceste argumente au fost indicate anterior în cererile de apel (Vol. VI, f.d 20, 27-30), asupra cărora instanța de apel corect s-a expus detaliat în decizia adoptată (Vol. VII, f.d. 204).

Referitor la pedepsele aplicate inculpaților, Colegiul penal consideră, că acestora le-au fost aplicate în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, pedepse echitabile.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpaților Efremenco A., Gușan V., Agachi V., Fesiuc L., Bureico V. pentru infracțiunea comisă, prin sentința instanței de fond, menținută prin decizia instanței de apel, s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 82, 85 Cod penal, ținând cont de personalitatea inculpaților, care anterior au fost condamnați, unii din ei au comis infracțiunea în stare de recidivă periculoasă, că infracțiunea comisă face parte din categoria celor excepțional de grave, de circumstanțele agravante (săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată) și de lipsa celor atenuante, de comportamentul inculpaților după comiterea infracțiunii, de personalitatea victimei Dașic A., care era foarte agresiv, conflictuos, care ispășea pedeapsa cu închisoare pentru comiterea unor infracțiuni excepțional de grave.

Mai mult, Colegiul penal reține, că instanța de apel întemeiat a menținut concluzia instanței de fond referitor la aplicarea prevederilor art.385 alin. (4) Cod de procedură penală, ținând cont de încălcările ce au fost admise prin deținerea nejustificată a inculpaților în Izolatorul de Detenție Preventivă al C.G.P. al mun. Chișinău, fără efectuarea cărorva acțiuni de urmărire penală. La fel, instanța de apel just a statuat că potrivit art. 82 alin. (2) Cod penal mărimea pedepsei pentru recidivă periculoasă, cum este în cazul inculpaților, nu poate fi mai mică de cel puțin $\frac{2}{3}$ din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute de legea penală imputată, astfel, în speța dată pedeapsa minimă de $\frac{2}{3}$ calculată din 20 ani închisoare prevăzuți la art. 145 alin. (2) Cod penal constituie 13 ani 4 luni, iar prin sentință inculpaților le-a fost stabilit sub limita acestui minim - câte 13 ani, fiind corect aplicate prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală.

Verificând motivul invocat cu privire la faptul, că inculpatului Fesiuc Leonid incorect i-au fost aplicate prevederile art. 85 Cod penal, Colegiul penal constată că potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2009, termenul de executare a pedepsei se va calcula din 23 noiembrie 2009, incluzând în aceste termen durată pedepsei deja executate de la 16 mai 2002 și nu anul 2001, cum se invocă în recurs, în concluzie fiind corect aplicate prevederile art. 85 Cod penal.

Nu este acceptat nici motivul invocat în apărarea inculpatului Efremenco Andrei privitor la starea de afect, fiind susținute în totul motivele invocate de instanța de apel în decizie (Vol. VII, f.d. 202), prin care s-a respins acest motiv, argumentându-se că probele cercetate confirmă starea liniștită a inculpatului Efremenco Andrei, care după comiterea

omorului împreună cu alți inculpați au întreprins măsuri pentru a nimici urmele infracțiunii comise.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal menționează, că nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora, de vreme ce vina lor în comiterea infracțiunii imputate este dovedită prin cumulul de probe nominalizate în hotărârile judecătorești, fiind apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare.

Totodată, motivele relevante invocate de recurenți au fost verificate minuțios în instanța de apel și actele cauzei dovedesc legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la respingerea apelurilor. Careva motive importante în susținerea argumentelor invocate în recursuri recurenței instanței de recurs nu au prezentat.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că temeiurile indicate de recurenți nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, astfel nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul rejudecării hotărârilor judecătorești atacate și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea tuturor recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocații Zadoinov Roman, Miliș Tatiana în numele inculpatului Efremenco Andrei, avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Agachi Viorel, avocata Razdorojnaia Tatiana în numele inculpatului Fesiuc Leonid, avocata Gordilă Svetlana în numele inculpatului Gușan Vitalie, avocatul Rîhlea Vasile în numele inculpatului Bureico Valentin, și de către inculpații Gușan Vitalie, Bureico Valentin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013, în cauza penală privindu-i pe **Efremenco Andrei Valeriu, Gușan Vitalie Vasile, Agachi Viorel Petru, Fesiuc Leonid Andrei, Bureico Valentin Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 22 octombrie 2014.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda