

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Ghenadie Nicolaev,

Judecători – Nadejda Toma, Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2014 de condamnatul

**Gaiduchevici Serghei Anatolii**, născut la 23.07.1976, originar și domiciliat sat. Voronkovo, str. Lenin, 5, r-nul Rîbnița.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Prima instanță: 01.04.2013 – 22.05.2013,*

2. *Instanța de recurs: 17.04.2014 – 18.06.2014.*

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Florești din 22 mai 2013, pronunțată în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, Gaiduchevici Serghei Anatolii, a fost recunoscut vinovat și condamnat, cu aplicarea art. 80 CP:

- în baza art. 179 alin. (2) CP - 1 an închisoare;
- în baza art. 188 alin. (3) lit. c) CP - 7 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei s-a calculat din 22.05.2013, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest preventiv de la 18.02.2013 pînă la 22.05.2013.

Măsura de reprimare în privința lui Gaiduchevici S. s-a menținut starea de arest.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunîndu-se încasarea în mod solidar de la Gaiduchevici Serghei și Brițchii Alexandr în folosul părții vătămate Iacubovici Igor prejudiciul material în sumă de 800 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Brițchii Alexandr, care nu contestă hotărîrea de condamnare.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că la 16 februarie 2013 în jurul orelor 20.00, Gaiduchevicei S. și Brițchii A., aflându-se în or. Florești, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma înțelegerii prealabile, intenționat, fără consimțământul lui Carauș Serghei Andrei, ilegal, au pătruns în casa de locuit a ultimului din or. Florești str. T. Ciorbă 4, unde i-au aplicat stăpînului Carauș Serghei lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală vătămări corporale ușoare.

Tot ei, Gaiduchevicei S. și Brițchii A., în urma înțelegerii prealabile și împreună, la 17.02.2013, în jurul orei 04.00, aflându-se în or. Florești, ambii în stare de ebrietate alcoolică, au comis un atac tâlhăresc în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în casa de locuit a cet. Iacubovici Igor Eugeniu, situată în or. Florești str. M. Eminescu 186, ap. 6, unde i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, după care din casa de locuit au sustras bunuri materiale în sumă de 7810 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate vătămări corporale grave și daună materială în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu recurs de către inculpat, care a solicitat reducerea pedepsei cu 1/3 în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, invocînd faptul că, instanța de fond la numirea pedepsei nu a luat în considerație prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, precum și căința sinceră, regretul de cele întîmplute, și pe viitor nu va mai încălca legea.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2014, a fost respins recursul declarat de condamnatul Gaiduchevicei S., ca depus peste termen.

5. În motivarea soluției date instanța de apel fără a examina fondul cauzei a constatat, că instanța fond a examinat cauza penală cu emiterea sentinței integrale la 22.05.2013 (f. d. 240-245) și condamnatul Gaiduchevicei Serghei a primit copia sentinței în limba rusă la data de 24.05.2013, faptul fiind confirmat prin recipisa semnată de către acesta (f. d. 251).

La data de 03.04.2014 Gaiduchevicei Serghei a declarat recurs, fapt confirmat prin sigiliul Curții de Apel Bălți cu numărul de intrare 5094 (f. d. 256).

Astfel, condamnatul Gaiduchevicei Serghei a depus recursul cu depășirea termenului de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii, termen stabilit conform prevederilor art. 439 al. (1) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs a menționat și faptul că, prin dispoziția de executare din 17.06.2013 se confirmă, că sentința în cauză a devenit definitivă la data de 07.06.2013 și a fost pusă în executare, ceea ce încă o dată în plus confirmă, că recurentul a fost înștiințat despre soluția adoptată de instanța de fond și despre începerea executării pedepsei stabilite prin sentință.

În aceste condiții instanța de recurs a considerat că motive temeinice pentru repunerea în termen a recursului, în conformitate cu art.403 alin.(1) Cod de

procedură penală, nu au fost invocate, iar temeiuri de a considera recursul ca declarat în termen sau de a-l repune în termen nu au fost constatate.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată la data de 22.07.2014 cu recurs în anulare de către condamnatul Gaiduchevici Serghei, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei hotărâri, invocând aceleași motive ca și în cererea de recurs.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin. (2) art. 453 CPP, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Potrivit art. 6 pct. 44) și 453 alin. (1) CPP, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, numai în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Art. 456 alin.(1) CPP, prevede că, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art.431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.

7.1. În speța dată, recurentul nu motivează în ce constă viciu fundamental admis de instanțele ierarhic inferioare la judecarea cauzei în privința sa, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se cu desăvârșire argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens.

7.2. Totodată, Colegiul constată faptul că recursul în anulare declarat de către condamnat nu conține data declarării recursului și semnătura recurentului.

Deci, se constată că recursul în anulare nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art.429 și 430.

Colegiul menționează că potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, un recurs în anulare poate fi examinat de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul când s-au respectat căile ordinare de atac.

La caz această procedură, de către recurent, nu a fost respectată, deoarece la judecarea recursului, depus de condamnat, instanța de recurs nu a fost în drept să se expune pe fondul cauzei, inclusiv asupra procedurii în care s-a judecat cauza

ori a măsurii de pedeapsă, stabilite recurentului, fiindcă recursul a fost depus peste termen.

Astfel, din cele menționate mai sus și avînd în vedere faptul că, recursul în anulare, depus de către condamnatul Gaiduchevici Serghei, nu îndeplinește cerințele prevăzute de art.429-430 CPP, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (2), 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul **Gaiduchevici Serghei Anatolii** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2014, în propria cauză, pe motivul că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute de art.429 și 430 CPP.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală publicată la 22 octombrie 2014.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru