

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte – Ghenadie Nicolaev,  
judecătorii – Vladimir Timofti și Nadejda Toma,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 12 decembrie 2012 de inculpatul

*Chitchi Victor Nicolai, născut la 12 ianuarie 1982, originar și domiciliat în r-nul Ialoveni, s. Costești;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 16.12.2011 – 23.07.2012 (prima instanță)*
- 2. 20.09.2012 – 12.12.2012 (instanța de apel)*
- 3. 28.07.2014 – 01.10.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Ialoveni din 23 iulie 2012 *Chitchi Victor Nicolai* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. e), f) și art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilite următoarele pedepse:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal – 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal – 1 (un) an închisoare;

În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor i-a fost numită pedeapsa definitivă pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** În fapt, pe baza probelor administrate instanța de fond a constatat că, la 09 octombrie 2011, aproximativ la ora 19<sup>00</sup>, Chitchi Victor, aflându-se în stare de

ebrietate alcoolică, avînd ca scop sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, întîlnindu-l în stradă, în s. Zîmbreni, r-nul Ialoveni pe cet. Chirița Valeriu, aplicîndu-i lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului și ca rezultat cauzîndu-i părții vătămate edem al țesuturilor moi, echimoză a feții, plagă contuză a feții, adică leziuni corporale ușoare, în mod deschis a sustras de la Chirița Valeriu un telefon mobil de model Nokia 1280 cu nr. 060114230 cu Email cu nr. 359044043548150 cu costul total de 520 de lei și în așa mod, aplicînd intenționat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea părții vătămate, a sustras de la acesta bunuri în mod deschis cu cauzarea unei pagube considerabile.

Tot Chitchi Victor, avînd intenția punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari fără scop de înstrăinare, a procurat și păstrat în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2011 la domiciliul său amplasat în s. Costești, r-nul Ialoveni, 6 pachete de substanțe narcotice – marihuană uscată în cantitate de 121, 86 gr., care au fost ridicate de la domiciliul inculpatului în procesul percheziției care a avut loc la 16.11.2011.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

- *inculpatul Chitchi Victor*, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat de sub învinuirea în comiterea faptei prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, întrucît telefonul a fost găsit de el și nicidecum nu a fost sustras;

- *avocatul Radu Greco în numele inculpatului*, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatului să-i fie numită o pedeapsă mai blîndă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. În motivarea apelului a susținut că pe ambele capete de învinuire nu a fost dovedită vinovăția inculpatului, consideră că corijarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

**4.1.** La pronunțarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că circumstanțele de fapt reținute în sarcina inculpatului au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauză: declarațiile părții vătămate Chirița Valeriu depuse pe parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată, declarațiile martorilor Sula Constantin, Chirița Svetlana, materialele dosarului, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și nu există careva motive întemeiate de a le pune sub îndoială.

Referitor la pedeapsa numită inculpatului instanța de apel a conchis că aceasta este proporțională faptelor comise, cu reținerea circumstanțelor atenuante și agravante, astfel, fiind acordată deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal.

**5.** La 23 iunie 2014 inculpatul Chitchi Victor a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, în care fără a invoca vreun temei din cele 16

prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, solicită pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie numită o pedeapsă mai blândă.

În textul recursului, recurentul a indicat că la judecarea cauzei în instanța de apel i s-a încălcat dreptul la apărare prin refuzul instanței de a audia martorii apărării, iar această circumstanță, în viziunea recurentului, a constituit un impediment în aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

**5.1.** Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Sergiu Crijanovschi, care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (*modificat în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, care a intrat în vigoare la 27.10.2012*), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 12 decembrie 2012 în prezența procurorului și inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.222-225) și înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate, care a fost pronunțată la 10 ianuarie 2013 ( f.d. 225). La data de 10 ianuarie 2013 inculpatul Chitchi Victor a primit contra semnătura copia deciziei motivate (f.d. 232).

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 10 ianuarie 2013 expira la 11 februarie 2013, iar inculpatul a avut posibilitate reală să declare recurs ordinar în termenul stabilit de lege.

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză a fost declarat după mai mult de un an de la data pronunțării deciziei motivate, adică recursul vizat este declarat peste termenul legat stabilit de lege.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpatul Chitchi Victor este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

**7.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 12 decembrie 2012 de inculpatul *Chitchi Victor Nicolai* în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 octombrie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma