

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolaev Ghenadie,

Judecători – Timofti Vladimir, Toma Nadejda, Guzun Ion și Moraru Petru,
a examinat recursul ordinar declarat de partea vătămată Chiosa Dmitrii, împotriva
deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 martie 2014, în cauza
penală în privința lui

Anton Pavel Grigore, născut la 24 august 1968, originar
din r-nul Cantemir, s. Baimaclia, domiciliat în or. Cahul,
str. V. Stroescu, nr. 2.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 17.08.2012- 23.04.2013 (prima instanță).
2. 27.05.2013- 17.03.2014 (instanța de apel).
3. 16.06.2014 - 30.09.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 23 aprilie 2013, în privința lui Anton
Pavel a fost încetat procesul penal pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute
de art. 360 alin. (1) Cod penal, deoarece existau alte circumstanțe care exclud
urmărirea penală și tragerea la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de către S.R.L., „Truc-3” către Anton Pavel, privind
recuperarea pagubei materiale și morale, și acțiunea civilă înaintată de către Chiosa
Dumitru către Anton Pavel, privind recuperarea pagubei materiale și morale, au
fost lăsate fără soluționare în procesul penal.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat, că potrivit actului
de acuzare Anton Pavel se învinuiește, că împreună cu Pantelei Sergiu, la 04 martie
2011, aproximativ pe la ora 09:00, s-au prezentat la Societatea comercială „Truc-
3” S.R.L., cu sediul în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr. 20, ap. 23, unde au
prezentat decizia Oficiului Teritorial Cahul al Camerei înregistrării de Stat din 03
martie 2011, prin care în actele de constituire a S.R.L. „Truc-3” au fost introduse

modificări - a fost inclus Pantelei Sergiu în calitate de administrator al societății, și în incinta S.R.L. „Truc-3”, Anton Pavel i-a răsucit mîinile casierei Natalia Brăila și i-a luat legătura cu chei, printre care se afla și cheia de la safeul instalat în biroul casierei. Între timp, în incinta S.R.L. „Truc-3” a intrat administratorul S.R.L. „Truc-3”, Chiosa Dumitru, care a obiectat asupra acțiunilor persoanelor indicate și a solicitat ca aceștia să elibereze încăperea, însă a primit refuzul acestora. Ulterior, în timp ce Chiosa Dumitru ieșise din incinta S.R.L.„Truc-3” pentru a verifica legalitatea acțiunilor persoanelor ce au pătruns în incinta societății, Anton Pavel, din motive josnice, și anume în scopul împiedicării activității în continuare a S.R.L.„Truc-3”, dispunînd de chei, a descuiat safeul din biroul casierei și a sustras din safeu următoarele documente de importanță pentru activitatea S.R.L.„Truc-3”:

- 12 registre de evidență a numelor și adreselor clienților privind achitarea plății pentru abonament pentru anii 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, inclusiv care reflectau și publicitatea societății;

- contractul nr.14 din 29.12.2008, încheiat între Agenția de televiziune „InterMedia” și S.R.L. „Truc-3”;

- contractul nr. 34 din 29.12.2009, încheiat între Agenția de televiziune „InterMedia” și S.R.L. „Truc-3”;

- acordul adițional nr. 3 din 01.01.2010, la contractul nr. 221/08/Π din 15.04.2008, încheiat între Asociația patronatelor teleradioemisiei APR RM și S.R.L.„Truc-3”, cu referire la canalele din familia digitală ORT;

- contractul de licență nr. 037/04 SUPR TV din 26.02.2010, încheiat între S.R.L.„Media Internațional” și S.R.L.„Truc-3”;

- acordul adițional nr. 3 din 01.02.2010, încheiat între Asociația patronatelor teleradioemisiei APR RM și S.R.L.„Truc-3”, cu referire la canalele din familia digitală Red Media;

- acordul adițional nr. 1 din 01.01.2010, la contractul nr.06 T din 01.04.2009, încheiat între S.R.L.„LV-Topal” și S.R.L.„Truc-3”;

- acordul adițional nr. 2 din 01.01.2010, la contractul nr. 10 F din 01.01.2008, încheiat între Asociația patronatelor teleradioemisiei APR RM și S.R.L.„Trut 3”, cu referire la canalele din familia digitală Red Media;

- acordul adițional din 31.12.2009, la contractul 89/PTP Planeta din 06.09.2006, încheiat între S.R.L.„Radio-Star” și S.R.L.„Truc-3”;

- acordul adițional din 31.12.2009 la contractul 40/inter+ din 06.09.2006, încheiat între S.R.L.„Radio-Star” și S.R.L.„Truc-3”;

- actul de primire-predare din 13.07.2010, încheiat între S.R.L.„InterMedia” și S.R.L.„Truc-3”;

- statutul S.R.L.„Truc-3” cu sediul în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.20, ap.23;

- contractul de constituire al S.R.L., „Truc-3” din 10.12.1995;
- certificatul de înregistrare al S.R.L., „Truc-3”, cu sediul în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr. 20, ap.23, nr. MD 0024634 din 14.12.1995;
- certificatul de înregistrare al S.R.L., „Truc-3” ca subiect al impunerii cu TVA;
- facturile fiscale seria și nr. SW2987112 și SW2987147.

Acțiunile lui Anton Pavel au fost calificate de procuror în actul de acuzare în baza art. 360 alin. (1) Cod penal, conform indicilor - sustragerea documentelor ce aparțin întreprinderii, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, săvârșită din motive josnice.

Prima instanță a încetat procesul penal motivând soluția prin existența Ordonanțelor procurorilor din 14 aprilie 2011 și din 04 august 2011 neanulate prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe aceeași faptă (f.d.253, vol. II).

3. La 08 mai 2013 de către partea vătămată Chiosa Dmitri și la 21 februarie 2014 de către partea civilă S.R.L., „Truc-3” sentința a fost atacată cu apeluri, prin care s-a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu constatarea și declararea ca ilegale ordonanțele de refuz în începerea urmăririi penale din 14 aprilie 2011 și din 04 august 2011, emise de procurorul în procuratura raionului Cahul, Ana Țarlungă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 martie 2014 au fost respinse apelurile ca nefondate cu menținerea sentinței primei instanțe, pe motiv că există circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

5. La 15 mai 2014, hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către partea vătămată Chiosa Dmitrii, prin care invocând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri din următoarele motive:

- din dosar lipsesc documente care erau semnate de partea vătămată, avocat și reprezentantul părții civile, nu erau numerotate foile dosarului după emiterea sentinței;
- lipsesc plîngerile adresate procurorului general;
- la f./d.134, 135, 136 nu sunt indicate numărul și data emiterii acestor scrisori;
- lipsește ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 04 august 2011 emisă formal, posterior cu o dată din urmă;

- procurorul în interesele inculpatului a emis la 10 februarie 2012 ordonanța de încetare a urmăririi penale pornită de Prim-Adjunct al Procurorului General la 12 octombrie 2011;
- ședința de judecată în cadrul instanței de apel nu a fost publică (fiind încălcate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 3 Cod de procedură penală);
- instanța de apel nu a format completul de judecată potrivit legii și nu a respectat termenul de examinare a recuzării judecătorului raportor Movilă Vitalie încălcând prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece judecătorul Movilă Vitalie a mai participat la examinarea acestui caz;
- partea vătămată a fost dezinformată și actele judiciare contrafăcute.

6. Verificând argumentele recursului ordinar declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul ordinar se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 15 mai 2014 împotriva deciziei instanței de apel din 17 martie 2014, pronunțată în ședința publică pe 16 aprilie 2014, în termen.

Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Cahul din 27 mai 2013 cauza penală privind acuzarea lui Anton Pavel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal a fost transmisă spre examinare în ordine de apel completului de judecatori format din: Ghenadie Eni - președintele completului de judecată, Natalia Bondarencu- judecător raportor și Vitalie Movilă - membru al colegiului (f.d. 205, vol. II).

În legătură cu faptul că judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Ion Dănăilă și Natalia Bondarencu au participat anterior la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată asociatului S.R.L.”Truc-3” – Pantelei Sergiu împotriva lui Chiosa Dmitri privind excluderea asociatului din lista fondatorilor, conform art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, aceștia au făcut declarație de abținere, motivând că aceste cauze sunt în strânsă legătură deoarece Anton Grigore este reprezentant al asociatului Pantelei Sergiu (f.d.206, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 mai 2013 a fost admisă cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Ion Dănăilă și Natalia Bondarencu de la judecarea cauzei penale de acuzare a lui Anton Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal în ordine de apel ca fiind întemeiată (f.d. 207, vol. II).

Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Cahul din 05 iunie 2013 cauza penală privind acuzarea lui Anton Pavel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal a fost transmisă spre examinare în ordine de apel completului de judecatori format din: Galina Vavrin - președintele completului de judecată, Vitalie Movilă - judecător raportor și Tatiana Dimitriadi - membru al colegiului (f.d. 208, vol. II).

La 10 februarie 2014 partea vătămată Chiosa Dmitrii și reprezentantul părții civile S.R.L.”Truc-3” Tostogan Victor în baza art. 33-35 Cod de procedură penală au declarat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie invocând că d-lui nu poate participa la examinarea cauzei penale în privința lui Anton Pavel Grigore deoarece anterior, la 06 februarie 2013 a participat la examinarea recursului declarat de Chiosa Dmitrii și Tostogan Victor împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 30 noiembrie 2012 privind restituirea cererii de chemare în judecată a S.R.L.”Truc-3” împotriva lui Pantelei Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, cauză ce este în legătură și dependență directă cu cauza penală în privința lui Anton Pavel Grigore (f.d. 231, vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 24 februarie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă de la judecare în ordine de apel a cauzei penale privind acuzarea lui Anton Pavel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal înaintată de partea vătămată Chiosa Dmitrii și reprezentantul său Tostogan Victor (f.d. 287-288, vol. II), motivând soluția că judecătorul Movilă Vitalie nu s-a expus în hotărârile anterioare asupra vinovăției inculpatului Anton Pavel.

Colegiul penal lărgit menționează că, conform prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În speța dată s-au adoptat două Încheieri asupra incompatibilității judecătorilor care nu se conciliază. Astfel, s-a constatat, că judecătorul Movilă Vitalie a participat împreună cu judecătorii Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco la 06 februarie 2013 la adoptarea deciziei unde ca parte în pricina civilă sunt Chiosa Dmitrii, Tostogan Victor și Pantelei Sergiu (f.d. 232, vol. II). Prin Încheierea Curții de Apel Cahul din 28 mai 2013 a fost admisă cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Ion Dănăilă și Natalia Bondarenco (f.d. 207, vol. II), iar prin Încheierea Curții de Apel Cahul din 24 februarie 2014 (f.d. 287-288, vol. II), a fost respinsă recuzarea judecătorului Movilă Vitalie, care a participat la adoptarea aceleiași decizii ca și judecătorii Ghenadie Eni și Natalia Bondarenco ce nu se conciliază, nu este corect și nu poate fi acceptat, în concluzie decizia atacată este afectată de o eroare esențială de drept și urmează a fi casată, cu

dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată, în baza temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală care prevede încălcarea prevederilor art. 33 Cod de procedură penală la compunerea instanței.

Potrivit practicii CEDO este implementat principiul care prevede, că „un observator necointerestat în proces nu trebuie să aibă dubii la imparțialitatea instanței”, ceea ce a fost încălcat în speța dată, fiind adoptate două Încheieri ale Curții de Apel Cahul, care nu se conciliază asupra incompatibilității judecătorilor (cauza CEDO Persador Valero contra Spaniei din 17 iunie 2003).

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că, actualmente în Curtea de Apel Cahul activează șase judecători, din care patru sunt incompatibili la examinarea acestei cauze, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa acestora și din aceste motive, cauza urmează a fi strămutată pentru examinarea apelului la altă instanță egală în grad, la Curtea de Apel Comrat, care se află în apropiere de Curtea de Apel Cahul.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție potrivit prevederilor art. 46-49 Cod de procedură penală poate dispune strămutarea unei cauze penale când în instanța competentă cu examinarea cauzei nu se poate forma un complet de judecată.

Prin urmare, reieșind din motivele menționate, se impune soluția de admitere a recursului ordinar declarat, casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Comrat.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E

Admite recursul ordinar declarat de partea vătămată Chiosa Dmitrii, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 martie 2014, în privința lui *Anton Pavel Grigore*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Comrat.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la **21 octombrie 2014**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Moraru Petru

Toma Nadejda

Guzun Ion