

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:
președinte – Nicolaev Ghenadie,
judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Russu Ivan în numele inculpatului Golovaciuc Anatolie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 martie 2014 în cauza penală privindu-l pe

Golovaciuc Anatolii Mihail, născut la 19 octombrie 1990, originar din Republica Ucraina, regiunea Herson, raionul Berislav, satul Livovo, domiciliat în satul Horodiște raionul Dondușeni.

Termenul de examinare a cauzei fiind:

- ***în prima instanță din 16.08.2012 pînă la 10.06.2013;***
- ***în instanța de apel din 09.01.2014 pînă la 19.03.2014;***
- ***în instanța de recurs ordinar din 17.06.2014 pînă la 17.09.2014,***

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 10 iunie 2013, Golovaciuc Anatolii a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată inculpatului Golovaciuc Anatolii și căutarea acestuia a fost menținută pînă la momentul găsirii inculpatului și punerii sentinței în executare.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Golovaciuc Anatolii, împreună cu Covali Dorin (condamnat prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 15 martie 2013) la data de 02 iunie 2012, aproximativ pe la ora 23:30, avînd scopul răzbunării pe cet. Rîjîi Valerii, deoarece ultimul a deteriorat oglinda automobilului personal a lui Golovaciuc Anatolii de model „Moscvici”, fără număr de înmatriculare, în urma unui conflict apărut anterior între ei, în apropierea pădurii „Broscăria” din satul Horodiște, raionul Dondușeni, contrar voinței lui Rîjîi Valerii, cu aplicarea violenței, l-au urcat pe ultimul în automobilul nominalizat și toți s-au deplasat în satul Horodiște, raionul Dondușeni, provocînd acestuia vătămări corporale ușoare, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

În drept, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Golovaciuc Anatolii în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal – răpirea unei persoane, săvârșite de două persoane.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către avocatul Russu Ivan în numele inculpatului Golovaciuc Anatolii, care a solicitat repunerea apelului în termen, casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Golovaciuc Anatolii să fie condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă minim, invocând că prima instanță la emiterea sentinței greșit nu a constatat circumstanțele atenuante, nu a aplicat prevederile art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 martie 2014 a fost repus în termen și respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Russu Ivan în interesele inculpatului Golovaciuc Anatolii și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

5. Hotărârea nominalizată este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Russu Ivan în numele inculpatului Golovaciuc Anatolii, fără a invoca prevederile art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei și sentinței, rejudecarea cauzei cu emiterea unei hotărâri cu aplicarea prevederilor 90 Cod penal, invocând că instanța de apel și cea de fond nu a constatat circumstanțele atenuante:

- Inculpatul nu activează în țară și este nevoit să plece peste hotarele țării pentru a munci;

- părții vătămate i-a fost reparată paguba materială și morală;

- inculpatul integral a contribuit la descoperirea infracțiunii, a recunoscut vina;

- are la întreținere pe mama care e grav bolnavă și tatăl, care sunt într-o vîrstă înaintată.

6. Verificînd argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 19 martie 2014 (f.d. 231) în prezența procurorului Bobu Natalia, avocatului Russu Ivan, părții vătămate Rîjii Valerii și inculpatului Golovaciuc Anatolii, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată, tot atunci s-a anunțat despre ziua pronunțării deciziei motivate – 09

aprilie 2014 (f.d. 227), în care inculpatul Golovaciuc Anatolii a primit copia deciziei.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile, de atac cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de avocatul Russu Ivan, deoarece conform plicului cu ștampila poștei a fost declarat de el la 20 mai 2014 (f.d. 256-259), însă ultima zi a termenului fiind 09 mai 2014, dar așa cum data de 09 mai e zi nelucrătoare - vineri, care conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală nu se ia în calcul - astfel termenul expira luni, pe 12 mai 2014. Prin urmare, Colegiul penal consideră, că recursul în cauză este inadmisibil fiindcă a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, recurentul a invocat motivul că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 martie 2014 i-a fost adusă la cunoștință la 22 aprilie 2014, din care motiv el consideră că recursul este declarat în termen.

Conform materialelor dosarului (f.d. 243) inculpatul Golovaciuc Anatolii a semnat pe recipisa din 09 aprilie 2014, prin care se confirmă primirea copiei deciziei motivate în limba de stat de către acesta, iar avocatului Russu Ivan pe 19 martie 2014 ia fost adus la cunoștință că decizia motivată se va pronunța pe 09 aprilie 2014, ora 09:00 (f.d. 227), unde el nu s-a prezentat din motive necunoscute.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de către avocatul Russu Ivan în numele inculpatului Golovaciuc Anatolie este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Russu Ivan în numele inculpatului Golovaciuc Anatolie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 martie 2014 în cauza penală privindu-l pe ***Golovaciuc Anatolii Mihail***, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **01 octombrie 2014**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda