

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

23 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Nicolaev Ghenadie,  
judecători – Timofti Vladimir, Toma Nadejda, Covalenco Elena și Moraru Petru,  
examinînd, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul  
Darii Vladimir în numele inculpatului Sohoțchii Gheorghe, de către inculpatul  
Cubac Andrei cu avocatul său Bucicov Serghei, de către inculpatul Martîniuc Igor  
cu avocatul său Rotari Alexandru, de către inculpatul Sanduleac Igor, de către  
inculpatul Martîniuc Andrei cu avocatul său Rotari Alexandru, împotriva deciziei  
Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2014, în cauza penală  
privindu-i pe

**Cubac Andrei Petru**, născut la 12 august 1977,  
originar și domiciliat în or. Ungheni, str. Iașului 7/6;

**Sanduleac Igor Nicolai**, născut la 29 decembrie 1983,  
originar și domiciliat în r-nul Ungheni, satul Petrești;

**Sohoțchii Gheorghe Vasile**, născut la 11 decembrie  
1976, originar din r-nul Ungheni, sat. Sipoteni,  
domiciliat în r-nul Ungheni, satul Cornești;

**Martîniuc Igor Ilia**, născut la 20 august 1964,  
originar din r-nul Ungheni, satul Negurenii Noi,  
domiciliat în or. Ungheni, str. Națională 33 a, ap. 65;

**Martîniuc Andrei Igor**, născut la 03 august 1988,  
originar și domiciliat în or. Ungheni, str. Națională 33  
a, ap. 65.

#### ***Termenul de examinare a cauzei fiind:***

- în prima instanță din 01.07.2011 pînă la 16.04.2013;
- în instanța de apel din 03.05.2013 pînă la 04.04.2013;
- în instanța de recurs din 06.06.2014 pînă la 23.09.2014.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar,

## C O N S T A T Ă :

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 16 aprilie 2013, Cubac Andrei a fost condamnat:

- în baza art. 191 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții din cadrul întreprinderilor de stat pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ce constituie 14000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții din cadrul întreprinderilor de stat pe un termen de 2 ani.

Sanduleac Igor a fost condamnat în baza art. 191 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții din cadrul întreprinderilor de stat pe un termen de un an.

Sohoțchi Gheorghe a fost condamnat în baza art. 191 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul întreprinderilor de stat pe un termen de 2 ani.

Martîniuc Andrei a fost condamnat în baza art. 191 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții din cadrul întreprinderilor de stat pe un termen de un an.

Martîniuc Igor a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

**2.** În fapt, instanța de fond a constatat că:

**Cubac Andrei** la 25 decembrie 2010, activînd în calitate de mecanic al Depoului de Locomotive st. Ungheni, fiind persoană cu funcție de răspundere materială, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ajutorii de mecanic Sanduleac Igor și Martîniuc Andrei, cu scopul delapidării averii străine, adică a însușirii ilegale a bunurilor remizei de locomotive st. Ungheni a I.S. „Calea Ferată a Moldovei”, încredințate în administrarea sa, conform instrucțiunii de serviciu a „Brigăzii de Locomotive”, pe la ora 02:00, în timpul deservirii locomotivei de model 3T3-10M-0037 pe ruta „Chișinău – Ungheni”, din rezervorul locomotivei au însușit, ilegal 94 kg de motorină, pe care au turnat-o în cinci vase de masa plastică cu capacitatea aproximativ de 20 litri fiecare și pe sectorul de cale ferată „Bahmut – Sîpoteni” km 1618, indicatorul hectometric nr. 8, le-au transmis, prin aruncare din locomotivă, cet. Martîniuc Igor și Martîniuc Andrei, care așteptau la locul indicat, prin care fapt i-au cauzat proprietarului I.S. „Calea Ferată a Moldovei” un prejudiciu material în sumă de 1207 lei și 90 bani.

Tot el, la 18 mai 2011, activînd în calitate de mecanic al Depoului de Locomotive st. Ungheni, fiind persoană cu funcție de răspundere materială, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ajutorii de mecanic Sanduleac Igor și

Sohotchii Gheorghe, cu scopul delapidării averii străine, adică a însușirii ilegale a bunurilor remizei de locomotive st. Ungheni a I.S. „Calea Ferată a Moldovei”, încredințate în administrarea sa, conform instrucțiunii de serviciu a „Brigăzii de Locomotive”, pe la ora 13:30, în timpul staționării locomotivei deservite de model 3T10M-0037, pe teritoriul st. Berești, din rezervorul locomotivei au însușit, ilegal 210,9 kg de motorină, pe care au turnat-o în treisprezece vase de masă plastică cu capacitatea aproximativ de 20 litri fiecare și le-au transmis cet. Sohoțchii Gheorghe, care la rîndul său le-a pus în portbagajul automobilului personal de model VW Pasat cu n/î C IU 328, care se afla parcat în apropiere, prin care fapt i-au cauzat proprietarului I.S. „Calea Ferată a Moldovei” un prejudiciu material considerabil în sumă de 3557 lei și 88 bani.

Tot el, la 26 aprilie 2010, activînd în calitate de mecanic de locomotivă al Depoului de Locomotive Chișinău în baza ordinului nr. 140 din 16 august 2006, fiind persoană cu funcție de răspundere materială în virtutea obligațiilor de serviciu, urmărind scopul de profit, aflîndu-se la lucru, a înscris în foaia de parcurs nr. 1117, care este document oficial, date vădit false, precum că în ziua respectivă s-a deplasat cu locomotiva și 49 de vagoane marfare de la stația Berești la stația Chișinău, ce nu corespunde adevărului. În urma acestor acțiuni Cubac Andrei a cauzat I.S. „Calea Ferată a Moldovei” pagubă materială în sumă de 233 lei și 70 bani.

**Sanduleac Igor** la 25 decembrie 2010, activînd în calitate de ajutor de mecanic al Depoului de Locomotive st. Ungheni, fiind persoană cu funcție de răspundere materială împreună și prin înțelegere prealabilă cu mecanicul Cubac Andrei și Martîniuc Andrei, cu scopul delapidării averii străine, adică a însușirii ilegale a bunurilor remizei de locomotive st. Ungheni a I.S. „Calea Ferată a Moldovei” încredințate în administrarea sa, conform instrucțiunii de serviciu a „Brigăzii de Locomotive”, pe la ora 02:00, în timpul deservirii locomotivei de model 3T3-10M-0037 pe ruta „Chișinău – Ungheni”, din rezervorul locomotivei au însușit, ilegal 94 kg de motorină, pe care au turnat-o în cinci vase de masă plastică cu capacitatea aproximativ de 20 litri fiecare și pe sectorul de cale ferată „Bahmut-Sipoteni” km 1618, indicatorul hectometric nr.8, le-au transmis, prin aruncare din locomotivă, cet. Martîniuc Igor și Martîniuc Andrei, care așteptau la locul indicat, prin care fapt i-au cauzat proprietarului I.S. „Calea Ferată a Moldovei” un prejudiciu material în sumă de 1207 lei și 90 bani.

Tot el, la 18 mai 2011, activînd în calitate de ajutor de mecanic al Depoului de Locomotive st. Ungheni, fiind persoana cu funcție de răspundere materială împreună și prin înțelegere prealabilă cu mecanicul Cubac Andrei și Sohoțchii Gheorghe, cu scopul delapidării averii străine, adică a însușirii ilegale a bunurilor remizei de locomotive st. Ungheni a I.S. „Calea Ferată a Moldovei”, încredințate în administrarea sa, conform instrucțiunii de serviciu a „Brigăzii de Locomotive”, pe la ora 13:30, în timpul staționării locomotivei deservite de model 3T10M-0037, pe teritoriul st. Berești, din rezervorul locomotivei au însușit ilegal 210,9 kg de motorină, pe care au turnat-o în treisprezece vase de masă plastică cu capacitatea aproximativ de 20 litri fiecare și le-au transmis cet. Sohoțchii Gheorghe, care la rîndul său le-a pus în portbagajul automobilului personal de model VW Pasat, cu

n/î C IU 328, care se afla parcat în apropiere, prin care fapt i-au cauzat proprietarului I.S. „Calea Ferată a Moldovei” un prejudiciu material considerabil în sumă de 3557 lei și 88 bani.

**Sohotchii Gheorghe** la 18 mai 2011, cunoscînd cu certitudine faptul, că mecanicii de locomotivă nu sunt în drept de a vinde cetățenilor motorina care le este încredințată în administrarea sa, fiind alimentate locomotivele pentru a transporta garniturile de tren în dependență de necesitățile I.S. „Calea Ferată a Moldovei”, împreună și prin înțelegere prealabilă cu mecanicul Cubac Andrei și ajutorul de mecanic Sanduleac Igor, care sunt persoane cu funcție de răspundere materială, cu scopul delapidării averii străine, adică a însușirii ilegale a bunurilor remizei de locomotive st. Ungheni a I.S. „Calea Ferată a Moldovei” încredințate în administrarea ultimilor, conform instrucțiunii de serviciu a „Brigăzii de Locomotive”, pe la ora 13:30 min, în timpul staționării locomotivei deservite de model 3T10M-0037, pe teritoriul st. Berești din rezervorul locomotivei au însușit, ilegal 210,9 kg de motorină, pe care au turnat-o în treisprezece vase de masă plastică, cu capacitatea aproximativ de 20 litri fiecare și le-au transmis primului, care la rîndul său, le-a pus în portbagajul automobilului personal de model VW Pasat, cu n/î C IU 328, care se afla parcat în apropiere, prin care fapt i-au cauzat proprietarului I.S. „Calea Ferată a Moldovei” un prejudiciu material considerabil în sumă de 3557 lei și 88 bani.

**Martîniuc Andrei**, la 25 decembrie 2010, cunoscînd cu certitudine faptul, că mecanicii de locomotivă nu sunt în drept de a vinde cetățenilor motorina care le este încredințată în administrarea sa, fiind alimentate locomotivele pentru a transporta garniturile de tren în dependență de necesitățile I.S. „Calea Ferată a Moldovei” împreună și prin înțelegere prealabilă cu mecanicul Cubac Andrei și ajutorul de mecanic Sanduleac Igor, care sunt persoane cu funcție de răspundere materială cu scopul delapidării averii străine, adică a însușirii ilegale a bunurilor remizei de locomotive st. Ungheni a I.S. „Calea Ferată a Moldovei” încredințate în administrarea ultimilor, conform instrucțiunii de serviciu a „Brigăzii de Locomotive”, pe la ora 02:00, în timpul deservirii locomotivei de model 3T3-10M-0037 pe ruta „Chișinău – Ungheni”, din rezervorul locomotivei au însușit ilegal 94 kg de motorină, pe care au turnat-o în cinci vase de masă plastică cu capacitatea aproximativ 20 litri fiecare și pe sectorul de cale ferată „Bahmut – Sipoteni” km 1618, indicatorul hectometric nr. 8, li-au transmis prin aruncare, din locomotivă primului și tatălui său Martiniuc Igor, care așteptau la locul indicat, prin care fapt i-au cauzat proprietarului I.S. „Calea Ferată a Moldovei” un prejudiciu material în sumă de 1207 lei și 90 bani.

**Martiniuc Igor** a fost învinuit de organul de urmărire penală, că la 25 decembrie 2010, cunoscînd cu certitudine faptul, că mecanicii de locomotive nu sunt în drept de a vinde cetățenilor motorina care le este încredințată în administrarea sa, fiind alimentate locomotivele pentru a transporta garniturile de tren în dependență de necesitățile I.S. „Calea Ferată a Moldovei”, împreună și prin înțelegere prealabilă cu fiul său, Martîniuc Andrei, mecanicul Cubac Andrei și ajutorul de mecanic Sanduleac Igor, care sunt persoane cu funcție de răspundere materială, cu scopul delapidării averii străine, adică a însușirii ilegale a bunurilor

remizei de locomotive st. Ungheni a I.S. „Calea Ferată a Moldovei”, încredințate în administrarea ultimilor, conform instrucțiunii de serviciu a „Brigăzii de Locomotive”, la ora 02:00, în timpul deservirii locomotivei de model 3T3-10M-0037 pe ruta „Chișinău – Ungheni” din rezervorul locomotivei au însușit, ilegal 94 kg de motorină, pe care au turnat-o în cinci vase de masă plastică cu capacitatea aproximativ de 20 litri fiecare și pe sectorul de cale ferată „Bahmut – Sipoteni” km 1618, indicatorul hectometric nr. 8 le-au transmis, prin aruncare din locomotivă primului și fiului său Martîniuc Andrei, care așteptau la locul indicat, prin care fapt i-au cauzat proprietarului I.S. „Calea Ferată a Moldovei” un prejudiciu material în sumă de 1207 lei și 90 bani.

În drept, acțiunile lui Cubac Andrei, Sanduleac Igor, Sohoțchii Gheorghe au fost încadrate în baza art. 191 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea lor, săvârșite de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, iar acțiunile lui Martîniuc Andrei au fost încadrate în baza art. 191 alin. (2) lit. b) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea lor, săvârșite de mai multe persoane.

**3.** În termen sentința a fost contestată cu apel de către:

- procurorul în Procuratura r-lui Ungheni, Robu Dumitru, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Martîniuc Igor să fie condamnat în baza art. 191 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții din cadrul întreprinderilor de stat pe un termen de 3 ani. Conform art. 106 Cod penal să fie supus confiscării unitățile de transport de model „Opel Astra” cu n/î T CP 789 și „VW Passat” cu n/î C IU 328.

În motivarea apelului procurorul a invocat, că instanța de fond s-a bazat pe o analiză greșită a probelor, prezentate de către acuzarea de stat, și o interpretare incorectă a legii penale. Consideră, că vinovăția inculpatului Martîniuc Igor, de săvârșirea infracțiunii imputate a fost demonstrată pe deplin atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, prin cumulul de probe pertinente, concludente, utile, legal administrate și care au fost prezentate și cercetate minuțios în instanța de judecată. Menționează, că instanța din start a luat o poziție unilaterală în cauza dată, acordînd prioritate declarațiilor date de către inculpat, care nu s-au confirmat prin nimic, date în scopul eschivării de la răspunderea penală. Consideră, că versiunea, înaintată de către inculpat, vine în contradicție cu materialele cauzei penale și cu declarațiile martorilor, audiați în cadrul urmăririi penale și confirmate în instanța de judecată. Negînd valoare probantă a depozițiilor martorilor Nagherneac Dumitru, Mihăilă Vitalie, și Rogoian Grigore, instanța de fond și-a întemeiat sentința pe declarațiile martorului Derevenciuc E., necătînd la faptul, că acesta este rudă cu inculpatul Cubac Andrei, care s-a străduit să-l susțină atât pe acesta cât și pe inculpatul Martîniuc Igor. Necătînd la faptul, că versiunea și afirmațiile date de către inculpatul Martîniuc Igor au fost combătute atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată, instanța de fond, în scopul argumentării sentinței de achitare a lui Martîniuc Igor nejustificat a redus valoarea

probată a probelor examinate în ședință, ce dovedesc incontestabil realizarea propriu-zisă a infracțiunii imputate lui;

- sentința în cauză a fost contestată cu apel de către inculpatului Cubac Andrei cu avocatul său Bucicov Sergiu, care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Cubac Andrei să fie achitat în baza art. 361 alin. (1), 191 alin. (2) lit. b), 191 alin. (2) lit. b), c) Cod penal pe motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat.

- Inculpatul Sanduleac Igor a declarat apel împotriva sentinței în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care Sanduleac Igor să fie achitat din motivul lipsei faptei infracțiunii în acțiunile sale. Inculpatul a menționat, că acțiunile imputate nu le-a recunoscut atât la etapa urmăririi penale, cât și la cercetarea judecătorească, deoarece nu are atribuții cu ele. Consideră, că a fost condamnat nejustificat, în lipsa unui suport probatoriu concludent și pertinent.

- Sentința judecătoreiei Ungheni a fost atacată în termen cu apel și de către inculpatul Martîniuc Andrei cu avocatul său Rotari Alexandru, care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Martîniuc Andrei să fie achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat invocînd, că hotărîrea este neîntemeiată și pasibilă casării deoarece, atât la etapa urmăririi penale cât și la instanța de fond, vina nu a recunoscut-o. Motorina el a procurat-o de la o persoană necunoscută lângă stația de alimentare „Tirex-Petrol”.

- Apel a declarat și avocatul Darii Vladimir în numele inculpatului Sohoțchi Gheorghe, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Sohoțchi Gheorghe să fie achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2014, au fost:

- respins ca depus peste termen apelul declarat de avocatul Darii Vladimir în numele inculpatului Sohoțchi Gheorghe;

- respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpații Sanduleac Igor, Martîniuc Andrei cu avocatul său Rotari Alexandru;

- admise apelurile declarate de procurorul Robu Dumitru, avocatul Bucicov Sergiu în numele inculpatului Cubac Andrei, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit moduli stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În baza art. 53 lit. g) Cod penal, Cubac Andrei a fost liberat de răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procedurii penale în privința lui în baza art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală și art. 60 Cod penal, din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspunderea penală.

Cubac Andrei s-a considerat condamnat în baza art. 191 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 12000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială în cadrul întreprinderilor de stat pe un termen de 2 ani.

Martîniuc Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 10000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială în cadrul întreprinderilor de stat pe un termen de 2 ani.

În latura inculpaților Sanduleac Igor, Martîniuc Andrei și Sohoțchii Gheorghe au fost menținute dispozițiile sentinței.

**4.1.** Instanța de apel a concluzionat că, conform art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. Din materialele dosarului rezultă, că sentința pe cauza penală de învinuire a lui Sohoțchii Gheorghe a fost adoptată la data de 16 aprilie 2013, fiind pronunțată sentința integrală (f.d. 132-150, vol. II), copia sentinței fiindu-i înmînată lui Sohoțchii Gheorghe la 17 aprilie 2013, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d. 152, vol. II). Astfel, pentru inculpatul Sohoțchii Gheorghe termenul de 15 zile de declarare a apelului curge din data de 17 aprilie 2013, apelul urmînd a fi depus nu mai tîrziu de **03 mai 2013**, apelul fiind depus la 03 aprilie 2014, evident peste termenul legal de 15 zile.

**4.2.** Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a reținut, că Martîniuc Igor, la 25 decembrie 2010, cunoscînd cu certitudine faptul, că mecanicii de locomotive nu sunt în drept de a vinde cetățenilor motorina, care le este încredințată în administrarea sa, fiind alimentate locomotivele pentru a transporta garniturile de tren în dependență de necesitățile I.S. „Calea Ferată a Moldovei”, împreună și prin înțelegere prealabilă cu fiul său, Martîniuc Andrei, mecanicul Cubac Andrei și ajutorul de mecanic Sanduleac Igor, care sunt persoane cu funcție de răspundere materială, cu scopul delapidării averii străine, adică a însușirii ilegale a bunurilor remizei de locomotive st. Ungheni a I.S. „Calea Ferată a Moldovei”, încredințate în administrarea ultimilor, conform instrucțiunii de serviciu a „Brigăzii de Locomotive”, la ora 02:00, în timpul deservirii locomotivei de model 3T3-10M-0037 pe ruta „Chișinău – Ungheni”, din rezervorul locomotivei au însușit, ilegal 94 kg de motorină, pe care au turnat-o în cinci vase de masă plastică cu capacitatea aproximativ de 20 litri fiecare și pe sectorul de cale ferată „Bahmut – Sîpoteni” km 1618, indicatorul hectometric nr. 8 le-au transmis, prin aruncare din locomotivă, primului și fiului său Martîniuc Andrei, care așteptau la locul indicat, prin care fapt i-au cauzat proprietarului I.S. „Calea Ferată a Moldovei” un prejudiciu material în sumă de 1207 lei și 90 bani.

Vina inculpatului Martîniuc Igor a fost confirmată prin probele scrise ca:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 decembrie 2010 (f.d. 89, vol. I), potrivit căruia a fost examinat segmentul de cale ferată km. 1618 indicatorul hectometric 8, unde a fost depistat automobilul de model „Opel Astra”, cu n/î T 789 CP la volanul căruia a fost depistat cet. Martîniuc Andrei și în salonul căruia

au fost depistate patru vase din masă plastică pline cu lichid, după miros de motorină cu volumul aproximativ a câte 20 l fiecare. Tot pe segmentul dat la o distanță de vre-o 20-30 m de la automobil și la o distanță de 2 m de la linia de cale ferată a mai fost depistat încă un vas. La momentul efectuării examinării vasele cu lichid depistate erau calde;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 decembrie 2010 (f.d. 11, vol. I), potrivit căruia obiectul cercetării a fost linia 1 al Depoului de locomotive Ungheni, unde staționa locomotiva de model 3TAM -0037. În prezența ajutorului de mecanic au fost măsurate datele de lubrefianți din rezervoarele petroliere și cu acordul mecanicului Cubac Andrei au fost luate probele de motorină;

- procesul-verbal de cântărire din 27 decembrie 2010, potrivit căroră, în urma cântăririi s-a constatat, că în cele cinci vase cu greutatea totală de 94 kg sunt 89 kg de lichid la culoare și miros, asemănător cu motorina (f.d. 15, vol. I);

- foaia de parcurs din 24 decembrie 2010 pe ruta Berești-Chișinău, unde mecanic este Cubac Andrei, iar ajutorul mecanicului - Sanduleac Igor (f.d. 22, vol. I);

- raportul de constatare tehnico-științifică din 26 ianuarie 2011 (f.d. 26, vol. I), potrivit căruia mostrele de lichide transparente de culoare galben-deschis din vasele prezentate reprezintă motorină. Mostrele de motorină din vasele prezentate (obiectul 1), ridicate de pe sectorul de cale ferată Sipoteni-Bahmut, km 1618, după trecerea trenului mărfar nr. 3081, pe ruta Chișinău-Berești, aceeași componentă chimică și apartenență de grup cu mostrele de motorină (obiectul 2);

- certificatul eliberat de Depoul de locomotive Chișinău (f.d. 37, vol. I), potrivit căruia la data de 25 decembrie 2010 costul unui kilogram de motorină fără TVA este de 19.71 lei, TVA 20% constituind 2,14 lei, în total costul constituind 12,85 lei;

- procesul-verbal de confruntare din 04 aprilie 2011 între bănuitul Martîniuc Andrei și martorul Nagherneac Dumitru (f.d. 72-74, vol. I), în procesul căruia Nagherneac Dumitru a confirmat faptul, că lângă automobilul, ce a fost urmărit și ce mai apoi staționa lângă calea ferată și în care s-au depistat damigenele cu motorină se aflau 2 persoane, care erau Martîniuc Andrei și Martîniuc Igor;

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 15 aprilie 2011, prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice intrare - ieșire, locale și internaționale efectuate de la numerele de telefon 069764124 (Cubac Andrei) și 069825331 (Sanduleac Igor) în perioada 01 decembrie 2010 - 31 ianuarie 2011, și descifrările telefonice, prin care s-a stabilit, că la data săvârșirii infracțiunii Cubac Andrei a purtat convorbiri telefonice și a schimbat mesaje SMS cu Martîniuc Igor. Conform primei descifrări a convorbirilor telefonice se constată, că abonatul cu nr. 069764124 (Cubac Andrei) la data de 25 decembrie 2010 au fost expediate și primite reciproc 8 mesaje SMS pe numărul de telefon 078473231 (Martîniuc Igor), începînd cu ora 00:08 pînă la 03:35 (ultimul SMS) și primit un apel telefonic de la același abonat la ora 02:05. Tot la data de 25 decembrie 2011 abonatul cu nr. 069764124 (Cubac Andrei) a efectuat două apeluri telefonice către numărul de telefon 079473291 (Martîniuc Andrei) la orele 07:17 și respectiv la 07:27. La fel

s-a constatat, că ei au avut mai multe convorbiri telefonice în luna decembrie 2010 și ianuarie 2011 (f.d. 81-103, vol. I).

**4.3.** Instanța de apel, referitor la apelurile declarate de către inculpații Sanduleac Igor, Martîniuc Andrei și avocatul său Rotari Alexandru, avocatul Bucicov Sergiu în interesele inculpatului Cubac Andrei, a concluzionat netemeinicia argumentelor invocate în apeluri, motivînd că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, apreciind la justa valoare probele administrate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, și, just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților Sanduleac Igor, Martîniuc Andrei, Cubac Andrei în comiterea infracțiunii imputate.

**5.** Cu recursuri ordinare decizia este atacată de către:

**5.1.** Avocatul Darii Vladimir în numele inculpatului Sohoțchii Gheorghe, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecători. În motivarea recursului se invocă că:

- instanța de apel avea toate temeiurile pentru a constata, că apelul nu a fost declarat în termen din motive întemeiate, deoarece avocatul Bîrcă G., care a participat în instanța de fond, nedepunînd apel a dus inculpatul Sohoțchii Gheorghe în eroare, iar el a înțrat în proces pe 24 martie 2014 și în 15 zile a depus apelul;

- argumentul instanței de apel pentru respingerea apelului ca tardiv, precum că primele ședințe ale instanței de apel inculpatul Sohoțchii Gheorghe a fost asistat de același avocat ca și în instanța de fond și n-a invocat că i s-ar fi încălcat dreptul la apărare nu poate fi acceptat, deoarece ședințele nu au fost lucrative;

- din prima clipă a investigației pe acest caz, Sohoțchii Gheorghe a lămurit, că motorina a fost procurată în dimineata zilei de 18 mai 2011, în timp ce se deplasa cu automobilul său la serviciu de la o persoană necunoscută lui în satul Pîrlița.

**5.2.** Inculpatul Cubac Andrei și avocatul său Bucicov Serghei, în care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare pe toate capetele de învinuire, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat. În motivarea cerințelor sale, recurenții invocă următoarele:

Referitor la art. 361 alin. (1) Cod penal: conform prevederilor art. 14 alin. (2) Cod penal, nu constituie infracțiune, acțiunea sau inacțiunea care, deși formal, conține semnele unei fapte prevăzute de Codul penal, dar fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni;

- sentința de condamnare a inculpatului este adusă în baza unor date care nu pot fi admise ca probe, la ședința de judecată din 06 februarie 2013 și din 18 februarie 2013 au fost solicitate nulitatea acțiunilor procesuale;

- instanța de apel nu a luat în considerație normele prevăzute de art. 60 Cod penal – prescripția tragerii la răspundere penală;

- pe parcursul examinării cauzei penale și în perioada cercetării judecătorești, procurorul nu a demonstrat, că inculpatul Cubac Andrei a transformat bunul aflat în gestiunea sau administrarea sa într-un bun al său, că l-a trecut efectiv în stăpînirea sa, cerînd posibilitatea de a dispune de aceste bunuri, nu a fost demonstrată intenția acestuia de a delapida motorina și scopul acestuia de profit și

nici ceilalți inculpați nu au indicat la Cubac Andrei că a participat la comiterea infracțiunii imputate.

Referitor la art. 191 alin. (2) lit. b) Cod penal: pe parcursul examinării cauzei penale și în perioada examinării cercetării judecătorești nu a fost prezentat un contract de răspundere materială deplină a inculpatului pentru motorina încredințată;

- procurorul nu a demonstrat intenția lui Cubac Andrei de a delapida motorina și scopul acestuia de profit, nu sunt probe;

- nulitatea acțiunilor procesuale invocate în instanța de fond este fondată și întemeiată;

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul, că la data comiterii infracțiunii imputate învinuitului Cubac Andrei, nu a fost depusă nici o plîngere din partea Î.S. „Calea ferată Moldova” ne fiind recunoscută în calitate de parte vătămată, nu a fost depusă acțiune civilă în cadrul dosarului penal și respectiv nu a fost recunoscută parte civilmente responsabilă, fiind încălcate prevederile art. 6 CEDO.

**5.3.** De către inculpatul Sanduleac Igor, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, în care solicita casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, invocînd că nu a săvîrșit infracțiunea ce i se impută. Ba mai mult, în cadrul examinării cauzei penale în instanța de apel, avocatul său a invocat un șir de încălcări care au fost comise la acumularea probelor de către organul de urmărire penală, însă nu au fost depistate, înlăturate sau corectate la examinarea cauzei în instanța de fond, ceea ce a fost pus la baza emiterii sentinței de condamnare. Inculpatul Sanduleac Igor critică încadrarea juridică invocînd că:

- nu sunt probe care ar demonstra vina sa;

- el a fost angajat la serviciu conform legislației muncii în calitate de ajutor de mecanic, însă careva contract de răspundere materială privind administrarea bunurilor nu a fost încheiat, și careva motorină în administrare nici la 25 decembrie 2010, nici la 18 mai 2011 nu a primit;

- în declarațiile polițistului Nagherneac Dumitru în calitate de martor sunt divergențe deoarece nu s-a stabilit cu certitudine cîte vase au fost aruncate din tren, de către cine și din care anume tren;

- în ordonanța de pornire a urmăririi penale din 08 iunie 2011 este indicat suma de 3754,02 lei a 13 vase de motorină depistată, iar în învinuirea înaintată este indicat suma de 3557,88 lei ne fiind indicat costul unui litru de motorină;

- pentru I.S. „Calea Ferată a Moldovei” suma de 3557,88 lei nu prezintă un prejudiciu considerabil deoarece fiind audiați pe parcursul urmăririi penale reprezentantul lor a declarat că careva prejudiciu material I.S. „Calea Ferată a Moldovei” nu i-a fost cauzat și că pretenții de gen material nu au.

**5.4.** Avocatul Rotari Alexandru cu inculpatul Martîniuc Igor, fără a face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală, însă din textul recursului rezultă că fac trimitere la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de

procedură penală, în care solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea recursului recurenții invocă că:

- nu sunt probe pe episodul din 25 decembrie 2010 care ar demonstra vina inculpatului Martîniuc Igor în cele imputate;
- la baza învinuirii a fost pus procesul - verbal de confruntare dintre martorul Nagherneac Dumitru și Martîniuc Andrei (f.d. 72-74) din care rezultă că martorul Nagherneac Dumitru a confirmat faptul că la fața locului se aflau 2 persoane (Martîniuc Andrei și Martîniuc Igor);
- nu pot fi reținute ca probă la argumentarea vinovăției lui Martîniuc Igor discifărăile telefonice;
- martorii Nagherneac Dumitru și Mihăilă Vitalie au dat declarații false, fiind polițiști.

**5.5.** Avocatul Rotari Alexandru cu inculpatul Martîniuc Andrei, fără a face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală, în care solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, temei prevăzut de art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală. Recurenții invocă că instanța de apel nu a apreciat motivele invocate de apărare și anume:

- Inculpatul nici în cadrul urmăririi penal și nici în ședința de judecată vina nu a recunoscut-o și se consideră nevinovat;
- declarațiile martorilor polițiști Nagherneac Dumitru și Mihailă Vitalie nu sunt veridice, deoarece Martîniuc Andrei se afla singur în autoturism;
- lipsește sesizarea din partea Î.S.”Calea Ferata a Moldovei” conform prevederilor art. 262 Cod de procedură penală, care prevede că „dacă potrivit legii, pornirea urmăririi penale se poate face numai la plîngerea prealabilă ori cu acordul organului prevăzut de lege, urmărirea penală nu poate începe în lipsa plîngerii.

**6.** Judecînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră, că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 14.03.2003), instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat

și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În opinia Colegiului penal lărgit, instanța de apel întemeiat și argumentat a pus la baza deciziei de condamnare cumulul de probe descris în decizia atacată, cum sunt:

- declarațiile martorilor Nagherneac Dumitru, Mihailă Vitalie și Rogojin Grigore;

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 mai 2010 cu planșa foto (f.d. 6-8, vol. V-II), potrivit căruia obiect al cercetării a fost autoturismul de model VW-Passat, cu n/î C IU 328, la volanul căruia se afla Sohoțchi Gheorghe, în portbagajul căreia se aflau 9 vase de masă plastică cu volum aproximativ de 20 litri fiecare, toate pline cu lichid de culoare gălbuie cu miros specific de motorină. Jos, tot în acest autoturism lângă bancheta din spate se află încă 4 vase aproximativ a câte 20 litri fiecare, toate pline cu lichid de culoare gălbuie cu miros specific de motorină;

- procesul-verbal de cântărire din 18 mai 2011 (f.d. 12, vol. V-II), potrivit căruia în urma cântăririi s-a constatat, că în cele 13 vase se aflau 210,9 kg. de lichid asemănător la culoare și miros cu motorina;

- copia ordinului pe numele lui Cubac Andrei de transfer în funcția de mașinist din 22 septembrie 2006 și pe numele lui Sanduleac Igor de numire în funcția de ajutor de mașinist din 05 septembrie 2006 (f.d. 41, 44, vol. V-II);

- raportul de constatare tehnico-științifică din 30 mai 2011, potrivit căruia mostrele de motorină de culoare galben deschis din cele cincisprezece vase, prezentate reprezintă motorină. Mostrele de motorină din cele două vase, ridicate fiecare din rezervoarele de combustibil nr. 1 și nr. 2 a locomotivei ZTIOM 0037 au aceeași componentă chimică și apartenență de grup cu mostrele de motorină din cele treisprezece vase, depistate în autoturismul de model VW-Passat cu n/î CIU 328 (f.d. 48, vol. V-II);

- avizul eliberat de Î.S., „Calea Ferată a Moldovei” la data de 16 iunie 2011 și 20 mai 2011, potrivit căruia costul unui kilogram de motorină la data de 18 mai 2011 cu TVA inclus constituia 16,87 lei (f.d. 50, vol. V-II);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor și descifrările telefonice, potrivit căruia conform primei descifrări a convorbirilor telefonice se constată, că abonatul cu nr. 069764124 (Cubac Andrei) la data de 18 mai 2011 a purtat o singură dată discuție cu nr. de telefon 069825331 (Sanduleac Igor) la ora 10:26, iar conform descifrărilor convorbirilor telefonice a abonatului 079445017 (Sohoțchi Gheorghe) se constată că acesta la data de 18 mai 2011 a purtat mai multe discuții telefonice cu nr. de telefon 07947323 (Martîniuc Igor), fiind efectuate și primite reciproc mai multe apeluri (f.d. 138-146, vol V-II);

- raportul de expertizare nr. 55 din 22 aprilie 2011, potrivit căruia manuscrisul-textul de cifre „51,50,48,48... în rubrica nr. 41 cu conținutul „Itigo grujionnîx i porojnih” din foia de parcurs cu nr. 1117 din 26 aprilie 2010 este executat (aparține) de Cubac Andrei (f.d. 75-77, vol. III);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 decembrie 2010 (f.d. 89 vol. I), potrivit căruia a fost examinat segmentul de cale ferată km. 1618 indicatorul hectometric 8, unde a fost depistat automobilul de model „Opel Astra,, cu n/î T 789 CP la volanul căruia a fost depistat Martîniuc Andrei și în salonul căruia au fost depistate patru vase din masă plastică pline cu lichid, după miros de motorină de volumul aproximativ a câte 20 l. fiecare. Tot pe segmentul dat la o distanță de vre-o 20-30 m de la automobil și la o distanță de 2 m. de la linia de cale ferată a mai fost depistat încă un vas. La momentul efectuării examinării vasele cu lichid depistate erau calde;

- procesul-verbal de cercetare la fa locului din 25 decembrie 2010 (f.d. 11, vol. I), potrivit căruia obiectul cercetării a fost linia 1-a al Depoului de locomotive Ungheni, unde staționa locomotiva de model 3TAM -0037. În prezența ajutorului de mecanic au fost măsurate datele de lubrefianți din rezervoarele petroliere și cu acordul mecanicului Cubac Andrei au fost luate probele de motorină;

- procesul-verbal de cântărire din 27 decembrie 2010, potrivit căruia, în urma cântăririi s-a constatat, că în cele cinci vase cu greutatea totală de 94 kg sunt 89 kg de lichid la culoare și miros, asemănător cu motorina (f.d. 15, vol. I);

- foia de parcurs din 24 decembrie 2010 pe ruta Berești-Chișinău, unde mecanic este Cubac Andrei, iar ajutorul mecanicului - Sanduleac Igor (f.d. 22, vol. I);

- raportul de constatare tehnico-științifică din 26 ianuarie 2011 (f.d. 26, vol. I), potrivit căruia mostrele de lichide transparente de culoare galben-deschis din vasele prezentate reprezintă motorină. Mostrele de motorină din vasele prezentate (obiectul 1), ridicate de pe sectorul de cale ferată Sipoteni-Bahmut, km 1618, după trecerea trenului mărfar nr. 3081, pe ruta 3081, pe ruta Chișinău-Berești, aceiași componentă chimică și apartenență de grup cu mostrele de motorină (obiectul 2);

- certificatul eliberat de Depoul de locomotive Chișinău (f.d. 37, vol. I), potrivit căruia la data de 25 decembrie 2010 costul unui kilogram de motorină fără TVA este de 19.71 lei, TVA 20% constituind 2,14 lei, în total costul constituind 12,85 lei;

- procesul-verbal de confruntare din 04 aprilie 2011 între bănuitul Martîniuc Andrei și martorul Nagherneac Dumitru (f.d. 72-74, vol. I), în procesul căruia Nagherneac Dumitru a confirmat faptul, că lângă automobilul, ce a fost urmărit și ce mai apoi staționa lângă calea ferată și în care s-au depistat damigenele cu motorină se aflau 2 persoane, care erau Martîniuc Andrei și Martîniuc Igor;

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 15 aprilie 2011, prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice intrare/ieșire, locale și internaționale efectuate de la numerele de telefon 069764124 (Cubac Andrei) și 069825331 (Sanduleac Igor) în perioada 01 decembrie 2010-31 ianuarie 2011, și descifrările telefonice, prin care s-a stabilit, că la data săvârșirii infracțiunii Cubac Andrei a purtat convorbiri telefonice și a schimbat mesaje SMS cu Martîniuc Igor. Conform primei descifrări a convorbirilor telefonice se constată, că abonatul cu nr. 069764124 (Cubac Andrei) la data de 25 decembrie 2010 au fost expediate și primite reciproc 8 mesaje SMS pe numărul de telefon 078473231 (Martîniuc

Igor), începînd cu ora 00:08 pînă la 03:35 (ultimul SMS) și primit un apel telefonic de la același abonat la ora 02:05. Tot la data de 25 decembrie 2011 abonatul cu nr. 069764124 (Cubac Andrei) a efectuat două apeluri telefonice către numărul de telefon 079473291 (Martîniuc Andrei) la orele 07:17 și respectiv la 07:27. La fel s-a constatat, că ei au avut mai multe convorbiri telefonice în luna decembrie 2010 și ianuarie 2011. (f.d. 81-103, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 mai 2010 cu planșa foto (f.d. 6-8, vol. V-II), potrivit căruia obiect al cercetării a fost autoturismul de model VW-Passat, cu n/î CIU 328, la volanul căruia se afla Sohoțchii Gheorghe, în portbagajul căreia se aflau 9 vase de masă plastică cu volum aproximativ de 20 litri fiecare, toate pline cu lichid de culoare gălbuie cu miros specific de motorină. Jos, tot în acest autoturism lîngă bancheta din spate se află încă 4 vase aproximativ a cîte 20 l. fiecare toate pline cu lichid de culoare gălbuie cu miros specific de motorină;

- procesul-verbal de cîntărire din 18 mai 2011 (f.d. 12, vol. V-II), potrivit căruia în urma cîntăririi s-a constatat, că în cele 13 vase se află 210,9 kg. de lichid asemănător la culoare și miros cu motorina;

- copia ordinului pe numele lui Cubac Andrei de transfer în funcția de mașinist din 22 septembrie 2006 și pe numele lui Sanduleac Igor de numire în funcția de ajutor de mașinist din 05 septembrie 2006 (f.d. 41, 44, vol V-II);

- raportul de constatare tehnico-științifică din 30 mai 2011, potrivit căruia mostrele de motorină de culoare galben deschis din cele cincisprezece vase, prezentate reprezintă motorină. Mostrele de motorină din cele două vase, ridicate fiecare din rezervoarele de combustibil nr. 1 și nr. 2 a locomotivei ZTIOM 0037 au aceeași componentă chimică și apartenență de grup cu mostrele de motorină din cele treisprezece vase, depistate în autoturismul de model VW-Passat cu n/î CIU 328, (f.d. 48, vol V-II));

- avizul eliberat de I.S., „Calea Ferată a Moldovei” la data de 16 iunie 2011 și 20 mai 2011, potrivit căruia costul unui kilogram de motorină la data de 18 mai 2011 cu TVA inclus constituia 16,87 lei (f.d. 50, vol V-II);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor și descifrările telefonice, potrivit căruia conform primei descifrări a convorbirilor telefonice se constată, că abonatul cu nr. 069764124 (Cubac Andrei) la data de 18 mai 2011 a purtat o singură dată discuție cu nr. de telefon 069825331 (Sanduleac Igor) la ora 10:26, iar conform descifrărilor convorbirilor telefonice a abonatului 079445017 (Sohoțchi Gheorghe) se constată că acesta la data de 18 mai 2011 a purtat mai multe discuții telefonice cu nr. de telefon 07947323 (Martîniuc Igor), fiind efectuate și primite reciproc mai multe apeluri (f.d. 138-146, vol. V-II);

- raportul de expertizare nr. 55 din 22 aprilie 2011, potrivit căruia manuscrisul-textul de cifre 51,50,48,48... în rubrica nr. 41 cu conținutul „Itigo grujionnîx i porojnih” din foai de parcurs cu nr. 1117 din 26 aprilie 2010 este executat (aparține) de Cubac Andrei (f.d. 75-77, vol. III);

Instanța de apel corect a considerat neîntemeiat și argumentul apărării privind nulitatea unui șir de acte procesuale, efectuate pe caz și anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 decembrie 2010, unde au fost depistate damigenele

cu motorină, de cercetare a locomotivei din 25 decembrie 2010, de cântărire a combustibilului, de examinare a obiectelor, a damigenelor și a automobilului de model „Opel Astra”, de verificare a depozițiilor martorului Nagherneac D. la fața locului, de examinare a înregistrărilor video; de examinare a descifrărilor convorbirilor ș.a. pe motiv, că la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pe parcursul exercitării urmăririi penale, ultimele nu au fost efectuate cu participarea interpretului și apărătorului. Totodată, după cum rezultă din materialele cauzei penale, pretensele încălcări nu au fost invocate de către partea apărării la etapa terminării urmăririi penale, or, din procesele-verbale de prezentare a materialelor de urmărire penală (f.d. 178-181, vol. I, 192-194, vol. II, 115, vol. III) nu rezultă, că s-ar fi invocat nulitatea acțiunilor procesuale menționate conform prevederilor art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, ultimii nu au invocat careva obiecții sau încălcarea unor prevederi legale.

Instanța de apel corect a motivat, că inculpatul Sohoțchii Gheorghe a primit copia sentinței la 17 aprilie 2013 (f.d. 152, vol. II), iar nedepunerea unui apel împotriva sentinței instanței de fond din motivul schimbării avocatului, nu-i dă dreptul de a depune apel peste termenul de 15 zile, prevăzut de lege. Din aceste considerente instanța de apel a respins apelul ca fiind depus peste termen.

Instanța de apel corect a motivat, că conform art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspunde penală dacă au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Potrivit rechizitoriului (f.d. 117-118, vol. III) infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal a fost săvârșită la 26 aprilie 2010, deci termenul de 2 ani expirase deja la 04 aprilie 2014.

Astfel, în baza art. 60 Cod penal Cubac Andrei corect a fost liberat de răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, iar în baza art. 332 Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal în privința lui pe acest capăt de acuzare.

Referitor la faptul, că în învinuirea adusă pe episodul din 25 decembrie 2010 este incorect indicată cantitatea de motorină însușită, instanța de apel corect a menționat, că într-adevăr la efectuarea calculelor s-a strecurat o greșeală mecanică, fiind indicată cantitatea totală de 94 kg, în acel timp, când vasele cântăreau 5 kg, iar cantitatea de motorină era de 89 kg, deci, a fost mărită cantitate cu 5 kg, însă suma de 64,25 lei, ce constituie costul a 5 kg de motorină, nicidecum nu influențează la calificarea acțiunilor inculpaților, nefiind prezentă pe cauză nici acțiune civilă, deoarece motorina a fost ridicată și potrivit sentinței restituită proprietarului Î.S. „Calea Ferată a Moldovei”.

Instanța de apel corect a dat apreciere critică declarațiilor martorului apărării Derevenciuc Evghenii deoarece, ele nu coroborează cu cumulul de probe acuzatorii, și instanța a considerat că fiind date de o rudă (verișor) a inculpatului Cubac Andrei au ca scop eliberarea inculpaților de răspundere penală.

Astfel, instanța de apel a conchis corect, că vinovăția inculpatului Martîniuc Igor a fost confirmată prin cumulul de probe descrise în decizie, cercetate în ședința instanței de apel, ce coroborează între ele și careva divergențe esențiale între declarațiile martorilor acuzării care ar trezi dubii, nu au fost reținute.

Instanța de recurs ordinar nu acceptă motivele invocate de recurenți privind lipsa contractelor de răspundere materială cu ei, lipsa daunei considerabile Î.S. „Calea Ferată a Moldovei”, că inculpatul Sohoțchii Gheorghe a procurat motorina în satul Pîrlița, iar Martîniuc Andrei în satul Bahmut, că nu există plîngere prealabilă de a porni această cauză penală și altele ilrelevante, deoarece unele din ele se combat prin cumulul de probe pertinente descrise în decizia recurată, unele sunt declarative, iar altele nu corespund prevederilor art. 276 Cod de procedură penală.

Instanța de apel corect a stabilit pedeapsa lui Martîniuc Igor și corect a invocat, că instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 7,61,75 Cod penal, numindu-le inculpaților cîte o pedeapsă echitabilă ținînd cont de persoanele lor, caracterului și gradului de pericol social al celor săvîrșite, de toate circumstanțele, ce agravează sau atenuază răspunderea.

Pentru aceste motive, Colegiul penal lărgit constată, că temeiurile pentru recurs ordinar invocate de recurenți nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, în concluzie se impune soluția de a respinge recursurile ordinare declarate ca inadmisibile fiind vădit neîntemeiate.

**7.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE**

Respinge, ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Darii Vladimir în numele inculpatului Sohoțchii Gheorghe, de către inculpatul Cubac Andrei cu avocatul său Bucicov Serghei, de către inculpatul Martîniuc Igor cu avocatul său Rotari Alexandru, de către inculpatul Sanduleac Igor, de către inculpatul Martîniuc Andrei cu avocatul său Rotari Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2014, în cauza penală privindu-i pe **Cubac Andrei Petru, Sanduleac Igor Nicolai, Sohoțchii Gheorghe Vasile, Martîniuc Igor Ilia, Martîniuc Andrei Igor**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la **14 octombrie 2014.**

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Covalenco Elena

Moraru Petru