

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

30 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Ion Guzun,

judcând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 25 noiembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, de către avocatul, Grecu Ion în numele inculpatei,

**Timuș Natalia Ivan**, născută la 23 august 1985, originară și domiciliată or. Taraclia, str. Suvorov, 45

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. în prima instanță din 24.09.2012 pînă la 25.11.2013

2. în instanța de apel din 21.01.2014 pînă la 04.03.2014

3. în instanța de recurs din 27.06.2014 pînă la 30.09.2014

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 25 noiembrie 2013, Timuș Natalia Ivan, a fost condamnată în baza art. 42 alin. (5):

- art. 145 alin. (2) lit. b), i), j) Cod penal, la 12 ani închisoare;
- art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, la 7 ani închisoare;
- art. 192<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- art. 27 – 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilit lui Timuș N. pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite pedeapsă definitivă – 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei.

A fost admisă parțial acțiunea civilă a părții vătămate, Proca Vasile, fiind încasat în mod solidar din contul lui Codjebaș I. și Timuș N., prejudiciul material în sumă de 94 850 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5 000 lei și prejudiciul moral în sumă de 90 000 lei.

Acțiunea civilă a părții vătămate SRL „Davilar Trans” a fost admisă în principiu, quantumul acesteia urmînd a fi stabilit în ordinea procedurii civile.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Codjebaș I., în privința căruia hotărîrea judecătorească nu a fost atacată în ordine de recurs ordinar.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că, Codjebaș I. la 26 iunie 2012, în jurul orei 03.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd scopul comiterii omorului lui Proca

Violeta, acționând în calitate de autor și în comun acord cu Timuș N. în calitate de complice, s-au urcat în automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î C KN 402, ce presta servicii companiei „TAXI 14448” și era condus de către Proca Violeta, solicitându-i să-i transporte până la Gara de Sud. Ulterior, în regiunea Gării de Sud, din mun. Chișinău pe str. Șoseaua Hîncești 143, au solicitat lui Proca V. să-i transporte în or. Comrat. Aflându-se pe bancheta din spate a automobilului, Codjebaș I. și Timuș N., urmărind scopul atacului tâlhăresc și acționând intenționat în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, însoțit de violență periculoasă pentru viață, urmărind scopul săvârșirii omorului taximetricei, acționând din interes material și manifestând o deosebită cruzime, Codjebaș I., i-a aplicat din spate lui Proca V., cu un cuțit de bucătărie care-l avea asupra sa, două lovituri în regiunea gâtului și o lovitură în regiunea costală, cauzându-i victimei vătămări corporale grave, în rezultatul cărora a survenit decesul victimei într-o perioadă scurtă de timp. În tot acest timp Timuș N. s-a aflat în nemijlocita apropiere a lui Codjebaș I., oferindu-i sprijin moral acestuia, susținându-i acțiunile criminale și acționând de comun acord cu acesta.

Continuând acțiunile sale infracționale Codjebaș I., cu sprijinul moral al lui Timuș N., manifestat prin susținerea de către aceasta a acțiunilor lui criminale, urmărind scopul răpirii automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î C KN 402, a scos victima din salonul automobilului și a pus-o în portbagaj, s-a urcat la volanul automobilului, în timp ce Timuș N. s-a urcat pe bancheta din față a automobilului, lângă Codjebaș I. și au început să se deplaseze, avînd în portbagaj victima, pe traseul Chișinău - Hîncești. În apropierea s. Pojorăni r-l Ialoveni, s-a defectat roata dreaptă din față automobilului și nu au putut să-și continue deplasarea, atunci Codjebaș I. a scos din portbagaj victima, a tîrît-o și abandonat-o într-o plantație de viță de vie de lângă traseu. După care, Codjebaș I. a sustras din automobil două telefoane mobile, unul de model „Unite” la prețul de 1 000 lei și altul de model „Nokia” la prețul de 2 500 lei, un Ipod la prețul de 3 000 lei și bani în numerar în sumă 3 000 lei, spunîndu-i lui Timuș N. să pornească prin vie că el o va ajunge, apoi pentru a șterge urmele infracțiunii, Codjebaș I., a adunat câteva hîrtii ce se aflau în automobil, le-a pus pe bancheta din spate și le-a aprins, urmărind scopul incendierii automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î C KN 402 în valoare de 3917 Euro (echivalentul la data de 26.06.2012 constituia suma a 59 617 lei), a închis ușile automobilului, după care Codjebaș I. a părăsit locul infracțiunii cu bunurile sustrate, cauzînd părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 9 500 lei, lăsînd automobilul defectat și incendiat pe marginea traseului. Deși, Codjebaș I. a întreprins toate acțiunile necesare pentru a atinge rezultatul scontat, scopul final de a distruge prin incendiere bunul în proporții mari și de a ascunde urmele infracțiunii de omor, nu a fost realizat din motive independente de voința făptuitorului, deoarece focul s-a stins.

Acțiunile lui Timuș N. au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5), art. 145 alin. (2 lit. b), i), j) Cod penal, adică *omorul intenționat a unei persoane, săvârșit din interes material, de două persoane, cu deosebită cruzime, prin complicitate*; art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, *tîlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața persoanei agresate, săvârșit de două persoane, cu aplicarea obiectului folosit în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu vătămarea gravă a integrității corporale, prin complicitate*; art. 42 alin. (5), art. 192<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două persoane, însoțită de violență periculoasă pentru viață, prin complicitate*; art. 42 alin. (5), art. 27-197 alin. (2) lit. a) Cod penal, *tentativă de distrugere intenționată a bunurilor în proporții mari, prin complicitate*.

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către:

3.1 Inculpatul, Codjebaș I., care a solicitat casarea acesteia, invocînd că vinovăția sa nu este bazată pe probe, ci pe presupuneri.

3.2. Avocatul, Rudenco Mihail, în numele inculpatului, Codjebaș I., care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri, cu aplicarea unei pedepse mai blînde în privința inculpatului, Codjebaș I., invocînd că ultimul vina a recunoscut-o parțial, se căiește sincer de cele săvârșite, este de acord să restituie prejudiciul material și moral părții vătămata. În privința învinuirii aduse inculpatei, Timuș N., nu este de acord, deoarece ea nu a participat la săvîrșirea infracțiunilor.

3.3. Inculpata, Timuș N., care a solicitat casarea acesteia, în partea ce ține de condamnarea sa și pronunțarea unei noi hotărîri de achitarea în privința ei. În motivarea apelului său a invocat că:

- concluziile instanței de judecată referitor la faptele imputate ei sunt lipsite de temei și bazate pe presupuneri, nu a avut cu inculpatul, Codjebaș I., nici o înțelegere prealabilă, nu a dat nici un acord la săvîrșirea infracțiunilor, nu a cunoscut intenția ultimului de a săvîrși infracțiuni;

- s-a probat faptul că a fost amenințată de către inculpatul, Codjebaș I., din care cauză s-a aflat permanent alături de el;

- instanța nu a indicat care acțiuni de susținere au fost manifestate de către inculpata Timuș N., pentru susținerea inculpatului Codjebaș I.;

- în privința episodului de sustragere a bunurilor, instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra complicității sale;

- chiar și dacă s-ar fi probat sprijinul moral inculpatului, Codjebaș I., această activitate nu este definită de către art. 42 alin. (5) Cod penal, drept complicitate;

- instanța nu a interpretat în favoarea inculpatei dubiile prezente în speța dată și hotărîrea de condamnare este bazată pe presupuneri.

3.4. Avocatul, Rudenco Eduard, în numele inculpatei, Timuș N., a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În motivarea apelului a invocat că:

- instanța de judecată a dat o apreciere juridică incorectă asupra învinuirii inculpatei Timuș N., referitor la săvârșirea omorului și anume nu a fost demonstrat sub nici o formă din ce considerent i s-a atribuit forma de participație complice, conform art. 42 alin. (5) Cod penal, în situația în care însăși autorul infracțiunii a declarat că ideea săvârșirii omorului i-a apărut spontan și că imediat după ce Timuș N., a văzut cum acesta, a aplicat lovitura cu cuțitul, ea a leșinat și tot, Codjebaș I., singur a plasat cadavrul victimei în portbagaj;

- nu s-a dovedit că Timuș N., a contribuit la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, aceasta doar s-a aflat în preajma locului săvârșirii infracțiunii, ea fiind doar martor ocular și era supusă pericolului pentru viața sa;

- referitor la învinuirea în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, consideră că Timuș N., a fost ilegal condamnată, deoarece aceasta a fost impusă de către inculpatul, Codjebaș I., să se urce pe bancheta din față alături de el, alte acțiuni nu a întreprins;

- de asemenea consideră nefondată condamnarea în baza art. 27-197 alin. (2) Cod penal, deoarece inculpatul Codjebaș I., a declarat că el a incendiat automobilul, trimițând-o pe Timuș N. înainte prin vie că el o va ajunge, iar ultima abia după o distanță oarecare a observat că iese fum din mașină;

- consideră neglijabile concluziile instanței de fond referitor la aprecierea critică a declarațiilor inculpatei, Timuș N., privitor la faptul că și-a pierdut cunoștința după săvârșirea de către Codjebaș I. a infracțiunii de omor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, au fost respinse apelurile declarate, ca nefondate și menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a considerat neîntemeiate motivele invocate de către avocatul, Rudenco Eduard și inculpata, Timuș N., ce vizează vinovăția ultimei în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Instanța de apel a notat că starea de fapt și de drept constatată de către prima instanță este în concordanță cu circumstanțele cauzei și probele administrate cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală. Probele ce au stat la baza condamnării lui Timuș N., sînt: declarațiile părții vătămate Proca Vasile, reprezentanților părții vătămate SRL „Davilar Trans” Pozneacov Mihail și Strătîlă Victor, martorilor Gangurea Vladimir, Proca Corina, Șotropa Iurie, Untilov Vitalie, Pîslaru Marin, Popa Dorel, Macovei Petru, Macovei Grigore; procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabelul anexat (f.d. 12-28 v. I); procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate de la locul infracțiunii (f.d. 30-35 v. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabelul anexat al automobilului de model “Dacia Logan” cu n/î C KN 402 (f.d. 44-49 v. I); procesul-verbal de examinare a obiectelor (f.d. 50 v. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabelul anexat (f.d. 52-55 v. I); procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate în cadrul cercetării la fața locului (f.d. 56 v. I); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la dosar (f.d. 36,37,57 v. I); procesul-verbal de ridicare de la ÎI “Tinerețea Hariton” a înregistrării video efectuată la data de 26.06.2012, situată în s. Bardar r-l Ialoveni (f.d. 104-105 v. I); procesul-verbal de examinare a înregistrării video (f.d. 107 v. I);

procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice (f.d. 114-249 v. I și f.d. 10-63 v. I); procesul-verbal de ridicare (f.d. 114 v. II) și foto-tabelă (f.d. 115-117 v. II); procesul-verbal de percheziție de la domiciliul inculpatului, Codjebaș I. (f.d. 120-121 v. II); ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la inculpatul, Codjebaș I., a unui Ipod de culoare neagră (f.d. 129-131 v. II) și foto-tabela (f.d. 131-132 v. II); ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la Codjebaș I. a unei perechi de sortți negri și o pereche de șlapi (f.d. 134-135 v. II), obiecte care au fost examinate cu fotografiere și anexate la materialele dosarului (f.d. 136-138 v. II); corpurile delictive, ridicate și anexate la materialele dosarului au fost transmise spre păstrare (f.d. 141 v. II) în camera de păstrare a corpurilor delictive ale CPR Ialoveni; procesul-verbal de ridicare a mostrelor de urme papilare de la cadavrul victimei, Proca V. (f.d. 142-143 v. II); procesele-verbale de colectare a mostrelor de la Codjebaș I. și Timuș N. ale amprentelor digitale (f.d. 148-152 v. II); raportul de expertiză medico-legală (f. d. 209 v. II); procesele-verbale de colectare a mostrelor de la Codjebaș I. și Timuș N. (f.d. 213-216 v. II); raportul de expertiză biologică nr. 724 din 12.07.2012 (f.d. 221-224 v. II); raportul de expertiză biologică nr. 726 din 12.07.2012 (f.d. 232-235 v. II); raportul de expertiză biologică nr. 725 din 12.07.2012, (f.d. 243-246 v. II); raportul de expertiză biologică nr. 727 din 12.07.2012 (f.d. 5-7 v. III); raportul de expertiză biologică nr. 728 din 12.07.2012 (f.d. 9 v. III); raportul de expertiză biologică nr. 774 din 12.07.2012 (f.d. 27-30 v. III); raportul de expertiză medico-legală nr. 1251 din 26.06.2012 (f.d. 38- 43 v. III); raportul de expertiză medico-legală criminalistică nr. 163 din 25 iulie 2012 (f.d. 51- 56 v. III); raportul de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr. 414 a-2012 (f.d. 64-65 v. III); raportul de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr. 403 a-2012 (f.d. 73-75 v. III); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii cu înregistrarea video prin care Timuș N. reconstituie etapele comiterii infracțiunii și anume a indicat traseul începând cu str. Muncești sectorul Botanica mun. Chișinău, unde împreună cu Codjebaș I. au urcat într-un taxi-automobil de model a Logan" cu n/î C KN 402, indicând care au fost acțiunile fiecăruia dintre inculpați pînă la momentul reîntoarcerii împreună cu Codjebaș I. în mun. Chișinău. Totodată, Timuș N., comunică că de organele de drept au fost ridicate acele haine în care erau îmbrăcați la momentul comiterii infracțiunii, cu excepția unei veste, în care era ea îmbrăcată și care a aruncat-o la o gunoiște din mun. Chișinău la propunerea lui Codjebaș I. (f.d. 96-98 v. III); procesele-verbale din 26.06.2012, întocmite de către colaboratorii CPs Botanica mun. Chișinău în cadrul examinării anunțului telefonic făcut de către Timuș N. (f.d. 160-161 v. III).

Instanța de apel a menționat că în timp ce inculpatul, Codjebaș I., a executat și realizat materialitatea faptelor criminale, considerate ca fiind dovedite, inculpata Timuș N., deși nu acționa în mod nemijlocit, efectua acte de sprijinire, care cu intenție înlesnea sau ajuta în orice mod la săvîrșirea acestor infracțiuni și care, după cum rezultă din comportamentul antiinfracțional și post infracțional, înainte și în timpul săvîrșirii activității infracționale, a promis că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că-l va favoriza pe făptuitor.

Așadar, în astfel de împrejurări, instanța de apel a considerat corecte concluziile instanței de fond privind starea de fapt constatată și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei, Timuș N., în baza art. 42 alin. (5), art. 145 alin. (2 lit. b), i), j) Cod penal, complice la omorul, săvârșit din interes material, de două persoane, cu deosebită cruzime; art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, complice la tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața persoanei agresate, săvârșit de două persoane, cu aplicarea obiectului folosit în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; art. 42 alin. (5), art. 192<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, complice la răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două persoane, însoțită de violență periculoasă pentru viață; art. 42 alin. (5), art. 27-197 alin. (2) lit. a) Cod penal, complice la tentativă de distrugere intenționată a bunurilor în proporții mari, săvârșită prin incendiere.

De asemenea, instanța de apel a menționat că pedeapsa aplicată inculpatei, Timuș N., este în limitele prevăzute de lege, prima instanță acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 84 Cod penal.

Totodată, în opinia instanței de apel, chestiunea cu privire la acțiunile civile, instanța de fond corect le-a interpretat potrivit art. 225 și 387 Cod de procedură penală.

6. Hotărârile judecătorești sînt atacate cu recurs ordinar de către avocatul, Grecu Ion, în numele inculpatei, Timuș N., în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acestora în partea ce ține de condamnarea ultimei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care Timuș N. să fie achitată de săvîrșirea infracțiunilor imputate. În motivarea recursului său invocă că:

- concluziile instanței de fond și cea de apel sunt bazate pe presupuneri, deoarece Timuș N. nu a avut nici o înțelegere cu inculpatul, Codjebaș I., nu a dat nici un acord de a fi săvîrșite infracțiuni și nu a cunoscut despre intențiile ultimului;

- condamnarea lui Timuș N., este lipsită de suport probator, fiind întemeiată pe deduceri și presupuneri, ce vine în contradicție cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală;

- din probele acumulate, îndeosebi declarațiile inculpatului, Codjebaș I., este evident că nu a avut înțelegere prealabilă cu Timuș N., ultima nu a știut ce se va întîmpla, nu a avut posibilitatea să-l oprească, nu a participat la incendierea automobilului;

- potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului a automobilului de rînd cu alte obiecte a fost găsit și portmoneul victimei în care se aflau sume bănești și inele de culoare galbenă, ceea ce pune la dubiu scopul atacului tâlhăresc, deoarece să fi existat acest scop, portmoneul ar fi fost sustras, deoarece era la loc vizibil;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentelor aduse în favoarea nevinovăției inculpatei Timuș N., în săvîrșirea infracțiunilor imputate;

- instanțele de fond și apel nu indică nici o probă din care ar rezulta presupusul sprijin moral a lui Timuș N., ce ar putea fi calificat ca complicitate la săvârșirea infracțiunilor de către Codjebaș I.

7. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzută de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

8. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează respingerea acestuia, ca inadmisibil, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Reieșind din textul recursului, avocatul Grecu Ion, în numele inculpatei Timuș N., invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În viziunea Colegiului temeiurile la care se referă recurentul nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, ce ar permite implicarea instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Reieșind din concluziile hotărârilor judecătorești, inculpata Timuș N., a participat la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 145 alin. (2) lit. b), i), j), 188 alin. (3) lit. c), 192<sup>1</sup> alin. (3), 27-197 alin. (2) lit. a) Cod penal, având rolul de participație - complice, fapt prevăzut de norma art. 42 alin. (5) Cod penal, ce stipulează: *se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.*

Autorul recursului ca argument de bază invocă faptul, că probele administrate în cauza dată nu confirmă rolul de complice a inculpatei, Timuș N., la săvârșirea infracțiunilor imputate, aceasta fiind doar martor ocular al crimelor săvârșite de inculpatul, Codjebaș I., care a amenințat-o cu răfuiala fizică în caz că-l va denunța. Însă, în opinia Colegiului, această versiune a apărării întemeiată a fost apreciată de către instanțele de fond și apel în mod critic, având ca scop evitarea răspunderii penale de către inculpata, Timuș N., deoarece este combătută prin totalitatea probelor administrate și apreciate prin coroborarea lor, fiind menționate în pct. 5. al prezentei decizii.

Din acest cumul de probe, instanța de recurs evidențiază următoarele:

- din declarațiile inculpatului, Codjebaș I., cât și a lui Timuș N., în cadrul urmăririi penale și instanței de judecată, rezultă că ultima a asistat la săvârșirea crimelor săvârșite de Codjebaș I. și permanent a fost lângă el. Chiar și după finisarea tuturor acțiunilor infracționale, asistând la ștergerea urmelor infracțiunii și anume: la momentul când Codjebaș I., a șters cuțitul și mâinele de sânge cu șervețele umede, când acesta a aruncat unul din telefoanele mobile sustrase. Ulterior, împreună au plecat la prietena lui Timuș N., unde și-au schimbat hainele. Totodată, din procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul săvârșirii infracțiunilor și înregistrarea video, inculpata Timuș N., a comunicat că ea a aruncat o vestă în care era îmbrăcată la momentul comiterii crimelor, la o gunoiște din mun. Chișinău, la propunerea lui Codjebaș I. (f.d. 96-98 v. III);

- din procesul verbal de examinare a înregistrării video (f.d. 107 v. I) se vede că inculpații Codjebaș I. și Timuș N., după scurt timp de la săvârșirea infracțiunilor merg alături unul de altul, în preajma străzii centrale din s. Bardar, r-l Ialoveni, ba chiar Timuș N., se întoarce și îl așteaptă pe Codjebaș I. să-și spele mâinile într-o baltă.

Aceste probe cert indică la faptul că inculpata Timuș N., deși nu a acționat nemijlocit la comiterea infracțiunilor, însă a fost permanent alături de inculpatul, Codjebaș I., urmîndu-i indicațiile acestuia, pentru a înlătura urmele acestor infracțiuni, manifestînd comportament tolerant.

- din procesele verbale din 26 iunie 2012, întocmite de către colaboratorii CPs Botanica, mun. Chișinău, în urma apelului telefonic făcut de către Timuș N. (f.d. 160-161 v. III), pînă la săvârșirea infracțiunilor imputate, inculpații au dat explicații comunicînd că sînt concubini, locuiesc la aceeași adresă și au același număr de telefon, fapt pentru care au semnat;

- potrivit informației prezentate de către CPR Strășeni (f.d. 17 v. IV), la data de 02 iulie 2012, între orele 09.30 – 11.00, inculpata Timuș N., s-a aflat în localul CPR Strășeni în legătură cu examinarea plîngerii acesteia privind maltratarea sa fizică de către Rotaru A.

Probele și împrejurările sus menționate denotă acel fapt că, înainte de săvârșirea infracțiunilor în situația când inculpatul, Codjebaș I., a fost agresat de frații săi, Timuș N., conștientizînd situația de pericol în care era concubinul său, a alertat poliția, deci erau în relații apropiate și se îngrijora de soarta acestuia. Totodată, instanța de recurs remarcă că după săvârșirea infracțiunilor imputate, inculpata Timuș N., fiind chemată la CPR Strășeni pentru soluționarea altui caz în care a fost agresată de o altă persoană și nefiind însoțită de inculpatul, Codjebaș I., în situația în care ar fi fost amenințată cu răfuiala fizică ea și copilul său de către ultimul, a avut posibilitatea reală de a denunța colaboratorilor de poliție crimele săvârșite de către Codjebaș I., însă nu a făcut-o, ceea ce denotă că nu au fost prezente astfel de amenințări și nu a perceput careva pericol real.

Potrivit doctrinei juridice contribuția (ajutorul) complicelui la săvârșirea infracțiunii poate avea loc și prin *contribuția intelectuală (sau complicitatea morală)*, ce constă în activitatea complicelui care ajută din punct de vedere moral la



pregătirea sau executarea unei infracțiuni, adică complicele influențează psihic conștiința și voința autorului cu scopul de a consolida hotărârea acestuia de a săvârși infracțiunea, de a-i concretiza intenția. Mijloacele prin care se manifestă *complicitatea morală* sînt: sfaturile, indicațiile, prestarea de informații, promisiunea că îl va favoriza pe infractor, va tăinui instrumentele și mijloacele de săvîrșire a infracțiunii, urmele infracțiunii sau obiectele dobîndite pe cale criminală.

În această ordine de idei, analizînd în cumul toate probele ce coroborează între ele și circumstanțele cauzei, în speța dată Colegiul penal atestă că acțiunile inculpatei, Timuș N., se califică ca complicitate morală exprimată prin *promisiune de favorizare* a inculpatului, Codjebaș I., cu care era în relații de prietenie, la tăinuirea urmelor infracțiunilor la care a asistat și obiectele dobîndite pe cale criminală, indiferent de faptul dacă ea nu a știut inițial de intențiile ultimului sau chiar dacă nu a primit careva obiecte din cele sustrase, creîndu-i în acest sens o stare psihică favorabilă acestuia, în timpul săvîrșirii tuturor infracțiunilor imputate și după comiterea lor.

Rezumînd cele expuse, Colegiul penal constată corectitudinea concluziilor instanței de fond, referitor la faptul că inculpata, Timuș N., a acordat sprijin moral inculpatului, Codjebaș I., care a recunoscut săvîrșirea infracțiunilor imputate, cît și concluzia instanței de apel, care a fost solidară cu această concluzie consemnînd manifestarea acestui sprijin moral, prin promisiuni de favorizare.

Colegiul penal consideră că, instanțele de fond și apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția lui Timuș N. în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 145 alin. (2 lit. b), i), j) Cod penal, adică *omorul intenționat a unei persoane, săvîrșit din interes material, de două persoane, cu deosebită cruzime, prin complicitate*; art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, *tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața persoanei agresate, săvîrșit de două persoane, cu aplicarea obiectului folosit în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu vătămarea gravă a integrității corporale, prin complicitate*; art. 42 alin. (5), art. 192<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvîrșită de două persoane, însoțită de violență periculoasă pentru viață, prin complicitate*; art. 42 alin. (5), art. 27-197 alin. (2) lit. a) Cod penal, *tentativă de distrugere intenționată a bunurilor în proporții mari, prin complicitate*.

Cu referire la critica recurentului privitor la faptul depistării portmoneului victimei în automobilul părăsit, în care se aflau sume bănești în lei și valută, precum și inelele victimei, ce se afla la un loc vizibil, denotă faptul lipsei scopului atacului tîlhăresc, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, deoarece însuși inculpații au confirmat că au fost sustrase 2 telefoane mobile, un Ipod și aproximativ 3 000 lei, fapt

dovedit și prin procesele verbale de ridicare de la inculpatul, Codjebaș I. (f.d. 120-121, 129-131 v. II), iar faptul că nu a fost sustras portmoneul cu bani și bunuri materiale, nu schimbă încadrarea juridică în cazul dat.

Privitor la alegațiile din recursul ordinar, despre nepronunțarea de către instanța de apel asupra temeiurilor aduse în nevinovăția lui Timuș N., Colegiul notează, că potrivit jurisprudenței CEDO, în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Heile contra Finlandei*).

În temeiul celor expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-417 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către avocatul, Grecu Ion, în numele inculpatei, Timuș N., sînt neîntemeiate și se impune respingerea recursului ordinar declarat ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrilor atacate.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil recursul ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 25 noiembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, de către avocatul, Grecu Ion în numele inculpatei, **Timuș Natalia Ivan**, în cauza penală în privința acesteia, cu menținerea hotărîrilor atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 octombrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Ion Guzun