

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

28 octombrie 2014

mun.Chșișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

a judecat în ședință publică recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, împotriva sentinței Judecătoriei Odesa din 15 martie 1926 privind-l pe

**Perlov Mihail Alexeevici**, născut în anul 1883,  
originar din or. Tiraspol.

Colegiul penal lărgit asupra recursului în anulare,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Odesa din 15 martie 1926, Perlov Mihail a fost condamnat în baza art.66 alin.(1) și 98 alin.(1) Cod penal (red.1922) la 10 ani închisoare, cu interdicție în drepturi pe un termen de 3 ani închisoare.

**2.** Potrivit sentinței, Perlov Mihail a fost declarat vinovat și condamnat pentru faptul că în anul 1922 din nedorința de a locui în URSS, a fugit în România, iar în martie 1925, benevol s-a angajat în corpul nr.3 român în calitate de agent secret pentru a activa pe teritoriul URSS în favoarea statului român. Aflându-se în serviciul respectiv, pentru o recompensă bănească, de mai multe ori a trecut ilegal frontiera de stat pe teritoriul sovietic cu misiuni speciale de spionaj.

**3.** Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, a declarat recurs în anulare în care, invocând temeiul prevăzut de art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței sus menționate, cu încetarea procesului penal și reabilitarea condamnatului Perlov Mihail în temeiul art.3 din Legea Republicii Moldova din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, pe motiv că probele acumulate nu sînt suficiente pentru calificarea acțiunilor inculpatului în baza art.66 alin.(1) Cod penal – șpionaj.

**4.** Judecînd recursul în anulare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Hotărîrile irevocabile de condamnare pot fi atacate cu recurs în anulare, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, numai în cazurile prevăzute în art.453 Cod de procedură penală, adică în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Potrivit art.6 pct.44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, este o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția Europeană pentru Drepturile

Omului, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Totodată, conform art.3 din Legea Republicii Moldova din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, cu modificările ulterioare, sînt declarate nevinovate și urmează a fi reabilite în fața societății și reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice pe teritoriul actualei Republici Moldova, precum și pe teritoriul altui stat, pentru șpionaj.

Astfel, condamnarea lui Perlov Mihail pentru șpionaj, adică transmiterea, sustragerea sau colectarea informațiilor care constituie un secret de stat ocrotit în mod special unor state străine, organizații contrarevoluționare, constituie un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, întrucît i s-a încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil.

Reieșind din cele constatate și din prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, instanța de recurs găsește prezente în speța dată motive întemeiate de a interveni în hotărîrea judecătorească de condamnare în privința lui Perlov Mihail în baza art.66 alin.(1) Cod penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în baza art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și reabilitarea lui.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare este întemeiat și urmează a fi admis.

**5.** În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit.b), art.453 alin.(1) și art.457 alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Admite recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, casează sentința Judecătoriei Odesa din 15 martie 1926 în privința lui Perlov Mihail, cu încetarea procesului penal intentat în baza art.66 alin.(1) Cod penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală și dispune reabilitarea acestuia, în conformitate cu Legea Republicii Moldova din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun