

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

25 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte                      Andrei Harghel,  
Judecători                      Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd sesizarea privind conflictul de competență, în cauza penală în privința inculpatului

***Grinco Piotr Vasili,***  
*Penitenciarul nr. 1, or. Taraclia*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 30 mai 2012, Grinco Piotr a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începînd cu 30 mai 2012, deducîndu-se durata arestului preventiv de la 13 ianuarie pînă la 30 mai 2012.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 12.01.2012, orele 22:45, inculpatul Grinco Piotr se afla la domiciliul concubinei Cotorobai M., din s. Semionovca, r-nul Ștefan Vodă, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică. În urma unui conflict apărut spontan, avînd intenția de a o omorî, inculpatul i-a aplicat lui Cotorobai M. o lovitură în regiunea abdominală cu un cuțit de bucătărie, cauzîndu-i leziuni corporale grave, soldate cu decesul victimei.

3. Inculpatul a declarat apel, în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunile lui să fie calificate în baza art. 201/1 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă mai blîndă.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 20 septembrie 2012, apelul a fost respins ca nefondat.

5. La 15 aprilie 2013, inculpatul a adresat o cerere în Judecătoria Centru, mun. Chișinău, solicitînd modificarea articolului incriminat, pedepsei și categoriei penitenciarului.

Totodată, la 03 mai 2012, inculpatul a declarat recurs la Curtea Supremă de Justiție, inclusiv pentru aceleași temeuri.

La 29 mai 2013, Curtea Supremă de Justiție a remis Curții de Apel Bender dosarul penal, pentru a înmîna inculpatului Grinco Piotr copia deciziei instanței de apel în limba pe care o cunoaște.

6. Prin încheierea din 22 aprilie 2013, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și-a declinat competența și a trimis dosarul Judecătoriei Taraclia, în raza de activitate a căreia se află instituția care execută pedeapsa.

7. Potrivit încheierii din 10 iunie 2013, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Taraclia, și-a declinat competența și a trimis dosarul, pentru examinare în fond, Curții Supreme de Justiție.

Instanța a reținut că Grinco Piotr a declarat în ședința de judecată, că nu este de acord cu sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 30 mai 2012 privind calificarea acțiunilor în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, cu termenul pedepsei stabilite și cu categoria penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa.

El a mai menționat că a declarat recurs la Curtea Supremă de Justiție și așteaptă examinarea acestuia, însă pînă la moment nu a primit înștiințare privind stabilirea datei examinării recursului.

Astfel instanța a concluzionat că nu este competentă să soluționeze cererea inculpatului Grinco Piotr, deoarece motivele invocate urmează a fi examinate în ordine de recurs.

8. Dosarul a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție în procedura conflictului de competență.

9. Verificînd argumentele invocate în sesizare și materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi scoasă de pe rol, din următoarele considerente.

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, conflict negativ de competență există atunci, cînd două sau mai multe instanțe își declină competența.

În sensul vizat se constată că Curtea Supremă de Justiție, fiind sesizată prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 10 iunie 2013, nu și-a declinat, la rîndul său, competența de a soluționa dosarul remis.

Prin urmare, în cauza de pe rol nu a apărut conflictul de competență, prevăzut în norma de drept specificată.

Totodată, examinarea motivelor indicate de Grinco Piotr în cererea înaintată, adică critica calificării juridice a faptei incriminate, a pedepsei și categoriei penitenciarului stabilite de către instanța de fond și cea de apel, sunt de competența recursului și nu prezintă chestiuni, care urmează a fi soluționate la faza executării pedepsei (*pct. 3 și 7 din prezenta încheiere*).

Mai mult, în Curtea Supremă de Justiție se află în derulare procedura recursului declarat de inculpat împotriva hotărîrilor judecătorești, pronunțate în cadrul dosarului penal ce-l vizează (*pct. 5 din prezenta încheiere*).

Astfel, dat fiind că în cauză nu există conflict de competență, iar motivele invocate de condamnat urmează a fi examinate în procedura recursului, se impune soluția scoaterii cererii menționate de pe rol, cu trimiterea materialelor secției evidență procesual penală a Curții Supreme de Justiție, pentru anexare la procedura recursului declarat în cauza penală în privința inculpatului Grinco Piotr Vasili.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D I S P U N E :**

A scoate de pol sesizarea Judecătoriei Taraclia privind soluționarea conflictului de competență, cu remiterea materialelor secției evidență procesual penală a Curții Supreme de Justiție, pentru anexare la procedura recursului declarat în cauza penală în privința inculpatului Grinco Piotr Vasili.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Andrei Harghel

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc