

Curtea Supremă de Justiție

**DECIZIE**

**15 octombrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți din 10 aprilie 2014, declarat de petiționarul Timofei Octavian,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*- instanța de recurs: 09.09.2014- 15.10.2014;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 12.08.2013, în Procuratura mun. Bălți a fost înregistrat în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, raportul procurorului Marcauțan Sergiu privind pretinsa maltratare în aprilie 2013, a deținutului Timofei Octavian de către colaboratorii poliției CPM Bălți.

**2.** Prin ordonanța din 06.09.2013 procurorul Procuraturii mun. Bălți A. Gordilă, a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal în privința colaboratorilor de poliție A. Bojii și M. Damanciuc pe faptul pretinsei maltratări a cet. Timofei Octavian în aprilie 2013 de colaboratorii poliției CPM Bălți, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Despre rezultatele examinării plîngerii cet. Timofei Octavian a fost informat de procuror la 06.09.2013 prin scrisoarea cu nr. 06-2401/13-7065.

**3.** Ulterior, la 18.09.2013, 19.09.2013, 20.09.2013 și 24.09.2013 la Procuratura mun. Bălți au parvenit repetat plîngerile cet. Timofei Octavian precum că în aprilie 2013 a fost maltratată de colaboratorii poliției CPM Bălți, expunîndu-și dezacordul cu ordonanța din 06.09.2013 a procurorului A. Gordilă privind neînceperea urmăririi penale.

**4.** Prin ordonanța din 01.10.2013, procurorul ierarhic superior Tureac V. a respins plîngerile lui Timofei O., ca fiind neîntemeiate. Despre rezultatele examinării plîngerii de către procurorul ierarhic superior cet. Timofei O. a fost informat la 01.10.2013, prin scrisoarea cu nr. 06-24d/13-7736.

**5.** La 18.03.2014 și suplimentar la 09.04.2014, cet. Timofei Octavian s-a adresat Judecătoriei Bălți cu plîngere privind dezacordul cu ordonanțele procurorilor, la fel solicitînd atragerea la răspundere penală a colaboratorilor de poliție CPM Bălți și anume pe A. Bojii și M. Damanciuc, precum că în aprilie 2013 l-au maltratată, iar pe cet.

Cazacu A., care este parte vătămate în cauza penală privind condamnarea lui Timofei O., pentru declarații mincinoase.

**6.** Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 10 aprilie 2014, a fost respinsă, ca inadmisibilă, plîngerea privind atragerea la răspundere penală a persoanelor vizate și rejudecarea cauzei penale privind condamnarea sa, iar plîngerea declarată împotriva actelor procurorului, ca fiind înaintată cu depășirea termenului de atac.

**6.1.** În motivarea soluției sale, instanța a invocat că, din materialele cauzei rezultă că despre ordonanța procurorului Gordilă A. de neîncepere a urmăririi penale petiționarul a fost informat de procuror la 06.09.2013, prin scrisoarea cu nr. 06-2401/13-7065.

La fel, despre ordonanța procurorului ierarhic superior petiționarul a fost informat la 01.10.2013 prin scrisoarea cu nr. 06-24d/13-7736, fiindu-i trimisă și o copie a acestui act. Actele procurorului, petiționarul le-a contestat cu încălcarea termenului legal de 10 zile.

Prin urmare, durata termenului de atac este stabilită prin lege, acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. Depășirea termenului de atac din partea petiționarului n-a fost determinată de un motiv întemeiat.

Referitor la alte cerințe invocate de petiționar cum ar fi atragerea la răspundere penală a persoanelor vizate, rejudecarea cauzei penale privind condamnarea lui Timofei O., pentru care se deține la moment în penitenciar, la fel au fost respinse, deoarece atragerea la răspundere a persoanelor în situația dată nu se încadrează în obiectul examinării prevăzut de art. 313 CPP, deoarece nu ține de competența judecătorului de instrucție, care nu are funcția organului de urmărire penală sau a agentului constator de a primi plîngeri și de a iniția procese penale sau contravenționale, de a efectua investigații.

La fel, nu ține de competența judecătorului de instrucție rejudecarea cauzei penale, aprecierea probelor, aceasta fiind atribuția instanțelor de judecată care judecă în fond, în apel sau recurs cauza penală.

De menționat, că cet. Timofei Octavian prin sentința Judecătoriei Bălți din 20.12.2013 a fost condamnat în baza art. 172 alin. (1) Cod penal - *acțiuni violente cu caracter sexual* și art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal - *jaful, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe; cu cauzarea de daune în proporții considerabile* la 5 ani închisoare, fără amendă, cu ispășirea în penitenciar de tip închis.

Nefiind de-acord cu respectiva soluție, inculpatul este în drept să conteste această sentință conform prevederilor legale, invocînd și argumentul că partea vătămată a depus declarații false.

**6.2** Încheierea menționată a devenit irevocabilă din momentul pronunțării.

**7.** Împotriva hotărîrii menționată condamnatul a declarat recurs în anulare,

prin care solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admise plîngerile anterioare.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Însă, art. art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți din 10 aprilie 2014, declarat de petiționarul Timofei Octavian.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 29 octombrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu