

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Elena Covalenco și Nicolae Gordilă

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de condamnatul Cerescu Mihail, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău 18 februarie 2013 în cauza penală privind-ul pe:

Cerescu Mihail Leonid, născut la 26.07.1990, originar și domiciliat în r-l Anenii Noi, s. Mereni, cetățean al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs (în anulare) datat din 04 iunie 2013 până la 26 iunie 2013.

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 februarie 2013, a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea condamnatului Cerescu M. privind aplicarea Legii cu privire la amnistie, în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului, nr. 188 – XVI din 10 iulie 2008.

2. În motivarea hotărârii adoptate, instanța a menționat că, potrivit dosarului personal al condamnatului, s-a stabilit că acesta nu întrunește condițiile aplicării legii nominalizate, din motiv că prin încheierile Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 septembrie 2009 și 30 noiembrie 2012, condamnatului Cerescu M. i-a fost refuzat în aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie, în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului, nr. 188 – XVI din 10 iulie 2008.

3. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Cerescu M., solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să i se aplece prevederile Legii cu privire la amnistie în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului nr. 188 – XVI din 10 iulie 2008, specificând că a comis infracțiunea în timp ce era minor, de cele comise sincer se căiește, pe parcursul detenției nu a avut careva încălcări de disciplină, mai mult, a executat ½ din pedeapsa aplicată și participă activ în cadrul concursului „TVC” organizat în penitenciar.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469 alin. (1) pct. (15) Cod de procedură penală, adică în legătură cu soluționarea chestiunilor de executare a pedepsei, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesual penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul, că în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 5 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind utilizată o cale neprevăzută de lege pentru asemenea hotărâri.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, încheierea judecătorului de instrucție privind respingerea plângerii condamnatului Cerescu M. împotriva deciziei încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău 18 februarie 2013, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea condamnatului Cerescu M. privind aplicarea Legii cu privire la amnistie, în legătură cu declararea anului 2008 An al

Tineretului, nr. 188 – XVI din 10 iulie 2008, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute în alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, astfel, condamnatului Cerescu M., a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege.

5. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție -

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatului Cerescu M. împotriva deciziei încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău 18 februarie 2013, deoarece pentru asemenea hotărâri nu este prevăzută calea de atac - recursul în anulare.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 iunie 2013.

Președinte	/semnat/	Petru Ursache
Judecători	/semnat/	Elena Covalenco
	/semnat/	Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului.
Judecător

Petru Ursache