

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procuror împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 16 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, în privința inculpaților

Pănușescu Constantin Simion, născut la 22 iunie 1983 în s. Javgur, r-nul Cimișlia, locuitor al r-nului Cimișlia, s. Artimonovca, str. Tighina 72, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

Istratii Denis Iurie, născut la 13 noiembrie 1990 în or. Florești, locuitor al mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 46, ap. 9, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior:

1) prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 07 februarie 2012, în baza art. 287 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. b), e), 84, 90 Cod penal, la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;

Vasilciuc Vasile Ioachim, născut la 27 noiembrie 1984 în Ucraina, locuitor al s. Țîghira, r-nul Ungheni, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

Barbă Nicolai Roman, născut la 17 noiembrie 1992 în Federația Rusă, locuitor al s. Voinova, r-nul Strășeni, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

	Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond:	16 decembrie 2011 – 16 noiembrie 2012,
în instanța de apel:	11 ianuarie 2013 – 15 aprilie 2014,
în instanța de recurs:	27 iunie – 08 octombrie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Cimișlia din 16 noiembrie 2012, Pănușescu C. a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), (4), 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Procesul penal în privința lui Pănușescu C. pe art. 42 alin. (3), (4), 179 alin. (2) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Tot el, a fost condamnat în baza art. 208 alin. (1), 90 Cod penal, la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Vasilciuc Vasile a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Tot el, a fost condamnat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Barbă Nicolai a fost condamnat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de definitivă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Istratii Denis a fost condamnat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale și în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale.

În baza art. 84 alin. (4) și 90 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani și amendă în mărime de 350 unități convenționale, ce constituie 7000 lei.

De la Istratii Denis și Barbă Nicolai s-a încasat, în mod solidar, în beneficiul părții vătămate M. Jaloba prejudiciu material în sumă de 2550 lei.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că în noaptea spre 6 iunie 2011, inculpatul Pănușescu C. a instigat și a organizat persoanele la săvârșirea infracțiunii și anume, înțelegându-se în prealabil cu Groza I., care a condus automobilul de model Opel „Combo” cu care s-au deplasat la locul destinat, cu Barbă N., Vasilciuc V., Istratii D. și o altă persoană în privința căreia dosarul a fost încetat, indicându-le locul săvârșirii infracțiunii și sfătuindu-i ce să facă. Ca urmare, Mămăligă D., Barbă N., Istratii D. și Vasilciuc V. au pătruns în casa locuitoarei s. Artimonovca, r-nul Cimișlia, M. Jaloba, fără consimțământul acesteia, forțând ușa de la intrare, unde Mamaliga D., cu scopul de a o speria, a lovit partea vătămată de câteva ori cu o bîță din lemn, luată cu el de la domiciliul lui Pănușescu C., la brațe și la pavilionul urechii stîngi, iar Vasilciuc V. a lovit-o de două ori cu pumnul peste față, provocîndu-i dureri fizice.

Pănușescu C., știind cu certitudine că cet. Mamaliga D., născut la 06 ianuarie 1994, este minor, fiind vărul drept al acestuia, l-a atras la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal - violarea de domiciliu, și anume pătrunderea în casa locuitoarei s. Artimonovca, r-nul Cimișlia, M. Jaloba, fără consimțământul acesteia, forțînd ușa de la intrare, împreună cu Barbă N., Istratii D. și Vasilciuc V., unde Mamaliga D., cu scopul de a o speria, a lovit-o de câteva ori cu o bîță din lemn, luată cu

el de la domiciliul lui Pănușescu C., la brațe și la pavilionul urechii stîngi, astfel provocîndu-i dureri fizice.

Istratii D., împreună cu Barba N., în noaptea spre 6 iunie 2011, pătrunzînd în casa locuitoarei s. Artimonovca, r-nul Cimișlia, M. Jaloba, din una din odăile locuinței au sustras în mod tainic un deodorant „Romeo” cu costul de 35 lei, un deodorant „Hot Dollar” - 40 lei, un deodorant „Pour Femme” - 55 lei, un deodorant „Akat” - 45 lei, un deodorant „Goce” - 40 lei, un deodorant pentru bărbați - 40 lei, o plapumă pentru copii - 250 lei, două plapume mari - 1000 lei, două șervete mari - 170 lei, o brățară de argint - 300 lei, un lăntișor cu cruciuliță din argint - 400 lei, un inel de argint - 250 lei, un inel din aur - 1650 lei, un lăntișor din argint cu pandantiv - 350 lei, un telefon mobil de model „Sony Ericsson K 310i” - 1100 lei, un tuner de la antenă parabolică de model „OPTICUM” - 750 lei, două boxe audio - 500 lei, un set de cosmetică pentru păr - 300 lei, un lăntișor simplu - 40 lei, un inel simplu - 30 lei, o pereche de cercei simpli - 30 lei, un aparat foto - 50 lei și bani în numerar 350 lei, cauzînd părții vătămăte o daună materială în sumă totală de 7775 lei.

Instanța a reținut că inculpatul Pănușescu C. a declarat că, la 3 sau 4 iunie 2011, în timpul convorbirii telefonice, de la prietenul său A. Munteanu, care se afla la Moscova, a aflat că mama lui are probleme cu familia Jaloba, fiind rugat ca să se ducă să vadă ce se întîmplă acolo. La 5 iunie 2011 s-a întîlnit cu Vasilciuc V., Groza I., Barba N., Istratii D. cărora le-a povestit despre problemele pe care le are mama prietenului său. Ei au hotărît să plece în s. Artimonovca, r-nul Cimișlia pentru a se clarifica. În drum spre s. Artimonovca a observat că în mașină mai era și verișorul său Mamaliga D. Pe drum le-a spus să între în casă la Jaloba și să-i sperie pe cei din casă, să le preîntîmpine ca să-i dea pace mamei lui A. Munteanu. Cînd au ajuns în s. Artimonovca, Groza I. a întors mașina și a oprit-o la o distanță de 30 m de la casa familiei Jaloba, toți au coborît din mașină. El le-a arătat unde-i casa și s-au înțeles că Groza I. cu el rămîn la mașină, iar ceilalți se duc să-i sperie pe cei din casă.

Inculpatul Istratii D. a relatat că Pănușescu C. i-a propus să se lămurească cu niște persoane. Ajungînd în s. Artimonovca, Pănușescu C. le-a arătat casa unde urmau să intre. El, împreună cu Vasilciuc V., Mamaliga D. și Barbă N. au intrat în casă, unde se afla M. Jaloba. El și Barbă N. au intrat în celelalte odăi ca să vadă dacă nu mai sunt alte persoane. Apoi au luat de acolo careva bunuri: niște parfumuri, 2-3 pleduri și două boxe, le-au pus în sacoșe și au ieșit afară, după ce au plecat în mun. Chișinău.

Inculpatul Barbă N. a declarat că Pănușescu C. i-a spus să plece într-un sat pentru a se lămuri cu niște persoane. Au urcat în mașină și pe drum Pănușescu C. le-a lămurit că e nevoie să sperie niște persoane, care au probleme cu mama prietenului său. Ajungînd în s. Artimonovca, ei au intrat în ograda pe care le-a arătat-o Pănușescu C. În stradă, lângă mașină, au rămas Pănușescu C. cu Groza I. El a deschis ușa de la casă, Mamaliga D. cu Vasilciuc V. au intrat în odaia unde se afla M. Jaloba, dar el cu Istratii D. s-au dus în cealaltă cameră să vadă dacă nu mai sunt în casă alte persoane. Fără a fi văzuți de proprietari și de ceilalți complici, el cu Istratii D. au pus niște lucruri în două geți.

Partea vătămăte M. Jaloba a relatat că noaptea în casă au intrat niște persoane necunoscute. Mamaliga D., care avea o bîta, i-a ordonat să lase copilul jos, și ea să se așeze jos. Mamaliga D. a lovit-o cu bîta la mîină. Vasilciuc V. s-a apropiat de ea și a întrebat-o unde-s banii, la ce ea a răspuns că n-are bani. Barbă N. a intrat în odaie și s-a uitat după sobă, întrebînd-o cine mai este în casă. Ea i-a răspuns că în casă mai mult nu-i nimeni. Mamaliga D. i-a explicat că ea, sora ei, soacra nu-i dau pace la mătușa ei să

trăiască. Vasilciuc V. din nou a întrebat-o unde-s banii, apoi a lovit-o cu pumnul în față. Mamaliga D. a întrebat-o despre rudele sale, a mai lovit-o cu bîta. Vasilciuc V. de mai multe ori a ieșit și a intrat în odaie, întrebînd de fiecare dată despre bani și a lovit-o cu pumnul în față. Mamaliga D. ședea permanent lîngă ea. În camerele celedalte se auzea zgomot, cineva ceva răscolea acolo. După plecarea lui Mamaliga D. și Vasilciuc V., ea a sunat la poliție. În camera vecină era dezordine, iar dimineața a depistat că lipsesc mai multe lucruri. Nu poate spune cîte persoane au intrat în casă, dar nu mai puțin de 3. N-a văzut cine din inculpați a sustras bunurile. Paguba materială i-a fost restituită parțial și solicită să i se restituie sumă de 2550 lei. Cu inculpații Groza I. și Pănușescu C. s-a împăcat, nu dorește ca aceste persoane să fie pedepsite.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului Vasilciuc V. în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, ca violare de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțămîntul acesteia, cu aplicarea violenței.

Acțiunile inculpaților Istratii D. și Barbă N. - în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, ca violare de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțămîntul acesteia, cu aplicarea violenței și în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere.

Acțiunile inculpatului Pănușescu C. - în baza art. 42 alin. (3), (4), art. 179 alin. (2) Cod penal, ca participare în calitate de organizator și instigator la comiterea infracțiunii de violare domiciliu, anume pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțămîntul acesteia, cu aplicarea violenței și în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, ca atragerea minorilor la activitate criminală.

Instanța a concluzionat că nu au fost administrate probe pertinente că Istratii D. și Barbă N. au sustras bunurile în mod deschis, iar argumentele procurorului privitor la necesitatea încadrării acțiunilor lor în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, sunt neîntemeiate, deoarece partea vătămată n-a văzut cine și în ce împrejurări a sustras bunurile din casa părții vătămate.

3. Procurorul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri.

Vasilciuc V. să fie condamnat în baza art. 179 alin. (2), 187 alin. (2) lit. b), e), 84 alin. (1), 90 Cod penal la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

Barbă N. să fie condamnat în baza art. 179 alin. (2), 187 alin. (2) lit. b), e), 84 alin. (1), 90 Cod penal la 3 ani și 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

Pănușescu C. să fie condamnat în baza art. 42 alin. (3), (4), 187 alin. (2) lit. b), e), 208 alin. (1), 84 alin. (1) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 600 unităși convenționale, ce constituie 12.000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Istratii D. să fie condamnat în baza art. 179 alin. (2), 187 alin. (2) lit. b), e), 84 alin. (1), (4) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie încasat, în mod solidar, de la toți inculpații în beneficiul părții vătămate M. Jaloba prejudiciu material în mărime de 2550 lei.

Apelantul a invocat că sentința, în ce privește achitarea inculpaților Pănușescu C. pe art. 42 alin. (3), (4), 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal și Vasilciuc V. pe art. 187 alin. (2) b), e) Cod penal, precum și recalificarea acțiunilor lui Istratii D. și Barbă N. în baza

art.186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, este ilegală și urmează a fi casată din considerentele instanța de judecată pronunțând sentința nu a ținut cont de relevanța, concludența și veridicitatea tuturor probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești, luând preponderent ca bază doar depozițiile inculpaților.

Vina inculpaților este demonstrată integral de materialele dosarului.

3.1. Avocatul V. Pruteanu la fel a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Pănușescu C., să fie liberat de răspundere penală și atragerea la răspundere contravențională, conform art. 55 alin. (2) Cod penal.

Apelantul a indicat că instanța de fond nu a ținut cont că inculpatul a recunoscut vina, nu are antecedente penale, a săvârșit pentru prima oară o infracțiune, este caracterizat pozitiv, s-a căit sincer de cele comise.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Pănușescu C. a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) și art. 208 alin. (1) Cod penal, Vasilciuc V. a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, Barbă N. și Istratii D. au comis infracțiunile prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate pe cauză și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al relevanței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În acțiunile inculpaților nu sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2), lit. b), e) Cod penal, deoarece inculpații Istratii D. și Barbă N. au sustras pe ascuns bunurile părții vătămate și ultima n-a văzut cine și în ce împrejurări i-a sustras bunurile.

Astfel, Barbă N., Istratii D., Vasilciuc V., au pătruns în casa părții vătămate fără consimțământul acesteia, forțând ușa de la intrare, cu scopul de a o speria. Aici, Mamaliga D. a lovit-o de câteva ori cu o bătă din lemn la brațe și la pavilionul urechii stîngi, astfel provocîndu-i dureri fizice.

Nici în cazul lui Pănușescu C. și Vasilciuc V. nu există componența infracțiunii prevăzute la art. 187 Cod penal. Instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului Pănușescu C. în baza art. 208 alin. (1) Cod penal și a lui Vasilciuc V. în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, deoarece Pănușescu C. doar l-a atras pe minorul Mamaliga D. la comiterea infracțiunii de violare de domiciliu, iar Vasilciuc V. a pătruns ilegal în casa părții vătămate, dar fără scopul sustragerii bunurilor.

În cazul dat, violența a fost aplicată de către inculpați doar în scopul de a speria partea vătămată, nefiind aplicată violența în scopul sustragerii cupiditate, precum susține procurorul în apelul declarat, motiv pentru care apelul urmează a fi respins ca nefondat în acest sens.

Totodată, instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpaților Istratii D. și Barbă N. în baza art. 186 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, deoarece dînșii au sustras pe ascuns bunurile, fapt confirmat de partea vătămată, care a declarat că n-a văzut cine din inculpați a sustras bunurile.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a luat în considerație că, conform prevederilor din art. 16 Cod penal, infracțiunile prevăzute de art. 179. alin. (2) și 186 alin. (2) Cod penal se consideră mai puțin grave, iar infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal se consideră ușoară, că inculpații sunt caracterizați pozitiv, au recunoscut vina, s-au căit de cele comise, că a fost paguba materială restituită parțial.

Tot odată, instanța de fond corect a statuat că în cauza nu sunt aplicabile prevederile art. 55 Cod penal, lipsind circumstanțe excepționale.

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a indicat că instanțele incorect au apreciat probele examinate în cadrul cercetării judiciare și au dat o apreciere juridică greșită atât circumstanțelor de fapt și de drept stabilite.

În cadrul ședințelor judiciare au fost examinate suficiente probe pentru recunoașterea inculpaților Pănușescu C., Vasilciuc V., Barbă N. și Istratii D. vinovați în comiterea infracțiunilor incriminate, încadrate corect în baza art. 179 alin. (2), 187 alin. lit. b), e), iar ale lui Pănușescu C. - pe art. art. 42 alin. (3) și (4), 179 alin. (2), alin. (3) și (4), 187 alin. (2) lit. b), e) și 208 alin. (1) Cod penal.

Vina inculpaților este demonstrată prin declarațiile părții vătămate, martorilor Mamaliga D., Demian A., Strungaru O. și Munteanu T., certificatul SC „Mega-Practic”, procesul verbal din 10.08.2011, potrivit cărui de la Pănușescu C. au fost ridicate o bîtă din lemn, un deodorant „Romeo”, un deodorant „Hot Dollar”, un deodorant „Akat”, un parfum „Pour femme”, un parfum „Gocce”, procesul verbal din 11.08.2011, conform căruia de la Barbă N. au fost ridicate o plapumă de culoare albastră, un tuner de model „Opticum”, procesul verbal din 14.08.2011, potrivit căruia de la Istratii D. a fost ridicat telefonul mobil de model „SonyEricsson K 310i, procesul verbal de verificare la fața locului, procesele verbale de examinare a telefonului mobil de model „SonyEricsson K 310i, tunerului de model „Opticum”, a produselor cosmetice, plapumei și unei bîte.

Instanțele de judecată, contrar prevederilor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, au ignorat probele prezentate de acuzare.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rînd, conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se reține că recursul ordinar este fondat în drept și pe temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, cum ar fi că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel (*pct. 5 din decizie*).

Totodată, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat asupra căror motive concrete din apelul procurorului, în raport cu circumstanțele indicate în descriptivul deciziei contestate, nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, omițîndu-se totalmente motivarea ilegalității deciziei contestate în acest sens, cu

indicarea unor concrete erori în aspectul vizat.

Rezultă, că recursul de pe rol nu întrunește condițiile legale de conținut în această parte, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al procurorului cu circumstanțe în fapt și în drept, care ar agrava situația inculpatului și care ar justifica acest recurs.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor instanțelor de fond și de apel, inclusiv cele reproduse în pct. 2 și 4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că ambele instanțe au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale acestora, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv cele invocate de recurent, cum ar fi și declarațiile inculpaților, părții vătămate, martorilor D. Mamaliga, A. Demian, O. Strungaru și T. Munteanu, certificatul SC „Mega-Practic”, procesele verbale de ridicarea obiectelor din 10.08.2011, 11.08.2011, 14.08.2011, procesul verbal de verificare la fața locului, procesele verbale de examinare a telefonului mobil de model „SonyEricsson K 310i, tunerului de model „Opticum”, a produselor cosmetice, plapumei și unei bîte, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului (v. 2, f.d. 65, v. 4, f.d. 20, pct. 2 -5 din decizie).

Mai mult, recursul declarat, fiind fondat pe mențiuni ca: „*instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare..., au dat o apreciere juridică greșită atît circumstanțelor de fapt și de drept stabilite...*”, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au estimat circumstanțele cauzei (pct. 5 din decizie).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune procurorul este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu este temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea doar acestei chestiuni în recursul ordinar, este lipsită de orice suport legal.

Circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că recursul ordinar este și unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește condițiile legale de conținut și este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește condițiile legale de conținut și este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1) și 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procuror împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 16 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, în privința inculpaților Pănușescu Constantin Simion, Istratii Denis Iurie, Vasilciuc Vasile Ioachim și Barbă Nicolai Roman, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut și este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 29 octombrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan