

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 octombrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 24 aprilie 2014 declarat de condamnatul **Rimschi Valentin Xenofont**.

Termenul examinării cauzei:

1. 24.04.2014 - prima instanță,

2. 08.08.2014 - 08.10.2014 - instanța de recurs în anulare.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 24 aprilie 2014, a fost declinată competența Judecătoriei Centru, mun.Chișinău la examinarea plîngerii condamnatului Rimschi Valentin în favoarea Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, pentru efectuarea unui control departamental și informarea condamnatului despre rezultatele controlului.

În motivarea soluției date instanța a reținut că, condamnatul Rimschi Valentin, care execută pedeapsa numită în baza hotărîrii judecătorești în Penitenciarul nr.9 din or.Pruncul, s-a adresat cu plîngere în temeiul art.473 Cod de procedură penală privind deținerea lui ilegală în penitenciar. Astfel, instanța a constatat că obiectul plîngerii condamnatului V.Rimschi se referă la chestiuni care urmează să fie verificate într-o procedură prejudiciară în cadrul unui control departamental ce ține de competența Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, astfel plîngerea acestuia urmează a fi expedită în adresa Departamentului pentru soluționare.

2. Încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

3. Condamnatul Rimschi Valentin a declarat recurs în anulare împotriva încheierii nominalizate, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie admisă plîngerea, deoarece obiectul cererii sale se referea la deținerea ilegală a lui în izolatorul de detenție preventivă a Comisariatul General de Poliție mun.Chișinău, ce se subordonează Ministerului Afacerilor Interne, dar nu la careva încălcări a organului sau instituției care pune în executare hotărîrea judecătorească.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3), și în numele

acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Potrivit dispoziției art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la *judicarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă că, dreptul de a declara recurs în anulare poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II a Codului de procedură penală – adică calea apelului și a recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale sus expuse, în raport cu speța data, rezultă că încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție, care este irevocabilă, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Potrivit prevederile art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul V.Rimschi, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

5. În conformitate cu art.432 alin.(1) pct.4), 456 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Rimschi Valentin împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 24 aprilie 2014 în propria lui cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 29 octombrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun