

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 octombrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 23 octombrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014 de inculpatul

Cebaniuc Evghenii Aurel, născut la 22 septembrie 1973, originar și domiciliat în mun.Chișinău, bd.Decebal 91, ap.50.

Termenul examinării cauzei:

1. 23.09.2013 - 23.10.2013 - prima instanță,
2. 29.01.2014 - 10.02.2014 - instanța de apel,
3. 27.06.2014 - 08.10.2014 - instanța de recurs.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 23 octombrie 2013, Cebaniuc Evghenii a fost condamnat în baza art.201¹ alin.(1) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform sentinței a fost condamnată și Trohin Natalia în privința căreia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Cebaniuc Evghenii și Trohin Natalia, împreună și de comun acord, în timp ce se aflau pe adresa mun.Chișinău, bd.Decebal 91, ap.50, sistematic au agresat-o fizic și verbal pe partea vătămată Cebaniuc Eudochia, cauzându-i suferințe psihice și fizice, după cum urmează:

Inculpatul Cebaniuc Evghenii, la 26 martie 2013 în jurul orei 20.20, aflându-se pe adresa mun.Chișinău, bd.Decebal 91, ap.50, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a aplicat violență fizică și psihică asupra membrului familiei, Cebaniuc Eudochia, lovind-o cu piciorul și cu capul de perete, îmbrâncind-o, a încercat s-o sugruma, fapt ce i-a cauzat acesteia, conform raportului de expertiză nr.1321, edem pe cap, echimoze pe gât, cutia toracică anterior, membrele superioare și inferioare, calificate ca vătămări neînsemnate.

Tot el, la 22 aprilie 2013, la ora 23.00, împreună și de comun acord cu Trohin Natalia, aflându-se pe adresa sus indicată, intenționat au aplicat violență fizică și psihică asupra membrului familiei, Cebaniuc Eudochia, au tras-o de păr, lovind-o cu pumnii și picioarele peste corp, cauzându-i excoriații pe cap, antebrațe bilateral, degetul V al mâinei drepte, multiple echimoze pe membre, torace care, conform raportului de expertiză medico-legală nr.1805, se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, la 02 iunie 2013, aproximativ la ora 24.00, împreună și de comun acord cu Trohin Natalia, aflându-se pe adresa sus indicată, intenționat au aplicat violență fizică și psihică asupra membrului familiei, Cebaniuc Eudochia, lovind-o cu mâinile peste corp,

cauzându-i multiple echimoze pe torace și membre, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.2548, se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul C.Negru în numele inculpaților și inculpatul E.Cebaniuc, care au solicitat:

- avocatul casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpaților, însă ulterior, în ședința instanței de apel, și-a modificat cerințele, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului E.Cebaniuc, precum și micșorarea termenului de probă în privința inculpatei N.Trohin;

- inculpatul E.Cebaniuc, casarea acesteia, cu stabilirea unei pedepse mai blânde neprivative de libertate, motivând că cea aplicată este prea aspră; la stabilirea pedepsei instanța nu a luat în considerație că are la întreținere un copil minor, este bolnav de tuberculoză.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de avocatul C.Negru în numele inculpaților și a inculpatului E.Cebaniuc.

Instanța de apel a constatat că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(1) Cod penal, făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpaților de prima instanță, instanța de apel a constatat că aceasta este una echitabilă și se încadrează în limitele legii, la care s-a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, ținându-se cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunii comise, că infracțiunea imputată inculpaților, conform prevederilor art.16 Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, de persoana acestora, și anume că E.Cebaniuc se află la evidența medicului narcolog ca consumator de substanțe narcotice, anterior a fost judecat, antecedentele penale fiind stinse, nu este încadrat în câmpul muncii, se caracterizează negativ, manifestând un comportament agresiv continuu, nestingherit de limitările dispuse în mod repetat prin ordonanțele de protecție și necăutând la multiplele sesizări ale organelor de drept, iar N.Trohin nu a fost anterior judecată, are la întreținere doi copii minori.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, instanța de apel a conchis că măsura de pedeapsă sub formă de închisoare aplicată inculpatului E.Cebaniuc, și cea aplicată inculpatei N.Trohin cu suspendarea executării ei pe un termen de probă, a fost individualizată corect, este echitabilă și întemeiată, fiind proporțională faptelor comise.

5. Hotărârile judecătorești nominalizate sînt atacate cu recurs ordinar de către inculpatul E.Cebaniuc care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în partea stabilirii pedepsei, prin care să-i fie fixată o pedeapsă mai blîndă, neprivativă de libertate, luîndu-se în considerație că s-a căit sincer de cele comise, are la întreținere un copil minor, este bolnav, precum și că partea vătămată a renunțat la toate acuuzările în privința lui.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței

de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din conținutul cererii de recurs se poate deduce, avînd în vedere că recurentul critică pedeapsa stabilită considerînd-o prea aspră, solicitînd să-i fie stabilită una mai blîndă, neprivativă de libertate, temeiul prevăzut de pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să intervină în soluțiile adoptate în latura pedepsei cînd se constată că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal menționează că acest temei pentru recurs nu persistă în cauza dată.

La stabilirea pedepsei inculpatului E.Cebaniuc, atît prima instanță, cît și cea de apel, au ținut seama de principiile de aplicare a pedepsei, prevăzute de art.61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea, de persoana inculpatului, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corijării și reeducării lui, și i-au aplicat o pedeapsă echitabilă, corect considerînd că acesta urmează să execute real pedeapsa închisorii stabilite, fiind proporțională faptei săvîrșite.

Prin urmare, temeiul invocat de recurent privind aplicarea unei pedepse mai blînde, neprivative de libertate, nu poate servi drept temei de casare a hotărîrilor hotărîrilor judecătorești.

Mai mult, instanța de recurs menționează că recursul repetă textul apelului declarat de același autor și argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel pe deplin le-a examinat, și, conform art.414 alin.(3) Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, relevînd temeiurile care au dus la respingerea apelului, soluție expusă în pct.4 al prezentei decizii.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului declarat de inculpat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cebaniuc Evghenii, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 23 octombrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014, în propria lui cauză penală, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la data de 29 octombrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun