

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Andrei Harghel,
judecători – Constantin Alerguș, Ion Arhiliuc,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cechir Viorelia în numele inculpatului Grecu Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca din 11 octombrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013 în cauza penală în privința lui

Grecu Andrei Vasili,

născut la 13 decembrie 1980, originar și domiciliat în s. Dărcăuți, r-nul Soroca,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 05 septembrie 2011 pînă la 11 octombrie 2012 (prima instanță);*
- 2. de la 21 noiembrie 2012 pînă la 13 februarie 2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 28 mai 2013 pînă la 26 iunie 2013 (instanța de recurs).*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 11 octombrie 2012, Grecu Andrei a fost condamnat:

- în baza art. 264 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

- în baza art. 264¹ alin.(3) Cod penal, la amendă în mărime de 650 unități convenționale, echivalentul a 13000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, amendă în mărime de 950 unități convenționale, echivalentul a 19000 lei,

cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de Vlas Vitalie și Vlas Tatiana a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Grecu Andrei la 22 mai 2011, aproximativ la 20⁰⁰, deplasîndu-se prin s. Dărcăuți, r-ul Soroca, conducînd automobilul de model VAZ 2108 cu numere de înmatriculare C JU -118, încalcînd prevederile art. 45 alin. (1) din RCR conform căruia *„conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, situația rutieră, starea tehnică a vehiculului, condițiile rutiere, situația rutieră”* și prevederile art. 45 alin. (2) din RCR conform căruia *„în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole, care pot fi observate de către conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”*, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului a ieșit pe contrasens și a tamponat autovehiculul de model VAZ 2110, cu nr. de înmatriculare BL DG - 675, condus regulamentar de Vlas Vitalie, care avea ca pasageri pe Vlas Tatiana și Vlas Mădălina, căroră în rezultatul accidentului le-au fost cauzate vătămări corporale. Pasagerului Vlas Tatiana, conform raportului de examinare medico-legală nr. 255 din 25 mai 2011, i-au fost cauzate vătămări corporale medii.

Tot el, Grecu Andrei la 22 mai 2011, după comiterea accidentului rutier, fiind bănuțit de consum de băuturi alcoolice a fost condus la sediul Spitalul raional Soroca, în vederea examinării medicale de constatare a stării de ebrietate, care nu a fost posibil de efectuat, deoarece Grecu Andrei s-a eschivat de la examenul medical, părăsind sediul spitalului, deplasîndu-se într-o direcție necunoscută.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Cechir Viorelia în numele inculpatului Grecu Andrei, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, invocînd că acuzarea nu a

prezentat careva probe care ar demonstra cu certitudine că inculpatul Grecu Andrei a încălcat limita de viteză reieșind din prezumția nevinovăției, inculpatul se deplasa cu o viteză redusă, fiind sigur că automobilul de model VAZ 2110, condus de Vlas V. nu v-a depăși autobuzul, deoarece acesta se oprise, astfel, consideră că partea vătămată depășind autobuzul a încălcat prevederile art. 54 al RCR. La fel menționează că potrivit procesului verbal al examinării medicale a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei nr.214 A din 23 mai 2011, la ora 00³⁰ inculpatul Grecu Andrei era treaz, iar alte probe care ar dovedi faptul că inculpatul se afla în stare de ebrietate la momentul comiterii accidentului rutier în materialele cauzei nu există.

Ațiunea civilă urmează a fi respinsă, deoarece fapta incriminată nu a fost comisă de către inculpat, iar automobilul de model VAZ 2110 cu n/î BL DG -675, care a fost implicat în accident nu aparține lui Vlas V., proprietar fiind Caletnic Nicolai, care careva pretenții față de inculpat nu a înaintat.

4. Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, constatînd că instanța de fond, analizînd obiectiv cumulul de probe administrate la dosar, a adoptat o sentință legală și întemeiată, prin decizia din 13 februarie 2013, a respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Cechir Viorelia în numele inculpatului Grecu Andrei, menținînd hotărîrea contestată.

5. Colegiul penal a conchis că, instanța de fond corect a reținut ca probe ce confirmă vinovăția inculpatului și anume: - declarațiile părților vătămate Vlas V. și Vlas T.; - declarațiile martorilor Botnari P., Botnari V., Babin D., Spătaru C., Pădure A., Tincu V., Pînzari P., Leșan V., Palamarcuic V., precum și actele cauzei: - procesele verbale de cercetare la fața locului și schița accidentului rutier; - procesele verbale de cercetare a mijloacelor de transport din 15 iunie 2011.

Totodată, instanța de apel a menționat că nu pot fi puse la baza sentinței de achitare declarațiile martorului Grecu Oleg, care este fratele inculpatului, din motivul că aceasta sunt neautentice și se combat cu restul probelor cercetate, care demonstrează vina lui Grecu Andrei.

Colegiul penal a considerat apelul declarat de avocatul Ciachir Viorelia în numele inculpatului Grecu Andrei ca fiind declarativ, iar

concluziile invocate de către apărător în cererea de apel se contrazic prin probele existente.

6. Împotriva hotărîrilor nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Cechir Viorelia în numele inculpatului Grecu Andrei, care, invocînd temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct.8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărîrilor contestate și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a lui Grecu Andrei, invocînd repetat aceleași argumente care au fost nominalizate anterior în cererea de apel.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Recurentul, a invocat în recursul declarat ca temei pentru recurs pct.8) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit pct.8) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească devenită definitivă.

Însă, Colegiul penal constată că, recursul declarat nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiului invocat.

Din conținutul recursului rezultă că avocatul Cechir Viorelia în numele inculpatului Grecu Andrei, invocă dezacordul său cu aprecierea probelor și a nevinovăției lui Grecu Andrei în comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal apreciază concluzia instanțelor judecătorești privind vinovăția lui Grecu Andrei și încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 264

alin. (1) și art. 264¹ alin. (3) Cod penal, corectă și întemeiată, ce se bazează pe cumulul de probe administrate, amplu analizate și just apreciate, iar pedeapsa i-a fost stabilită în strictă conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

Concluzia instanțelor judecătorești contestate sunt juste și se confirmă prin cumulul de probe administrate: - procesul-verbal de cercetare la fața locului, schița accidentului rutier cu tabelul foto (f.d.23-28, Vol. I), prin care s-a constatat că accidentul rutier a avut loc pe partea dreaptă de deplasare a automobilului de model VAZ 2110; - rapoartele de expertiză medico – legale nr. 99 „A” și nr.98 „A” din 13 iunie 2011 (f.d.48,53, vol. I) prin care s-a constatat că părții vătămate Vlas Tatiana i-au fost cauzate vătămări corporale medii, iar părți vătămate Vlas Mădălina i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare;

- declarațiile părții vătămate Vlas Vitalii date în cadrul urmăririi penale din 11 iunie 2011 și susținute în ședința de judecată a instanței de fond (f.d.73-76, 169-173, vol.I), care a declarat că la 22 mai 2011, se deplasa la volanul automobilului de model VAZ 2110 cu nr/îmatriculare BL DG -675, pe traseul din s. Dărcăuți, r-nul Soroca avîndu-i ca pasageri pe bancheta din față pe Vlas Tatiana, iar pe bancheta din spate pe fiica, Vlas Mădălina și cet. Palamarciuc Valentina. La un moment, a observat pe banda sa la o distanță de aproximativ 150 m. un automobil, care se deplasa cu o viteză sporită. El a micșorat viteza aproape că s-a oprit, apropiindu-se la maxim de un autobuzul care era parcat pe acostament, crezînd că automobilul ce venea în întâmpinare o să-l ocolească, dar acesta l-a tamponat direct în față și în urma loviturii produse automobilul ce venea în întâmpinare s-a răsucit cu fața în direcția opusă. În urma accidentului produs soției Vlas Tatiana și fiicei Vlas Mădălina le-au fost provocate leziuni corporale. Cînd s-a apropiat de automobilul care l-a tamponat a observat că șoferul era în stare de ebrietate, deoarece de la acesta mirosea foarte tare a alcool. După ce cazul a fost documentat de poliție, el împreună cu șoferul automobilului VAZ 2110, Grecu Andrei au fost îndreptați la Spitalul raional Soroca, pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate. La spital, Grecu Andrei a încercat să fugă, dar a fost reținut de poliție, iar

ulterior intrînd în incinta spitalului inculpatul a dispărut de la fața locului într-o direcție necunoscută;

- *declarațiile părții – vătămate Vlas Tatiana date în cadrul urmăririi penale din 13 iunie 2011 și susținute în cadrul ședinței instanței de fond (f.d. 79-80, 175-176, vol. I), care a dat declarații analogice cu cele ale părții –vătămate Vlas Vitalii.*

- *declarațiile martorului Pădure Alexei date în cadrul urmăririi penale din 15 iunie 2011 și susținute în cadrul ședinței instanței de fond (f.d.97,189-193, vol. I), care a comunicat că activează în calitate de inspector al poliției rutiere a CPR Soroca. La 22 mai 2011, aproximativ la 20²⁰ s-a deplasat în s. Dărcăuți, r-nul Soroca, unde a avut loc un accident rutier, în accident erau implicate 2 automobile de model VAZ 2110, condus de Grecu A. și VAZ 2108, condus de Vlas V. În timpul documentării cauzei a observat că Grecu Andrei avea mers instabil, miros înțepător de alcool și un comportament agresiv. După ce cazul a fost documentat de către inspectorul Leșanu V. și Pînzaru P., el a condus șoferii care au fost implicați în accident la Spitalul raional Soroca pentru efectuarea expertizei. La spital cet. Grecu A. a încercat să fugă, dar el l-a reținut, ulterior Grecu A. a fugit din spital pe o altă ușă și a dispărut într-o direcție necunoscută;*

- *declarațiile martorului Tincu Valeriu, date în cadrul urmăririi penale din 13 iunie 2011 și susținute în cadrul ședinței instanței de fond (f.d.94, 195-198, vol.I), care a dat declarații analogice cu cele ale martorului Pădure Alexei.*

- *declarațiile martorului Babin Dumitru, date în cadrul urmăririi penale din 14 iunie 2011 și susținute în cadrul ședinței instanței de fond (f.d.95, 184-185, vol.I), care a dat declarații analogice cu cele ale martorului Pădure Alexei și Tincu Valeriu.*

- *declarațiile martorului Pînzaru Pentru, date în cadrul urmăririi penale din 13 iunie 2011 și susținute în cadrul ședinței instanței de fond (f.d.93, 201-204, vol.I), care a declarat că activează în calitate de inspector al poliției rutiere a CPR Soroca. La 22 mai 2011, aproximativ la 20²⁰ s-a deplasat în s. Dărcăuți, r-nul Soroca la fața locului unde s-a produs un accident rutier. La locul accidentului a întocmit schița accidentului, de accident s-a dovedit a fi vinovat cet. Grecu Andrei, care a ieșit pe contrasens. Cu Grecu A. nu a discutat, dar vizual după comportamentul acestuia a văzut că inculpatul era în stare de ebrietate, avea miros de alcool, se purta inadecvat, era agresiv, avea mers instabil.*

- declarațiile martorului Leșanu Victor, date în cadrul urmăririi penale din 16 iunie 2011 și susținute în cadrul ședinței instanței de fond (f.d. 101, 206-209, vol.I), care a dat declarații analogice cu cele ale martorului Pînzaru Pentru.

Probele au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel, judecând apelul a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază corectă și legală hotărîrea contestată.

Totodată, Colegiul penal evidențiază că argumentele recursului au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel s-a pronunțat detaliat asupra acestora, just respingîndu-le ca neîntemeiate.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea vinovăției inculpatului Grecu Andrei în comiterea infracțiunilor ce i se incriminează, iar temei pentru casarea hotărîrii judecătorești lipsesc.

Mai mult, invocarea în recursul ordinar a dezacordului cu modul de apreciere a probelor administrate în dosar nu poate servi drept temei de casare a unei hotărîri judecătorești definitive, atît timp cît alte circumstanțe nu sunt invocate.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că Grecu Andrei nu a comis infracțiunile incriminate, sunt neîntemeiate și contravin materialelor cauzei, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunilor date, nu pot servi temei de achitare a acestuia, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate și este apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

