

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Nicolae Gordilă

judecători –Liliana Catan și Iurie Diaconu

a judecat în ședință publică recursul declarat de către avocatul Țmocno Ina împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale – 400 lei, în privința acestuia.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, avocatul Ina Țmocno a fost sancționat cu amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 400 lei.

1.1. Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că la ședința de judecată din 29.05.2014 avocatul Ina Țmocno nu s-a prezentat, cauza fiind amânată pentru data de 05.06.2014, despre ședința de judecată din 05.06.2014 avocatul Ina Țmocno a fost înștiințat telefonic, însă în ședința de judecată nu s-a prezentat, cauza fiind amânată pentru data de 26.06.2014.

Instanța de apel a concluzionat, că tergiversarea examinării recursului a avut loc în special, din cauza avocatului Ina Țmocno, iar potrivit prevederilor art.201 Cod de procedură penală, *instanța de judecată poate aplica sancțiunea cu amendă participanților la proces pentru manifestarea lipsei de respect față de judecată și tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum și pentru acțiuni care denotă desconsiderare vădită față de judecată.*

Astfel, conform prevederilor art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, *se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.*

De asemenea, potrivit prevederilor art.334 Cod de procedură penală, dacă procurorul sau avocatul încalcă ordinea ședinței de judecată și nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, ei pot fi sancționați cu amendă judiciară și despre comportamentul lor sunt informați Procurorul General, respectiv Uniunea Avocaților și ministrul justiției.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Țmocno Ina a atacat-o cu

recurs, în care solicită casarea acesteia, invocând că:

- la 29 mai 2014 a participat în ședința de judecată din Curtea de Apel Bălți în cadrul dosarului civil (2a-1014/14), fapt despre care a înștiințat Curtea de Apel Chișinău prin cererea nr.070/2014 din 23 mai 2014;

- despre ședința din 05 iunie 2014 nu a fost înștiințată în nici un fel, iar la 05 iunie a fost implicată într-o altă ședință de judecată din Judecătoria Botanica, fapt confirmat prin citație.

3. Judecând recursul pe baza materialelor din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.*

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, *se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.*

De asemenea, potrivit prevederilor art.334 Cod de procedură penală, *dacă procurorul sau avocatul încalcă ordinea ședinței de judecată și nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, ei pot fi sancționați cu amendă judiciară și despre comportamentul lor sunt informați Procurorul General, respectiv Uniunea Avocaților și ministrul justiției.*

Colegiul reiterează că, conform art. 319 alin. (1) alin (3) Cod de procedură penală- *judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sunt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfrățirea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.*

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei și din cele menționate mai sus, examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08.04.2014, prin care a fost respins demersul administrației Penitenciarului nr. 4 comuna Cricova mun. Chișinău, privind eliberarea condiționată, înainte de termen în privința condamnatului Procopii Mihail Valeriu, a fost fixat pentru data de 29 mai 2014, ora

14.00, fapt despre care a fost informat procurorul și apărătorul Țmocno Ina. Înștiințarea apărătorului Ina Țmocno fiind confirmată și prin cererea condamnatului Procopii Mihail deșusă la 21. 05. 2014 (f.d.39), prin care solicită examinarea recursului în lipsa sa, deoarece va fi prezent avocatul Țmocno Ina.

Ulterior, la 23.05.2014 (conform ștampilei), avocatul Țmocno Ina, a deșus o cerere în adresa Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată stabilită pentru 29.05.2014, pe motiv că la această dată a participat în ședința de judecată din Curtea de Apel Bălți în cadrul dosarului civil (2a-1014/14) și nu a reușit să participe la ședința stabilită în speță pentru 29.05.2014, totodată a solicitat înștiințarea sa, referitor la data următoarei ședințe de judecată, prin citație sau la nr. de telefon indicat în cerere (f.d.40).

Din motivul invocat mai sus, conform recipisei (f.d.42), ședința de judecată a fost amânată pentru 05 iunie 2013, ora 15.00, recipisa fiind semnată doar de reprezentantul Penitenciarului nr.13, iar o înștiințare ulterioară, privind fixarea ședinței de judecată pentru 05.06.2014, nici conform citației și nici telefonogramei, după cum se menționează în încheiere, în adresa avocatului Țmocno Ina, n-a fost efectuată.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 05 iunie 2014, pe motiv că nu s-a constatat faptul comiterii de către Țmocno Ina a abaterii prevăzute la art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii atacate și încetarea procesului.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. „a” Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Admite recursul declarat de către avocatul Țmocno Ina, casează încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 400 lei, în privința acesteia și dispune încetarea procedurii pe cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată la 29 octombrie 2014.

Președinte

Nicoale Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu