

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 ianuarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, declarat de avocatul Alexei Croitor, în numele lui

Palii Mihail Constantin,
mun. Chișinău, Spitalul Clinic de Psihiatrie,

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 21 iunie – 16 ianuarie 2014,
în instanța de apel: 03 februarie – 25 februarie 2014;
în instanța de recurs: 19 septembrie – 29 octombrie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 ianuarie 2014, a fost admis demersul directorului Spitalului Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău, M. Hotineanu, și prelungită măsura de constrîngere cu caracter medical, cu supraveghere obișnuită, în privința alienatului mintal Palii M., dispusă prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 februarie 2008, ultimul fiind absolvit de răspundere penală pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (3) lit. h), 152 alin.(1) Cod penal.

Instanța a constatat că, potrivit raportului de examinare medicală nr.05-9/x-248 din 18.11.2013, alienatul mintal Palii Mihail suferă de „schizofrenie nediferențiată pe substrat organic cerebral sechelar, defect combinat subcompensat”. Pe parcursul tratamentului starea psihică în dinamică este subcompensată, emoțional monoton, aplatizat, nu se încadrează în procese simple de ergoterapie, discernămîntul față de boală și delictul este formal, astfel, este necesar ca tratamentul prin constrîngere cu supraveghere obișnuită să-i fie prelungit.

2. Avocatul Alexei Croitor a declarat recurs ordinar, în numele lui Palii M.,

în care a solicitat casarea încheierii nominalizate și respingerea demersului.

Recurentul a specificat că examinarea cererii a avut loc în lipsa persoanei vizate.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a reținut că Palii M. a comis o infracțiune excepțional de gravă, motiv pentru care instanța de fond a dispus că tratamentul prin constrângere cu supraveghere obișnuită urmează a fi prelungit, ori Palii M. în continuare poate să prezinte un pericol social și la moment este prematur încetarea tratamentului.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 28 august 2014, avocatul Alexei Croitor a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor menționate și dispunerea rejudecării cauzei.

Recurentul a invocat că examinarea cauzei a avut loc în lipsa lui Palii M., fiindu-i încălcate drepturile și libertățile garantate de art. 5§4 CEDO.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție în temeiul art. 469-471 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Alexei Croitor împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 ianuarie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, în privința lui Palii Mihail Constantin, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan