

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**15 octombrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte – Nicolaev Ghenadie,  
judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,  
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Dlujanschi Elic în numele inculpatului Torgai Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, în cauza penală privindu-l pe

*Torgai Ion Mihail*, născut la 21 ianuarie 1991 în s. Rădeni, raionul Strășeni, dom. în satul Bălănești, raionul Nisporeni.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 09.08. 2011 – 09.02.2012 (prima instanță).
2. 23.01.2014 – 27.03.2014 (instanța de apel).
3. 28.07.2014 – 15.10.2014 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Nisporeni din 09 februarie 2012, Torgai Ion a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 5 ani închisoare.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe a fost condamnat definitiv la 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă - arestul preventiv, aplicată față de Torgai Ion a fost menținută.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Torgai Ion la 03 ianuarie 2011, aproximativ pe la ora 18:00, aflându-se în strada s. Isăicani, raionul Nisporeni, la poarta gospodăriei cet. Caziuc Andrei împreună cu o persoană în privința căreia cauza este disjunctă (f.d. 113), în loc public, intenționat încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o deosebită obrăznicie, fără nici un motiv numindu-l pe Luca Victor cu cuvinte necenzurate i-au aplicat mai multe lovituri peste corp cu pumnii cu un cuțit în regiunea capului cauzându-i dureri fizice, după care ultimul a fugit în gospodăria lui Caziuc Andrei, unde a fost din nou amenințat de agresori cu cuțitul.

În drept, instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului Torgai Ion în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă

grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite cu deosebită obrăznicie, de două persoane, cu aplicarea obiectului (cuțitului) pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către:

- inculpat, solicitând casarea acesteia cu aplicarea unei pedepse mai blânde în conformitate cu art. 79 Cod penal invocând, că în materialele dosarului nu sunt probe ce ar demonstra vinovăția sa în cele imputate;

- avocatul Dlujanschi Elic, în numele inculpatului Torgai Ion, care a solicitat de a constata întemeiat motivul omiterii termenului de declarare a apelului asupra sentinței judecătoreiei Nisporeni din 09 februarie 2012 de către condamnatul Torgai Ion și a considera apelul depus în termen, admiterea apelurilor declarate de inculpatul Torgai Ion și apărător, casarea sentința, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea pedepsei - non privativă de libertate în privința lui Torgai Ion.

În motivarea apelului avocatului se invocă că sentința dată a fost pronunțată în absența inculpatului Torgai Ion, fiindu-i adusă la cunoștință sentința la 29 aprilie 2013.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, apelul inculpatului a fost repus în termen și respinse ambele apeluri ca nefondate, iar sentința instanței de fond menținută fără modificări, din considerentul că instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului Torgai Ion în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă, nu există temeii pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

**5.** La 19 mai 2014, hotărârile nominalizate sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Dlujanschi Elic în numele inculpatului Torgai Ion, invocând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri cu stabilirea pedepsei - non privativă de libertate, invocând că:

- instanța de apel la emiterea deciziei nu a inclus în termenul executării pedepsei perioada reținerii condamnatului Torgai Ion de către autoritățile Italiene din 23 august 2012 până la 24 aprilie 2013;

- instanța de fond și cea de apel nu a luat în considerație faptul, că Torgai Ion a recunoscut vina și s-a căit în cele întâmplate, acest fapt urma a fi calificat ca circumstanță atenuantă.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar la 19 mai 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 27 martie 2014, pronunțată la 29 aprilie 2014, în termen.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul când constată că acesta nu corespunde după conținut cerințelor stipulate în art. 430 Cod de procedură penală și temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, în special conținutul acesteia, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și explicarea problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Din conținutul recursului declarat de către avocatul Dlujanschi Elic, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel și de fond sub aspectul nepronunțării argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel referitor la stabilirea pedepsei inculpatului.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în cauza dată.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Torgai Ion, instanța de apel motivat s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și corect a ajuns la concluzia că prima instanță acordînd deplină eficiență prevederilor art. 75-77 Cod penal a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicîndu-i o pedeapsă cu închisoarea – echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Nu poate fi acceptat argumentul recurentului, precum că instanțele de judecată la stabilirea pedepsei lui Torgai Ion nu au ținut cont de circumstanțele atenuante și de motivul infracțiunii.

Din conținutul hotărârilor, rezultă că ambele instanțe la stabilirea pedepsei s-au pronunțat asupra circumstanțelor atenuante și anume: recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatului.

Colegiul penal menționează, că instanța de apel corect a constatat că, pedeapsa aplicată inculpatului este în limitele legii, astfel nu există temei pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, adică o pedeapsă non privativă de libertate . Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiul invocat de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

Referitor la motivul recurentului precum că instanța de apel la emiterea deciziei nu a inclus în termenul executării pedepsei perioada reținerii condamnatului Torgai Ion de către autoritățile Italiene din 23 august 2012 pînă la 24 aprilie 2013, Colegiul penal menționează că aceste chestiuni pot fi soluționate în procedura prevăzută de art. 469 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală de către instanța de judecată din raza de activitate a instituției în care inculpatul Torgai Ion își execută pedeapsa.

Pentru aceste motive, Colegiul penal consideră că temeiul pentru recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu și-a găsit constatarea în instanța de recurs, în concluzie recursul este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Dlujanschi Elic în numele inculpatului Torgai Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, în cauza penală privindu-l pe ***Torgai Ion Mihail***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **29 octombrie 2014.**

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda