

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan, Iurie Diaconu, Ion Guzun și Elena Covalenco,

a judecând în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Grigore Botnaru, inculpatul Damaschin Igor și avocatul acestuia Kovali Vladimir și reprezentantul părții vătămate SA „JLC” Vitalie Cojuhari, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, pe cauza penală în privința lui

Damaschin Igor Dumitru, anul nașterii 29 martie 1968, originar și domiciliat în s. Viișoara, r-1 Ștefan Vodă.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- *Instanța de fond - 21.03.2011 - 12.04.2013;*
- *Instanța de apel - 22.05.2013 - 11.03.2014;*
- *Instanța de recurs - 19.06.2014- 07.10.2014;*

CONSTATĂ :

1. Prin sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 aprilie 2013, Damaschin Igor Dumitru este recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (5) Cod penal, fiind sancționat cu 10 (zece) ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa și a exercita funcții cu caracter dispozitiv-economic pe termen de 5 (cinci) ani;

A fost admisă acțiunea civilă și s-a încasat de la Damaschin Igor Dumitru în beneficiul S.A. „JLC” prejudiciul material de 1115971,9 lei (un milion o sută cincisprezece mii nouă sute șaptezeci și unu lei 90 bani).

2. *În fapt*, instanța de fond a constatat, că Inculpatul Igor Damaschin Dumitru în anul 2004, conform ordinului directorului SA „JLC” nr. 101 din 01.09.2004, a fost numit în funcția de șef al secției aprovizionare cu materie primă în cadrul SA „JLC”, adresa juridică mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 90.

În procesul activității Igor Damaschin a fost împuternicit de către conducerea SA „JLC” de a procura loturi de pământ în raioanele de nord al Republicii Moldova în scopul creșterii furajului propriu pentru ferma de vite a întreprinderii, situate în s. Rujnița, r-nul Ocnîța.

Pe parcursul anilor 2007 - 2009, în baza contractelor de vânzare-cumpărare a 16 terenuri agricole, șeful secției de aprovizionare cu materie primă al SA „JLC”, inculpatul Igor Damaschin a procurat loturi de pământ de la persoane fizice, iar în scopul achitării valorii terenurilor a ridicat din casa SA „JLC” mijloace bănești evident majorate față de cele achitate în realitate vânzătorilor, cauzând întreprinderii un prejudiciu în mărime de 62194,54 lei moldovenești, prin însușirea diferenței de preț.

Astfel, inculpatul Damaschin Igor Dumitru, fiind împuternicit de către conducerea SA „JLC” de a procura loturi de pământ în raioanele de nord al Republicii Moldova, i-a propus cet. Elena Cebotari, domiciliată s. Goleni, raionul Edineț, să-i vîndă terenurile agricole ce-i aparțin. Elena Cebotari a dat acordul, înțelegîndu-se verbal asupra prețului acestora la suma de 8400 lei moldovenești.

Damaschin Igor, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vânzătorului banii ceruți, ca apoi ultima să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vîndă în continuare terenurile agricole.

Astfel, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5705 din 03.11.2007, autentificat de către notarul privat V. Filimon, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi nr. 36, inculpatul Igor Damaschin, acționînd în temeiul procurii nr. 8383 din 07.11.2007, perfectate de către cet. Elena Cebotari și autentificată de către notarul privat Luca Petru, cu sediul în or. Edineț, str. O. Cirimpei, 60, a vîndut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Igor Barcari, la suma de 16 125 lei moldovenești, 2 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,6875 ha (1,5997 ha + 0,0878 ha) din extravilanul satului Goleni, raionul Edineț.

Conform dispoziției de plată nr. 1456 din 05.07.2008, din casa SA „JLC” pe numele cet. Elena Cebotari de către inculpatul Igor Damaschin au fost primite mijloace bănești în sumă de 15 318,75 lei moldovenești sau cu 6918,75 lei moldovenești mai mult decît au fost transmiși cet. Elena Cebotari pentru vînzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

Tot el, i-a propus cet. Victor Gangan, domiciliat s. Rediul Mare, raionul Dondușeni, să vîndă terenurile agricole ce-i aparțin. V. Gangan a dat acordul, înțelegîndu-se verbal asupra prețului acestora la suma de 6000 lei moldovenești. Inculpatul Ig. Damaschin, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vânzătorului banii ceruți, ca apoi ultimul să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vîndă în continuare terenurile agricole.

Astfel, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2000 din 20.03.2008, autentificat de către notarul privat L. Dolineanu, cu sediul în or. DonduDeni, str. Independenței nr. 49, inculpatul Igor Damaschin, acționînd în temeiul procurii nr. 9260 din 18.12.2007, perfectate de către cet. Gangan Victor și autentificată de către notarul privat L. Dolineanu, a vîndut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Viorel Zaharco, la suma de 27800 lei moldovenești, 4 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 2,9321 ha (1,3953 ha; 0,0872 ha; 1,3625 ha; 0,0871 ha) din extravilanul s. Rediul Mare, raionul Dondușeni.

Conform dispoziției de plată nr. 1451 din 05.07.2008, din casa SA „JLC” pe numele lui Victor Gangan de către inculpatul Igor Damaschin au fost primite mijloace bănești în sumă de 26 410 lei moldovenești sau cu 20 410 lei moldovenești mai mult decât au fost transmiși cet. V. Gangan pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

Tot el, inculpatul Igor Damaschin i-a propus cet. Ecaterina Postolachi, domiciliată s. Rediul Mare, raionul Dondușeni, să vîndă terenurile agricole ce-i aparțin. Ecaterina Postolachi a dat acordul, înțelegîndu-se verbal asupra prețului acestora la suma de 10000 lei moldovenești. Inculpatul Igor Damaschin, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vînzătorului banii ceruți, ca apoi ultima să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vîndă în continuare terenurile agricole.

Astfel, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 3048 din 29.05.2008, autentificat de către notarul privat L. Dolineanu, cu sediul în or. Dondudeni, str. Independenței nr. 49, inculpatul Igor Damaschin, acționînd în temeiul procurii nr. 1593 din 20.03.2008, perfectate de către cet. Ecaterina Postolachi și autentificată de către notarul privat L. Dolineanu, a vîndut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Viorel Zaharco, la suma de 27 552 lei moldovenești, 3 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 4,12 ha (2,4143; 1,6257 și 0,08 ha) din extravilanul satului Rediul Mare, raionul Dondușeni.

Conform dispoziției de plată nr. 1457 din 05.07.2008, din casa SA „JLC” pe numele lui Ecaterina Postolachi de către inculpatul Igor Damaschin au fost primite mijloace bănești în sumă de 27552,45 lei moldovenești sau cu 17 552,45 lei moldovenești mai mult decât au fost transmiși cet. Ecaterina Postolachi pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

Tot el, inculpatul Igor Damaschin i-a propus cet. Natalia Turtină, domiciliată în satul Rediul Mare, raionul Dondușeni, să vîndă terenurile agricole ce-i aparțin. Natalia Turtină a dat acordul, înțelegîndu-se verbal asupra prețului acestora la suma de 8000 lei moldovenești. Inculpatul Igor Damaschin, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vînzătorului banii ceruți, ca apoi ultima să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vîndă în continuare terenurile agricole.

Astfel, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 1738 din 01.06.2009, autentificat de către notarul privat V. Filimon, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi nr. 36, inculpatul Igor Damaschin, acționînd în temeiul procurii nr. 565 din 10.02.2009, perfectate de către cet. Natalia Turtină și autentificată de către notarul privat L. Dolineanu, cu sediul în or. Dondușeni, str. Independenței nr. 49, a vîndut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Viorel Zaharco, la suma de 17 078,23 lei moldovenești, 2 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 2,3811 ha (0,088 ha; 2,2931 ha) din extravilanul satului Rediul Mare, raionul Dondușeni.

Conform dispoziției de plată nr. 1282 din 18.06.2009, din casa SA „JLC” pe numele lui Natalia Turtină de către Igor Damaschin au fost primite mijloace bănești în sumă de 16 224,32 lei moldovenești sau cu 8224,32 lei moldovenești mai mult decât au fost transmiși

cet. Natalia Turtină pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

Tot el, inculpatul Igor Damaschin i-a propus cet. Igor Cristea, domiciliat în satul Glodeni, raionul Edineț, să vîndă terenurile agricole ce-i aparțin. Igor Cristea a dat acordul, înțelegîndu-se verbal asupra prețului acestora la suma de 10 000 lei moldovenești. Inculpatul Igor Damaschin, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vînzătorului banii ceruți, ca apoi ultimul să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vîndă în continuare terenurile agricole.

Astfel, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 1737 din 01.06.2009, autentificat de către notarul privat V. Filimon, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi nr. 36, inculpatul Igor Damaschin, acționînd în temeiul procurii nr. 2172 din 24.03.2009, perfectate de către cet. Igor Cristea și autentificată de către notarul privat Luca Petru, cu sediul în or. Edineț, str. O. Cirimpei nr. 60, a vîndut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Viorel Zaharco, la suma de 15 199,7 lei moldovenești, 3 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,529 ha (0,304 ha; 1,121 ha; 0,104 ha) din extravilanul satului Slobodca, Ruseni, raionul Edineț.

Conform dispoziției de plată nr. 1288 din 18.06.2009, din casa SA „JLC” pe numele lui Igor Cristea de către inculpatul Igor Damaschin au fost primite mijloace bănești în sumă de 14 439,71 lei moldovenești sau cu 4439,71 lei moldovenești mai mult decît au fost transmiși cet. Igor Cristea pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

Tot el, inculpatul Igor Damaschin i-a propus cet. Natalia Ceainic, domiciliată s. Rujnița, raionul Ocnița, să vîndă terenurile agricole ce-i aparțin. Natalia Ceainic a dat acordul, înțelegîndu-se verbal asupra prețului acestora în sumă de 5000 lei moldovenești. Inculpatul Igor Damaschin, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vînzătorului banii ceruți, ca apoi ultima să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vîndă în continuare terenurile agricole.

Astfel, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 5413 din 20.06.2008, autentificat de către notarul privat V. Macarenco, cu sediul în or. Ocnița, str. M. Viteazul nr. 21a, inculpatul Igor Damaschin, acționînd în temeiul procurii nr. 3061 din 29.05.2008, perfectate de către cet. Natalia Ceainic și autentificată de către notarul privat L. Dolineanu, cu sediul în or. Donușeni, str. Independenței nr. 49, a vîndut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Viorel Zaharco, la suma de 10 649 lei moldovenești, 2 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,3188 ha (0,2245 ha; 1,0943 ha) din extravilanul s. Bîrlădeni, raionul Ocnița.

Conform dispoziției de plată nr. 1453 din 05.07.2008, din casa SA „JLC” pe numele lui Natalia Ceainic de către inculpatul Igor Damaschin au fost primite mijloace bănești în sumă de 10 649,31 lei moldovenești sau cu 4649 lei MDL mai mult decît au fost transmiși cet. Natalia Ceainic pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

Deci, în baza contractelor de vînzare-cumpărare a terenurilor agricole, inculpatul Igor Damaschin a procurat terenuri agricole de la 6 persoane fizice în sumă totală de 110 594,

54 lei moldovenești, achitînd în realitate vînzătorilor doar suma de 48 400 lei moldovenești, diferența de 62 194, 54 lei moldovenești fiind însușită de către acesta.

Tot el, inculpatul Igor Damaschin în perioada de timp aprilie 2008 - mai 2009, avînd scop cupidant, în procesul colectării materiei prime din localitățile raionului Hîncești, a creat pentru șoferi rute fictive pentru parcurgerea cărora din casa SA „JLC” au fost ridicate tichete pentru combustibil (motorină), în realitate șoferii stabiliți pe rutele preconizate parcurgeau un drum mai mic, iar diferența de combustibil (motorină) în cantitate de 22 392 litri la suma de 264 526 lei moldovenești, fiind transmisă de către aceștia inculpatului Igor Damaschin, a fost însușită de către ultimul.

Astfel, în scopul colectării materiei prime (lapte) SA „JLC” a luat în arendă autocamionul de model Mercedes - 609, cu numerele de înmatriculare CR AK - 995, condus de către soții Hîncu Irina și Hîncu Mihai.

În perioada de activitate a acestora, din luna aprilie 2008 și pînă în luna mai 2009, conform foilor de parcurs, înmîinate soților Hîncu Irina și Hîncu Mihai de către Igor Damaschin, aceștia au parcurs în total 236 948 km și luînd în considerație norma de consum de 17 litri la 100 km, le-au fost eliberate 40 830 litri de combustibil (motorină). Fiind contrapuse foile de parcurs, înmîinate de către inculpatul Igor Damaschin, cu facturile fiscale de unde de facto a fost procurată materia primă, a fost constatat faptul că, în perioada sus indicată de către șoferi a fost parcursă distanța de 108 492 km, dar nu 236 948 km sau cu 128 456 km mai puțin, fiind eliberate nejustificat 22 392 litri de motorină. Tichetele pentru combustibilul nefolosit în sumă totală de 264 526 lei MDL au fost transmise de către șoferii menționați cet. Ig. Damaschin.

Tot el, în perioada anilor 2008 - 2009, avînd scop cupidant, a însușit de la SA „JLC” mijloace bănești în urma ridicării salariilor unor persoane fictiv angajate la întreprindere de către el în sumă totală de 50 628,31 lei moldovenești, în următoarele circumstanțe:

Astfel, în baza ordinului nr. 125-c din 01.10.2001, cet. Tamara Coșciug a fost angajată prin cumul în funcție de paznic al SA „JLC” la punctul de colectare a laptelui din s. Clișova, raionul Orhei, unde a activat pînă în anul 2007, după ce a plecat la pensie și careva salarii de la întreprinderea dată nu a mai primit. Conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă Igor Damaschin, acesteia pentru perioada 01.01.2007 - 01.07.2009 i s-a calculat și achitat salariu în sumă totală de 4736 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin.

În baza ordinului nr. 32-p (1.1) din 09.03.2006, cet. Alexandra Maxian a fost angajată la SA „JLC” în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector). În pofida faptului că, aceasta niciodată nu a lucrat la SA „JLC” și nu a primit careva mijloace financiare sub formă de salariu din casa SA „JLC”, conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă inculpatul Igor Damaschin, cet. Alexandra Maxian pentru perioada 01.03.2006 - 31.06.2009, i s-a calculat și achitat salariu în sumă de 12 388,31 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin.

În baza ordinului nr. 68-p (1.4) din 19.05.2008, cet. Alexei Furdui a fost angajat la SA „JLC” în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector). În pofida faptului că, acesta niciodată nu a lucrat la SA „JLC” și nu a primit careva mijloace financiare sub formă de salariu din casa SA „JLC”, conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă inculpatul Igor Damaschin, cet. Alexei Furdui pentru perioada 01.05.2008 - 01.07.2009, i s-a calculat și achitat salariu în sumă de 2566 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin.

În baza ordinului nr. 123-p (1.3) din 03.09.2008, cet. Ion Rusu a fost angajat la SA „JLC” în funcție de recepționar de produse agricole și materie primă (colector). În pofida faptului că, acesta niciodată nu a lucrat la SA „JLC” și nu a primit careva mijloace financiare sub formă de salariu din casa SA „JLC”, conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă inculpatul Igor Damaschin, cet. Ion Rusu pentru perioada 01.12.2008 - 01.07.2009, i s-a calculat și achitat salariu în sumă totală de 2294 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către Igor Damaschin.

În baza ordinului nr. 154-p (1.1), cet. Anatolie Mîțu a fost angajat la SA „JLC” prin cumul în calitate de paznic la punctul de colectare a laptelui din s. Clișova Nouă, raionul Orhei. În pofida faptului că, acesta niciodată nu a lucrat la SA „JLC” și nu a primit careva mijloace financiare sub formă de salariu din casa SA „JLC”, conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă inculpatul Igor Damaschin, cet. Anatolie Mîțu pentru perioada 01.01.2007 - 01.07.2009, i s-a calculat și achitat salariu în sumă totală de 14 132 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin.

În baza ordinului nr. 79-p din 03.06.2008, cet. Tatiana Cazacu a fost angajată la SA „JLC” în funcția de recepționar de produse agricole și materie primă (colector). În pofida faptului că, aceasta activînd la întreprinderea nominalizată careva surse financiare sub formă de salariu nu a primit pentru funcția ocupată, primind doar bani pentru materia primă (lapte) colectată de la furnizori, conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă inculpatul Igor Damaschin, cet. Tatiana Cazacu pentru perioada 01.06.2008 - 31.08.2008, i s-a calculat și achitat salariu în sumă totală de 1329 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin.

În baza ordinului nr. 103-p (1.3) din 01.09.2004, cet. Anatolii Macarenco a fost angajat la SA „JLC” prin cumul în calitate de paznic la punctul de colectare a laptelui din satul Zaim, raionul Căușeni. În pofida faptului că, acesta niciodată nu a lucrat la SA „JLC” și nu a primit careva mijloace financiare sub formă de salariu din casa SA „JLC”, conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă inculpatul Igor Damaschin, cet. Anatolii Macarenco pentru perioada anilor 2007 - 2009, i s-a calculat și achitat salariu în sumă totală de 9485 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin.

În baza ordinului nr. 93-p din 16.07.2005, cet. Olga Midoni a fost angajată la SA „JLC” în funcția de recepționar de produse agricole și materie primă (colector). În pofida faptului că, aceasta niciodată nu a lucrat la SA „JLC” și nu a primit careva mijloace financiare sub formă de salariu din casa SA „JLC”, conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă inculpatul Igor Damaschin, cet. Olga Midoni, pentru perioada anilor 01.01.2009 - 31.03.2009 și luna mai 2009, i s-a calculat și achitat salariu în sumă totală de 3698 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin.

Tot el, inculpatul Igor Damaschin în perioada anilor 2007 - 2009, avînd scop cupidant, în lipsa procurilor întocmite în modul stabilit, nefiind împuternicit de nimeni, a însușit de la SA „JLC” sumă de 143 346 lei moldovenești, ridicînd din contabilitatea întreprinderii salariile unor angajați, fără a se achita ulterior cu aceștia, în următoarele circumstanțe.

Astfel, conform borderourilor de plată nr. 1941 din 31.08.2007; nr. 2178 din 29.09.2007; nr. 667 din 31.03.2008; nr. 904 din 30.04.2008; nr. 2146 din 31.05.2008; nr. 1371 din 30.06.2008; nr. 1698 din 31.07.2008; nr. 1995 din 30.08.2008; nr. 2249 din 30.09.2008; nr. 2748 din 29.11.2008; nr. 2984 din 31.12.2008; nr. 242 din 31.01.2009; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 687 din 31.03.2009; nr. 888 din 30.04.2009 și nr. 1127 din 30.05.2009, cet. Ecaterina Crivoi, domiciliată în s. Ucraina, r-nul Căușeni, fiind angajată în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 47090 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către ea și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

Conform borderourilor de plată nr. 904 din 40.04.2008; nr. 1371 din 30.06.2008; nr. 2249 din 30.09.2008; nr. 223/1 din 29.01.2009; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 669 din 28.03.2009; nr. 888 din 30.04.2009; nr. 1127/1 din 30.05.2009 și nr. 1365 din 30.06.2009, cet. Ion Sorocean, domiciliat în s. Mălăiești, r-nul Orhei, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 12 313 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

Conform borderourilor de plată nr. 1/1146 din 31.05.2008; nr. 1371 din 30.06.2008; nr. 2249/1 din 30.09.2008; nr. 2508 din 28.10.2008; nr. 2708 din 25.11.2008; nr. 223/1 din 29.01.2009; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 242 din 31.01.2009; nr. 648 din 25.03.2009; nr. 837 din 22.04.2009; nr. 1027 din 19.05.2009 și nr. 1297 din 19.06.2009, cet. Vasile Busuioc, domiciliat în s. Logănești, r-nul Hîncești, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 28889 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

Conform borderourilor de plată nr. 467 din 28.02.2009; nr. 648 din 25.03.2009; nr. 888 din 30.04.2009; nr. 1127 din 30.05.2009; 1297 din 19.06.2009 și nr. 687 din 31.03.2009, cet. Svetlana Ududovici, domiciliată în or. Hîncești, str. George Enescu nr. 37, fiind angajată în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 4266 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către ea și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

Conform borderourilor de plată nr. 2146 din 31.05.2008; nr. 2748 din 29.11.2008; nr. 888 din 30.04.2009; nr. 1127 din 30.05.2009; nr. 1365 din 30.06.2009, cet. Pavel Cascaval, domiciliat în s. Feștelița, r-nul Ștefan - Vodă, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 7356 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

Conform borderourilor de plată nr. 241 din 31.01.2009; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 687 din 31.03.2009; nr. 837 din 22.04.2009; nr. 1127 din 30.05.2009 și nr. 1297 din 19.06.2009, cet. Ion Gulereanu, domiciliat în s. Sărățica Nouă, r-nul Leova, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 2255 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

Conform borderourilor de plată nr. 1371 din 30.06.2008; nr. 2249 din 30.09.2008; nr. 2527 din 31.10.2008; nr. 2748 din 29.11.2008; nr. 2984 din 31.12.2008; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 687 din 31.03.2009; nr. 888 din 30.04.2009; nr. 1127 din 30.05.2009; nr. 13.65 din 30.06.2009 și dispoziția de plată nr. 825 din 21.04.2009, cet. Vasile Toma, domiciliat în or. Ștefan - Vodă, str. Valea Verde 28, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 17703 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

Conform borderourilor de plată nr. 1371 din 30.06.2008; nr. 1697 din 31.07.2008; nr. 223/1 din 29.01.2009; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 669 din 28.03.2009; nr. 837 din 22.04.2009; nr. 1027 din 19.05.2009 și nr. 1297 din 19.06.2009, cet. Nelea Railean, domiciliată în s. Tîrști, r-nul Telenești, fiind angajată în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 4697 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către ea și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

Conform borderourilor de plată nr. 219 din 31.01.2007; nr. 461/3 din 28.02.2007; nr. 908/1 din 30.04.2007; nr. 1184 din 31.05.2007; nr. 1435 din 30.06.2007; nr. 1678 din 30.07.2007; nr. 1941 din 31.08.2007; nr. 2666 din 31.11.2007; nr. 2926 din 31.12.2007; nr. 211 din 31.01.2008; nr. 440 din 29.02.2008; nr. 667 din 31.03.2008; nr. 904 din 30.04.2008; nr. 1371 din 30.06.2008; nr. 1698 din 31.07.2008; nr. 2249 din 30.09.2008; nr. 2527 din 31.10.2008; nr. 2748 din 29.11.2008; nr. 2984 din 31.12.2008; nr. 242 din 31.01.2009; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 888 din 30.04.2009; nr. 1127 din 30.05.2009 și nr. 1365 din 30.06.2009, cet. Igor Lazarenco, domiciliat în s. Ciocîlteni, r-nul Orhei, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 8997 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

Conform borderourilor de plată nr. 1678 din 30.07.2007; nr. 1941 din 31.08.2007; nr. 2178 din 29.09.2007; nr. 2426 din 31.10.2007; nr. 2666 din 31.11.2007; nr. 2926 din 31.12.2007; nr. nr. 667 din 31.03.2008; nr. 2146 din 31.05.2008; nr. 1698 din 31.07.2008; nr. 2249 din 30.09.2008; nr. 2527 din 31.10.2008; nr. 2748 din 29.11.2008; nr. 2984 din 31.12.2008; nr. 242 din 31.01.2009; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 687 din 31.03.2009; nr. 888 din 30.04.2009; nr. 1127 din 30.05.2009 și nr. 1365 din 30.06.2009, cet. Elena Coadă, domiciliată în s. Cîrnățeni, r-nul Căușeni, fiind angajată în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 7345 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către ea și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

Conform borderoului de plată nr. 687 din 31.03.2009, cet. Andrei Lungu, domiciliat în s. Sărata-Mereșeni, r-nul Hîncești, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă de 915 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

Conform borderourilor de plată nr. 2984 din 31.12.2008 și nr. 687 din 31.03.2009, cet. Petru Munteanu, domiciliat în or. Hîncești, str. Tamara Ciobanu, 6, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 1520 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către ea și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

Tot el, inculpatul Igor Damaschin în perioada 01.01.2008 - 01.08.2009, fiind responsabil de procurarea materiei prime (lapte) de la populație, avînd scop cupidant, prin reflectarea eronată în documentele evidenței primare a informației (cantitate, preț) privind materia primă colectată, a însușit de la SA „JLC” bani în sumă totală de 595 277,05 lei

moldovenești, ridicînd din casieria SA „JLC” mijloace bănești destinate pentru achitarea prețurilor stabilite prin ordinele întreprinderii și anume la prețul de 4 lei moldovenești, 3,60 lei moldovenești și 2,75 lei moldovenești pentru un litru, însă de facto materia primă fiind procurată de la furnizori la prețul de 3,50 lei moldovenești și 1,75 lei moldovenești.

Astfel, cet. Lupașco Gheorghe Gheorghe, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, în baza actelor de achiziționare pentru materia primă (lapte) i se cuvenea să primească pentru laptele colectat de la populație suma de 17 234,1 lei moldovenești, însă conform dispoziției de plată nr. 662 din 27.03.2009 suma menționată, în lipsa procurii, a fost ridicată din casa întreprinderii SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin și pînă în prezent nu a fost transmisă acestuia.

În baza ordinului 32-p (1.6) din 09.03.2006, cet. Sofia Cucurevscaia a fost angajată în funcție de recepționar produse agricole și materie primă. Conform actului de achiziționare nr. 896 din 11.04.2009, cet. Sofia Cucurevscaia a achiziționat 44440 litri de materie primă (lapte) la prețul de 3,33 lei moldovenești în sumă totală de 147781,5 lei moldovenești.

Conform dispozițiilor de plată nr. 998, nr. 1041 și nr. 1051, cet. Sofia Cucurevscaia pentru materia primă (lapte) colectată a primit din casieria întreprinderii SA „JLC” mijloace bănești în sumă de 132781,50 lei moldovenești sau cu 15000 lei moldovenești mai puțin decît suma care i se cuvenea să o primească, diferența de 15000 lei moldovenești prevăzută în dispoziția de plată nr. 998 din 16.04.2009 întocmită pe numele acesteia, a fost ridicată din casa întreprinderii SA „JLC”, în lipsa procurii, de către inculpatul Igor Damaschin și pînă în prezent nu a fost transmisă acesteia.

În baza ordinului nr. 93-p din 16.07.2005, cet. Olga Midoni a fost angajată la SA „JLC” în funcția de recepționar de produse agricole și materie primă (colector). În perioada de timp 11.04.2009 - 01.08.2009, conform actelor de achiziționare și a dărilor de seamă, a fost înregistrată în evidența contabilă a întreprinderii SA „JLC” materie primă colectată din satul Zaim, r-nul Căușeni, de către ultima, în cantitate de 45690 litri la prețul stabilit prin ordinul întreprinderii de 2,75 lei moldovenești pentru 1 litru, în sumă totală de 125 647,5 lei moldovenești. De facto, aceasta la indicația verbală a inculpatului Damaschin Igor a colectat lapte la prețul de 1,75 lei moldovenești pentru un litru. Diferența de bani în mărime de 44 284,05 lei moldovenești, conform dispoziției de plată nr. 988 din 14.05.2009, întocmită pe numele cet. O. Midoni, a fost ridicată din casa întreprinderii SA „JLC”, în lipsa procurii, de către inculpatul Igor Damaschin și pînă în prezent nu a fost transmisă acesteia.

În baza ordinului nr. 107- p din 13.08.2007, cet. Nălea Răilean a fost angajată la SA „JLC” în funcție de recepționar de materie primă (lapte). Pe perioada de timp 01.01.2009 - 01.08.2009, conform actelor de achiziții și a dărilor de seamă, în evidența contabilă a SA „JLC” a fost înregistrată materie primă colectată de către cet. Răilean Nălea din r-nul Telenești la prețul 3,60 lei moldovenești și 2,75 lei moldovenești pentru un litru în sumă totală de 280 991 lei moldovenești.

Începînd cu luna ianuarie 2009, la indicația verbală a inculpatului Igor Damaschin, N. Răilean a început să acumuleze de la furnizori lapte conform prețului stabilit de acesta și nu conform actelor de achiziționare. Astfel, pe luna ianuarie 2009, conform actelor de

achiziționare prețul pentru un litru de lapte era stabilit la cota de 3,30 lei moldovenești, însă la indicația verbală a inculpatului Igor Damaschin, aceasta achita furnizorilor pentru un litru de lapte 3,0 lei moldovenești pe luna februarie 2009, conform actelor de achiziționare prețul pentru un litru de lapte era stabilit la cota de 3,30 lei moldovenești, însă la indicația verbală a inculpatului Igor Damaschin, aceasta achita furnizorilor pentru un litru de lapte 2,70 lei moldovenești și pentru lunile martie - iunie 2009, prețurile conform actelor de achiziționare stabilite de întreprindere erau mai mari ca cele achitate furnizorilor. Mijloacele bănești în sumă totală 40 800 lei moldovenești, formate în rezultatul diferenței de preț, au fost ulterior transmise de către sus numita inculpatului Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

În baza ordinului 55-p din 15.05.2009, cet. Dionisie Căpațină a fost angajat prin cumul la SA „JLC” în calitate de recepționar a produselor agricole și a materiei prime (lapte) de la populația satului Tomaiul Nou, r-nul Leova.

În perioada de timp 15.05.2009 - 01.08.2009, conform actelor de achiziție și a dărilor de seamă a fost înregistrată în evidența contabilă a SA „JLC” materie primă (lapte) colectată de către cet. Dionisie Căpațină în cantitate de 104 057 litri. Conform ordinului nr. 299 din 10.04.2009, acesta achita populației câte 1,75 lei moldovenești pentru un litru, procurînd materie primă (lapte) în sumă totală de 182 100 lei moldovenești. Pentru producția predată cet. Dionisie Căpațină a încasat din casa întreprinderii SA „JLC” doar suma de 155 100 lei moldovenești, iar diferența de 27 100 lei moldovenești, în lipsa procurii și permisiunii ultimului, conform dispoziției de plată nr. 1192 din 06.06.2009 a fost ridicată de inculpatul Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

În baza ordinului nr. 2-p din 03.01.2006, cet. Vasile Busuioc a fost angajat prin cumul la SA „JLC” în calitate de recepționar a materiei prime (lapte) de la populația din satul Logănești, r-nul Hîncești.

În perioada de timp 01.01.2008 - 01.08.2009, conform actelor de achiziție și a dărilor de seamă, în evidența contabilă a întreprinderii SA „JLC” a fost înregistrată materie primă colectată din satul Logănești de către recepționarul Vasile Busuioc în cantitate de 846 960 litri la prețul de 4 lei moldovenești pentru 1 litru, iar începînd cu data de 01.04.2009 la prețul de 3,17 lei moldovenești și 2,75 lei moldovenești pentru 1 litru, în sumă totală de 3 119 250 lei moldovenești. La indicația verbală a inculpatului Igor Damaschin, în perioada anului 2008, Vasile Busuioc achita furnizorilor 3,54 lei moldovenești pentru 1 litru, iar în perioada anului 2009 achita suma de 2,52 lei moldovenești pentru un litru. Astfel, în perioada menționată de către Vasile Busuioc, la indicația inculpatului Igor Damaschin s-a achitat furnizorilor 2 651 157 lei moldovenești, de facto conform actelor de achiziționare suma urmînd a fi de 3 119 250 lei moldovenești. Diferența de 468 093 lei moldovenești a fost eliberată din casieria SA „JLC” conform dispozițiilor de plată pe numele cet. Vasile Busuioc, însă aceasta în lipsa procurii și permisiunii ultimului, a fost ridicată de inculpatul Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

Astfel, pe parcursul activității sale în calitate de șef al secției aprovizionare materie primă la SA „JLC”, inculpatul Igor Damaschin a cauzat întreprinderii SA „JLC” un

prejudiciu material în proporții deosebit de mare în sumă totală de 1115971,9 lei moldovenești ”.

2.1. În drept, fapta constatată de prima instanță este calificată în baza articolului 190 alin.(5) Cod penal – escrocherie, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Kovali V., în numele inculpatului, solicitînd casarea ei cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat inculpatul, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea apelului a invocat, că sentința este ilegală și neîntemeiată, deoarece probele puse la baza sentinței nu au fost cercetate și apreciate corect, iar pe parcursul procesului penal inculpatului i-au fost încălcate drepturile procesuale, în special dreptul la un proces echitabil. Se contestă probele puse la baza comdamnării sub aspectul aprecierii efectuate de prima instanță și, în această ordine de idei, s-a solicitat de a da o nouă apreciere probelor administrate în cauză, cu emiterea soluției de achitare, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 s-a admis apelul declarat de avocatul Kovali Vladimir, în numele inculpatului, casată sentința și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Damaschin Igor Dumitru a fost condamnat în baza art.190 alin.(4) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate cu răspundere materială în domeniul administrativ-economic pe termen de 3 (trei) ani.

Acțiunea civilă s-a admis parțial și s-a încasat de la Damaschin Igor Dumitru în beneficiul Societății pe Acțiuni „JLC”, municipiul Chișinău, prejudiciul material în mărime de 62194,54 lei și concomitent au fost respinse celelalte cerințe ale acțiunii civile.

4.1 Instanța de apel verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, precum și probelor noi prezentate de partea apărării și administrate de instanța de fond și cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, a conchis ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în săvîrșirea faptei relevate în cuprinsul sentinței, ce vizează cauzarea prejudiciului material în mărime de 62 194,54 lei, prin însușirea diferenței de preț, în rezultatul vînzării - procurării a 16 terenuri agricole de către S.A. „ JLC” de la persoane fizice, în perioada anilor 2007-2009, constatînd că:

Inculpatul Igor Damaschin Dumitru în anul 2004, conform ordinului directorului SA „JLC” nr. 101 din 01.09.2004, a fost numit în funcția de șef al secției aprovizionare cu materie primă în cadrul SA „JLC”, adresa juridică mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 90.

În procesul activității sale, inculpatul Igor Damaschin a fost împuternicit de către conducerea SA „JLC” de a procura loturi de pămînt în raioanele de nord al Republicii Moldova în scopul creșterii furajului propriu pentru ferma de vite a întreprinderii, situate în s. Rujnița, r-nul Ocnița.

Pe parcursul anilor 2007 - 2009, în baza contractelor de vânzare-cumpărare a 16 terenuri agricole, șeful secției de aprovizionare cu materie primă al SA „JLC”, Igor Damaschin a procurat loturi de pământ de la persoane fizice, iar în scopul achitării valorii terenurilor a ridicat din casa SA „JLC” mijloace bănești evident majorate față de cele achitate în realitate vânzătorilor, cauzând întreprinderii un prejudiciu în mărime de 62194,54 lei moldovenești, prin însușirea diferenței de preț.

Fiind împuternicit de către conducerea SA „JLC” de a procura loturi de pământ în raioanele de nord al Republicii Moldova, inculpatul i-a propus cet. Elena Cebotari, domiciliată s. Goleni, raionul Edineț, să-i vîndă terenurile agricole ce-i aparțin. Elena Cebotari a dat acordul, înțelegîndu-se verbal asupra prețului acestora la suma de 8400 lei moldovenești.

Inculpatul Damaschin Igor, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vânzătorului banii ceruți, ca apoi ultima să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vîndă în continuare terenurile agricole.

În baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5705 din 03.11.2007, autentificat de către notarul privat V. Filimon, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi nr. 36, inculpatul Igor Damaschin, acționînd în temeiul procurii nr. 8383 din 07.11.2007, perfectate de către cet. Elena Cebotari și autentificată de către notarul privat Luca Petru, cu sediul în or. Edineț, str. O. Cirimpei, 60, a vîndut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Igor Barcari, la suma de 16 125 lei moldovenești, 2 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,6875 ha (1,5997 ha + 0,0878 ha) din extravilanul satului Goleni, raionul Edineț.

Conform dispoziției de plată nr. 1456 din 05.07.2008, din casa SA „JLC” pe numele cet. Elena Cebotari de către inculpatul Igor Damaschin au fost primite mijloace bănești în sumă de 15 318,75 lei moldovenești sau cu 6918,75 lei moldovenești mai mult decît au fost transmiși cet. Elena Cebotari pentru vînzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

Tot el, i-a propus cet. Victor Gangan, domiciliat s. Rediul Mare, raionul Dondușeni, să vîndă terenurile agricole ce-i aparțin. V. Gangan a dat acordul, înțelegîndu-se verbal asupra prețului acestora la suma de 6000 lei moldovenești. Inculpatul Ig. Damaschin, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vânzătorului banii ceruți, ca apoi ultimul să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vîndă în continuare terenurile agricole.

În baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2000 din 20.03.2008, autentificat de către notarul privat L. Dolineanu, cu sediul în or. Dondușeni, str. Independenței nr. 49, inculpatul Igor Damaschin, acționînd în temeiul procurii nr. 9260 din 18.12.2007, perfectate de către cet. Gangan Victor și autentificată de către notarul privat L. Dolineanu, a vîndut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Viorel Zaharco, la suma de 27800 lei moldovenești, 4 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 2,9321 ha (1,3953 ha; 0,0872 ha; 1,3625 ha; 0,0871 ha) din extravilanul s. Rediul Mare, raionul Dondușeni.

Conform dispoziției de plată nr. 1451 din 05.07.2008, din casa SA „JLC” pe numele lui Victor Gangan de către inculpatul Igor Damaschin au fost primite mijloace bănești în sumă de 26 410 lei moldovenești sau cu 20 410 lei moldovenești mai mult decât au fost transmiși cet. V. Gangan pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

Tot el, inculpatul Igor Damaschin i-a propus cet. Ecaterina Postolachi, domiciliată s. Rediul Mare, raionul Dondușeni, să vîndă terenurile agricole ce-i aparțin. Ecaterina Postolachi a dat acordul, înțelegîndu-se verbal asupra prețului acestora la suma de 10000 lei moldovenești. Inculpatul Igor Damaschin, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vînzătorului banii ceruți, ca apoi ultima să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vîndă în continuare terenurile agricole.

În baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 3048 din 29.05.2008, autentificat de către notarul privat L. Dolineanu, cu sediul în or. Dondudeni, str. Independenței nr. 49, inculpatul Igor Damaschin, acționînd în temeiul procurii nr. 1593 din 20.03.2008, perfectate de către cet. Ecaterina Postolachi și autentificată de către notarul privat L. Dolineanu, a vîndut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Viorel Zaharco, la suma de 27 552 lei moldovenești, 3 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 4,12 ha (2,4143; 1,6257 și 0,08 ha) din extravilanul satului Rediul Mare, raionul Dondușeni.

Conform dispoziției de plată nr. 1457 din 05.07.2008, din casa SA „JLC” pe numele lui Ecaterina Postolachi de către inculpatul Igor Damaschin au fost primite mijloace bănești în sumă de 27552,45 lei moldovenești sau cu 17 552,45 lei moldovenești mai mult decât au fost transmiși cet. Ecaterina Postolachi pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

Tot el, inculpatul Igor Damaschin i-a propus cet. Natalia Turtină, domiciliată în satul Rediul Mare, raionul Dondușeni, să vîndă terenurile agricole ce-i aparțin. Natalia Turtină a dat acordul, înțelegîndu-se verbal asupra prețului acestora la suma de 8000 lei moldovenești. Inculpatul Igor Damaschin, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vînzătorului banii ceruți, ca apoi ultima să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vîndă în continuare terenurile agricole.

În baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 1738 din 01.06.2009, autentificat de către notarul privat V. Filimon, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi nr. 36, inculpatul Igor Damaschin, acționînd în temeiul procurii nr. 565 din 10.02.2009, perfectate de către cet. Natalia Turtină și autentificată de către notarul privat L. Dolineanu, cu sediul în or. Dondușeni, str. Independenței nr. 49, a vîndut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Viorel Zaharco, la suma de 17 078,23 lei moldovenești, 2 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 2,3811 ha (0,088 ha; 2,2931 ha) din extravilanul satului Rediul Mare, raionul Dondușeni.

Conform dispoziției de plată nr. 1282 din 18.06.2009, din casa SA „JLC” pe numele lui Natalia Turtină de către Igor Damaschin au fost primite mijloace bănești în sumă de 16 224,32 lei moldovenești sau cu 8224,32 lei moldovenești mai mult decât au fost transmiși

cet. Natalia Turtină pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

Tot el, inculpatul Igor Damaschin i-a propus cet. Igor Cristea, domiciliat în satul Glodeni, raionul Edineț, să vîndă terenurile agricole ce-i aparțin. Igor Cristea a dat acordul, înțelegîndu-se verbal asupra prețului acestora la suma de 10 000 lei moldovenești. Inculpatul Igor Damaschin, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vînzătorului banii ceruți, ca apoi ultimul să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vîndă în continuare terenurile agricole.

În baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 1737 din 01.06.2009, autentificat de către notarul privat V. Filimon, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi nr. 36, inculpatul Igor Damaschin, acționînd în temeiul procurii nr. 2172 din 24.03.2009, perfectate de către cet. Igor Cristea și autentificată de către notarul privat Luca Petru, cu sediul în or. Edineț, str. O. Cirimpei nr. 60, a vîndut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Viorel Zaharco, la suma de 15 199,7 lei moldovenești, 3 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,529 ha (0,304 ha; 1,121 ha; 0,104 ha) din extravilanul satului Slobodca, Ruseni, raionul Edineț.

Conform dispoziției de plată nr. 1288 din 18.06.2009, din casa SA „JLC” pe numele lui Igor Cristea de către inculpatul Igor Damaschin au fost primite mijloace bănești în sumă de 14 439,71 lei moldovenești sau cu 4439,71 lei moldovenești mai mult decît au fost transmiși cet. Igor Cristea pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

Tot el, inculpatul Igor Damaschin i-a propus cet. Natalia Ceainic, domiciliată s. Rujnița, raionul Ocnița, să vîndă terenurile agricole ce-i aparțin. Natalia Ceainic a dat acordul, înțelegîndu-se verbal asupra prețului acestora în sumă de 5000 lei moldovenești. Inculpatul Igor Damaschin, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vînzătorului banii ceruți, ca apoi ultima să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vîndă în continuare terenurile agricole.

În baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 5413 din 20.06.2008, autentificat de către notarul privat V. Macarenco, cu sediul în or. Ocnița, str. M. Viteazul nr. 21a, inculpatul Igor Damaschin, acționînd în temeiul procurii nr. 3061 din 29.05.2008, perfectate de către cet. Natalia Ceainic și autentificată de către notarul privat L. Dolineanu, cu sediul în or. Dondușeni, str. Independenței nr. 49, a vîndut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Viorel Zaharco, la suma de 10 649 lei moldovenești, 2 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,3188 ha (0,2245 ha; 1,0943 ha) din extravilanul s. Bîrlădeni, raionul Ocnița.

Conform dispoziției de plată nr. 1453 din 05.07.2008, din casa SA „JLC” pe numele lui Natalia Ceainic de către inculpatul Igor Damaschin au fost primite mijloace bănești în sumă de 10 649,31 lei moldovenești sau cu 4649 lei MDL mai mult decît au fost transmiși cet. Natalia Ceainic pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

Deci, în baza contractelor de vînzare-cumpărare a terenurilor agricole, inculpatul Igor Damaschin a procurat terenuri agricole de la 6 persoane fizice în sumă totală de 110

594, 54 lei moldovenești, achitînd în realitate vînzătorilor doar suma de 48 400 lei moldovenești, diferența de 62 194, 54 lei fiind însușită de către acesta.

Instanța de apel și-a bazat concluzia pe acest epizod, fiind solidar cu soluția instanței de fond în această parte, pe următoarele probe : *declarațiile reprezentantului părții vătămate Cojuhari Vitalie, declarațiile martorilor Zaharco Viorel, Tcaciova Ecaterina, Podgurschi Alexandra, Boris Socolov, Cudreavțeva Olga, Cebotari Elena, Cristea Igor, Ceainic Natalia, Natalia Turtină , Gangan Victor, Postolachi Ecaterina, Bătrînac Elena, Barcari Igor; procesul-verbal de ridicare din 03.06.2010, prin care au fost ridicate de la Biroul Notarial „V.Filimon” acte și documente care au stat la baza perfectării contractelor de vînzare – cumpărare (f.d.179-224, vol.VII); procesul-verbal de ridicare din 15.06.2010, prin care au fost ridicate de la Biroul Notarial „Petru Luca” procure perfectate pe numele lui Damaschin Igor (f.d.230-233, vol.VII); procesul-verbal de ridicare din 22.07.2010, prin care au fost ridicate de la Biroul Notarial „L.Dolineanu” acte și documente care au stat la baza perfectării contractelor de vînzare – cumpărare (f.d.237-238, vol.VII); procesul-verbal de ridicare din 21.07.2010, prin care a fost ridicată de la Biroul Notarial „V.Gîrtopan” o procură perfectată pe numele lui Damaschin Igor (f.d.66-72, vol.VIII); procesul-verbal de ridicare din 17.10.2010, prin care a fost ridicată de la Biroul Notarial „V.Macarenco” acte și documente care au stat la baza perfectării contractelor de vînzare – cumpărare (f.d.76-90, vol.VIII); procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.07.2010, prin care au fost examinate actele și documentele, ridicate de la Biroul Notarial „V.Filimon”, care au stat la baza perfectării contractelor de vînzare – cumpărare (f.d.225-226, vol.VII); ; ordonanța din 09.07.2010, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict la dosarul penal a actelor și documentelor, ridicate de la Biroul Notarial „V.Filimon”, care au stat la baza perfectării contractelor de vînzare – cumpărare (f.d.227-228, vol.VII); procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.07.2010, prin care au fost examinate procurile perfectate pe numele lui Damaschin Igor, ridicate de la Biroul Notarial „Petru Luca” (f.d.234, vol.VII) ; ordonanța din 12.07.2010, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict la dosarul penal a procurilor perfectate pe numele lui Damaschin Igor, ridicate de la Biroul Notarial „Petru Luca”(f.d.235, vol.VII) ; procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.01.2011, prin care au fost examinate actele și documentele, ridicate de la Biroul Notarial „L.Dolineanu” care au stat la baza perfectării contractelor de vînzare – cumpărare (f.d.59-61, vol.VIII) ; ordonanța din 26.01.2011, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict la dosarul penal a actelor și documentelor, ridicate de la Biroul Notarial „L.Dolineanu”, care au stat la baza perfectării contractelor de vînzare – cumpărare (f.d.62-64, vol.VIII) ; procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.01.2011, prin care a fost examinată o procură ridicată de la Biroul Notarial „V.Gîrtopan”, perfectată pe numele lui Damaschin Igor (f.d.73, vol.VIII) ; ordonanța din 26.01.2011, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict la dosarul penal a procurii ridicate de la Biroul Notarial „V.Gîrtopan”, perfectată pe numele lui Damaschin Igor (f.d.74, vol.VIII) ; procesul -verbal de examinare a obiectului din 20.01.2011, prin care au fost examinate acte și documente, care au stat la baza perfectării contractelor de vînzare - cumpărare, ridicate de la Biroul Notarial „V.Macarenco” (f.d.91,*

vol.VIII); ordonanța din 20.01.2011, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict la dosarul penal a actelor și documentelor, care au stat la baza perfectării contractelor de vânzare - cumpărare, ridicate de la Biroul Notarial „V.Macarenco”(f.d.92, vol.VIII); ordonanța din 21.01.2011, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict la dosarul penal a dispozițiilor de plată și borderourilor de plată (f.d.66-67, vol.IX);

Deasemenea, în susținerea concluziilor privind vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei imputate pe acest episod, Instanța de apel s-a bazat și pe concluziile expuse în raportul de expertiză nr.2228 din 27.11.2011 (f.d.101- 139 V- 15).

Instanța de apel a menționat și faptul că în concluzia experților se constată:„ ... că dl. Igor Damaschin nu a procurat careva loturi de pământ ca reprezentant al S.A. „ JLC” de la persoane fizice, ci a acționat în calitate de vânzător, ...”, însă aceste constatări nu-l dezvinovătesc pe inculpat, de vreme ce martorii Cebotari E., Gangan V., Postolachi E., Turtină N., Cristea I. și Ceainic N., arată direct, că inculpatul, acționând în baza procurii ca reprezentantul lor, le-a plătit pentru terenul agricol vândut S.A. „ JLC” un preț mai redus decât cel indicat în contractele de vânzare- cumpărare. Acest fapt constatându-se și prin declarațiile martorilor Barcari I., Zaharco V., Tcaciova E., Podgurschi A., precum și prin contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, documentele contabile și altele, care au tangență cu episodul dat.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, procedând în asemenea mod, inculpatul, prin prezentarea datelor false despre prețul real de vânzare a terenurilor agricole și ascunderea informației adevărate a cărei anunțare era obligatorie, prin intenție directă și prin scop de profit, a dobândit ilicit 62 194, 54 lei, iar inculpatul, din start nu intenționa să-și îndeplinească obligațiile de serviciu asumate, însă, folosind situația de serviciu, mizând pe încrederea acordată de administrație, a primit banii în aparență pe baze legitime, concomitent, ascuzând prețul real de cumpărare- vânzare a terenurilor agricole, a însușit ilegal suma de bani, ce constituie diferența dintre banii alocați de S.A. „ JLC” și banii primiți de proprietarii terenurilor agricole în baza contracelor de cumpărare- vânzare respective.

Astfel, diferența de preț stabilită, în valoare totală de 62 194, 54 lei, a fost dobândită ilicit, prin înșelăciune și abuz de încredere, de către inculpat. Conform articolului 126 alin.(1) Cod penal, valoarea bunurilor dobândite enunțată, care reprezintă prejudiciul material cauzat proprietarului, se consideră proporții mari.

Instanța de apel a relatat că nerecunoașterea vinovăției și susținerile, că inculpatul n-a săvârșit infracțiunea imputată pe acest episod, nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în spriginul învinuirii, administrate,cercetate, verificate și apreciate, în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Instanța de apel a încadrat acțiunile inculpatului pe acest episod, în baza articolului 190 alin.(4) Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu și săvârșită în proporții mari.*

La stabilirea pedepsei pe acest episod, instanța a luat în considerație prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, precum și art. 394 alin.(2) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, circumstanțe excepționale, nefiind stabilite, astfel, nu s-au reținut temeiuri pentru aplicarea articolelor 79 și 90 Cod penal, ce ar justifica aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege sau aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În atare situație, instanța de apel a considerat oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei principale cu închisoare și pedepsei complementare obligatorii, în limitele sancțiunii normei penale – articolul 190 alin.(4) Cod penal.

Referitor la acțiunea civilă pe acest episod, instanța de apel a apreciat că sunt dovedite mărimea și temeiurile prejudiciului cauzat, astfel a admis acțiunea civilă în partea reparării prejudiciului material produs prin infracțiune, motiv pentru care a încasat de la inculpat în beneficiul părții civile suma de 62 194, 54 lei.

4.2. Referitor la motivele invocate de apelant ce vizează combustibilul eliberat, salariul achitat și materia primă (laptele) achiziționată pentru SA „JLC”, Instanța de apel le-a apreciat ca fiind fondate.

Pe marginea acestor învinuiri instanța a constatat cu certitudine, că partea acuzării n-a prezentat probe concludente, pertinente și incontestabile ce ar dovedi vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor criminale stabilite prin sentință și anume, că:

- în perioada de timp aprilie 2008 – mai 2009, având scop cupidant, în procesul colectării materiei prime din localitățile raionului Hîncești, a creat pentru șoferi rute fictive pentru parcurgerea cărora din casa SA „JLC” au fost ridicate tichete pentru combustibil (motorină), în realitate șoferii stabiliți pe rutele preconizate parcurgeau un drum mai mic, iar diferența de combustibil (motorină) în cantitate de 22 392 litri la suma de 264 526 lei, fiind transmisă de către aceștia inculpatului Damaschin Igor, a fost însușită de către ultimul;

- în perioada anilor 2008 – 2009, având scop cupidant, a însușit de la SA „JLC” mijloace bănești în urma ridicării salariilor unor persoane fictiv angajate la întreprindere de către el în sumă totală de 50 628 lei;

- în perioada anilor 2007 – 2009, având scop cupidant, în lipsa procurilor întocmite în modul stabilit, nefiind împuternicit de nimeni, a însușit de la SA „JLC” suma de 143 346 lei, ridicate din contabilitatea întreprinderii salariile unor angajați, fără a se achita ulterior cu aceștea;

- în perioada 01.01.2008 – 01.08.2009, fiind responsabil de procurarea materiei prime (lapte) de la populație, având scop cupidant, prin reflectarea eronată în documentele evidenței primare a informației (cantitate, preț) privind materia prima colectată, a însușit de la SA „JLC” bani în sumă totală de 595 277,05 lei, ridicând din caseria SA „JLC” mijloace bănești destinate pentru achitarea prețurilor stabilite prin ordinele întreprinderii și anume la prețul de 4 lei, 3,60 lei și 2,75 lei pentru un litru, însă de facto materia primă fiind procurată de la furnizorii la prețul de 3,50 lei și 1,75 lei.

Instanța de apel pe aceste patru episoade, apreciind raportul *de expertiză nr.2228 din 27.11.2013* în coroborare cu probele prezentate de partea acuzării și puse la baza

condamnării inculpatului, a dat o nouă apreciere probelor ce se referă la: *raportul de expertiză nr. 2691 din 08.11.2010, prin care s-a stabilit, că înscrisurile manuale din rubrica "am primit", din dispoziția de plată nr. 988 din 14.05.2009, sunt executate de inculpatul Damaschin Igor (f.d.136-140,vol.IX); raportul de expertiză nr. 3219 din 27.12.2010, prin care s-a stabilit, că înscrisurile manuscrise de la rubrica "am primit", din dispoziția de plată nr. 812 din 16.04.2009; nr. 662 din 27.03.2009 și nr. 1192 din 06.06.2009, sunt executate de cet. Damaschin Igor (f.d.183-189,vol.IX) ; raportul de expertiză nr. 2922 din 15.12.2010, prin care s-a stabilit, că înscrisurile manuscrise de la rubrica "am primit", din Dispoziție de plată nr. 2064 din 06.09.2008; Dispoziție de plată nr. 2063 din 01.10.2008; Dispoziție de plată nr. 2539 din 03.11.2008; Dispoziție de plată nr. 2592 din 08.11.2008; Borderou de plată nr. 2759 din 01.12.2008; Dispoziție de plată nr. 2769 din 02.12.2008; Dispoziție de plată nr. 2786 din 03.12.2008; Dispoziție de plată nr. 2799 din 05.12.2008; Dispoziție de plată nr. 2806 din 06.12.2008; Borderou de plată nr. 2811 din 08.12.2008; Dispoziție de plată nr. 2820 din 09.12.2008; Dispoziție de plată nr. 2853 din 12.12.2008; Dispoziție de plată nr. 2905 din 19.12.2008; Dispoziție de plată nr. 15 din 03.01.2009; Dispoziție de plată nr. 24 din 04.01.2009; Dispoziție de plată nr. 110 din 17.01.2009; Dispoziție de plată nr. 273 din 04.02.2009; Dispoziție de plată nr. 305 din 09.02.2009; Dispoziție de plată nr. 315 din 10.02.2009; Dispoziție de plată nr. 473 din 01.03.2009; Dispoziție de plată nr. 495 din 04.03.2009; Dispoziție de plată nr. 553 din 12.03.2009; Dispoziție de plată nr. 561 din 13.03.2009; Dispoziție de plată nr. 582 din 17.03.2009; Dispoziție de plată nr. 597 din 18.03.2009; Dispoziție de plată nr. 718 din 04.04.2009; Dispoziție de plată nr. 750 din 08.04.2009; Dispoziție de plată nr. 794 din 14.04.2009; Dispoziție de plată nr. 813 din 16.04.2009; Dispoziție de plată nr. 913 din 02.05.2009; Dispoziție de plată nr. 931 din 05.05.2009; Dispoziție de plată nr. 954 din 09.05.2009; Dispoziție de plată nr. 1042 din 21.05.2009; Dispoziție de plată nr. 1233 din 12.06.2009 și Dispoziție de plată nr. 1387 din 02.07.2009, sunt executate de inculpatul Damaschin Igor (f.d.197-202,vol.IX) ; actul privind rezultatele reviziei economico-financiare tematice a SA „JLC” pe perioada de timp 01.01.2007 - 01.08.2009, din 02.10.2010 (f.d.42-58,vol.I); ordonanța din 20.05.2010, privind recunoașterea și atașarea în calitate de mijloc material de probă la dosarul penal a actului privind rezultatele reviziei economico-financiare tematice a SA „JLC” pe perioada de timp 01.01.2007 - 01.08.2009, din 02.10.2010 (f.d.59,vol.I) ; actul privind rezultatele reviziei economico-financiare tematice a SA „JLC” pe perioada de timp 01.01.2007 - 01.08.2009, din 24.12.2010, din care rezultă, că în baza contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, șeful secției materie primă, Damaschin Igor a procurat loturi de pământ de la persoane fizice, iar în scopul achitării valorilor terenurilor a ridicat din caseria SA „JLC” mijloace bănești evident majorate față de cele achitate în realitate vânzătorilor, astfel cauzând un prejudiciu întreprinderii în mărime de 62 194,54 lei, prin însușirea diferenței de preț (f.d.114-127, vol.IX); ordonanța din 20.01.2011, privind recunoașterea și atașarea în calitate de mijloc material de probă la dosarul penal a actului privind rezultatele reviziei economico-financiare tematice a SA „JLC” pe perioada de timp 01.01.2007 - 01.08.2009, din 20.01.2011(f.d.128,vol.IX) .*

Astfel, Instanța de apel, în urma investigațiilor efectuate de către experți, a conchis că:

- *careva documente justificative, informație ce ar confirma predarea de către Hîncu Irina și Hîncu Mihai, ulterior primirea de către Damaschi Igor a combustibilului în cantitate totală de 73 074, 24 litri în sumă de 684 186, 87 lei, în perioada anilor 2007 – 2009, lipsesc. Damaschin Igor nu putea însuși combustibilul SA „JLC” de la implementarea rutelor, deoarece n-a fost desemnat ca persoană autorizată pentru aceste activități, nu figurează că a primit mijloace bănești sau tichete pentru combustibil . N-au fost prezentate careva documente confirmative, că inculpatul a ridicat din casa SA „JLC” tichete pentru combustibil (motorină), iar în realitate șoferii pe rutele preconizate parcurgeau un drum mai mic, diferența de combustibil în cantitate de 22 392 litri în sumă de 264 526 lei, fiind transmisă de către aceștia lui Damaschin Igor;*

- *nu s-a stabilit documentar primirea de către Damaschin Igor din caseria SA „JLC” a salariului pentru persoanele Coșciug Tamara, Maxian Alexandra, Furdui Alexei, Rusu Ion, Mîțu Anatolie, Cazacu Tatiana, Macarenco Anatolii, Midoni Olga, Crivoi Ecaterina, Sorocean Ion, Busuioc Vasile, Ududovici Svetlana, Cașcaval Petru, Gulereanu Ion, Toma Vasile, Railean Nelea, Lazarenco Igor, Coadă Elena, Lungu Andrei și Munteanu Petru, iar din partea casierului n-au fost făcute înscrieri, că banii în sumă de 50 625,31 lei și, respectiv, în sumă de 143 346 lei au fost eliberați prin procură.*

- *nu se confirmă documentar transmiterea de către colectorii de lapte: Lupașco Gheorghe, Toma Vasile, Cucurenscaia Sofia, Midoni Olga, Railean Nelea, Căpățîină Deonisie și Busuioc Vasile a mijloacelor financiare în sumă de 595 277,05 lei, în perioada anilor 2007 – 2009. Mai mult ca atît, documentele primare, dispozițiile de plată, care au fost reflectate în contabilitate, confirmă faptul , că achitarea SA „JLC” față de persoanele menționate pentru materia primă – laptele, s-a efectuat nemijlocit și, că este stinsă datoria față de acești colectori;*

În atare situație, instanța de apel a apreciat ca fiind ilegale și neîntemeiate concluziile primei instanțe privind recunoașterea vinovăției inculpatului în părțile respective, motiv pentru care s-a impus soluția prevăzută la articolul 390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

4.3. Cu privire la motivele invocate de apelant ce vizează drepturile procesuale ale lui Damaschin I., în calitate de bănuit, învinuit și inculpat, considerate ca fiind încălcate în cursul procesului penal, instanța de apel le-a apreciat ca nefondate, deoarece:

- *avocatul nu a aratat precis, clar și convingător motivul care să se poată aprecia, că inculpatului i s-au încălcat drepturile procesuale prevăzute de lege;*

- *după cum rezultă din lucrările dosarului, atît organul de urmărire penală și procurorul, cît și prima instanță, s-au ocupat în mod eficient cu această activitate, acordînd deplină relevanță prevederilor legale ce reglementează desfășurarea procesului penal, prin prisma respectării drepturilor și obligațiilor inculpatului, prevăzute la articolul 66 CPP;*

- *în cursul procesului penal inculpatul a beneficiat de dreptul la un proces echitabil, fiind respectate prevederile legale referitoare la competența după materie și după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de*

judecată, la participarea părților în ședința de judecată, inclusiv la asigurarea participării apărătorului ce reprezintă interesele inculpatei etc. ;

- urmărirea penală și judecata s-a desfășurat în procedura prevăzută de lege, fiind respectate principiile generale, printre care asigurarea dreptului la apărare, contradictorialitatea în procesul penal, dreptul la un proces echitabil, libera apreciere a probelor și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

5. Nefiind de acord cu decizia, recurs ordinar au declarat procurorul, inculpatul Damaschin Igor și avocatul acestuia Covali Vladimir și reprezentantul părții vătămate SA „JLC”, Vitalie Cojuhari.

5.1. Procurorul, prin recursul declarat, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat, casarea decizei și menținerea sentinței fără modificări.

În susținerea recursului a indicat:

- instanța de apel a emis decizia de reîncadrare a acțiunilor inculpatului Damaschin Igor în baza art. 190 alin.(4) Cod penal cu încălcarea prevederilor art. 394 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, fără cercetarea întemeiată, obiectivă și multiaspectuală a tuturor probelor și fără a indica motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul acuzării;

- avocatul inculpatului Covali Vladimir în instanța de apel, întru susținerea apelului declarat, prin care a solicitat instanței achitarea inculpatului Damaschin Igor de fapta săvârșită, nu a soliciat instanței de apel de a cerceta suplimentar probele pe care le contestă, și nu a prezentat careva probe noi ce ar dezvinovăți inculpatul de fapta săvârșită;

- în partea descriptivă a deciziei sale **p.4.3** instanța de apel a indicat, că la cererea părților au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond, precum și alte documente prezentate de partea apărării, fapt ce nu corespunde realității, or instanța a dat o nouă apreciere a probelor, reîncadrând acțiunile inculpatului Damaschin Igor în baza art. 190 alin.(4) Cod penal, în baza probelor neverificate în instanțe de apel.

5.2. Inculpatul și avocatul acestuia prin recursurile declarate, care sunt identice, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, au solicitat casarea parțială a decizeii, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Damaschin Igor să fie achitat total de comiterea infracțiunii imputate.

În susținerea recursului au indicat:

- în acțiunile inculpatului lipsește atât latura obiectivă cât și cea subiectivă, deoarece banii pentru procurarea loturilor au fost eliberați din casa SA"JLC" pe numele proprietarilor de teren cont semnătură și reținerea impozitului pe venit socotit la fiecare dispoziție de plată care sa reținut fiecare din ei;

- din cuprinsul deciziei rezultă că instanța de apel n-a apreciat, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității probele prezentate în sprijinul apărării. Probe, relevate în cuprinsul apelului, urmau să fie verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv în raport cu circumstanțele stabilite în cauză, lucrul care n-a fost efectuat. Potrivit art.94 alin.1 lit.9 CPP:" în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se

exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute -fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată". Martorii Cristea Ig.,Turtina N.,Cebotari E.,Postolachi E. nu au fost audiați nici în instanța de fond nici în apel iar presupusele probe au fost admise în baza presupunerilor revizorilor CNA care la întocmirea actelor de revizie nu au fost preîntimpinați de răspundere potrivit art.312 Cod penal, iar potrivit art.93 CPP actele de revizie CNA nu sunt recunoscute drept probe;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și anume, conform apelului declarat s-a invocat despre faptul că acuzarea l-a privat pe inculpat de dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzei, drept prevăzut de art.293,294 Cod procedură penală, rechizitoriul a fost întocmit cu încălcări art. 266 alin.(2) CPP;

- Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, prin urmare, instanța de apel sa bazat pe un șir de declarații ale martorilor, fără a fi audiați repetat în cadrul ședinței instanței de apel și a căror declarații sunt în contradicție directă cu învinuirile aduse în rechizitoriu și în ședința de judecată, iar unii martori nefiind audiați nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, fiind bazate concluziile pe declarațiile acestora date în cadrul urmăririi penale.

5.3. Reprezentantul părții vătămate SA „JLC” Vitalie Cojuhari, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct.12), a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței. În susținerea recursului a indicat, că consideră neîntemeiate concluziile instanței de apel în partea achitării inculpatului.

6. Verificând argumentele invocate în recursuri în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Decizia instanței de apel, conform art.417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul

apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

În speță Colegiul reține, că la examinarea cauzei instanța de apel nu a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 26, 27, 99-101 Cod procedură penală, nu a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de acuzare, nu le-a verificat minuțios, prin prisma pertinentei, concludentei, iar în ansamblul, din punct de vedere al coroborării lor, nu a apreciat fiecare probă separat adusă de procuror în susținerea învinuirii și nu s-a expus în mod convingător de ce respinge aceste probe.

Conform art.93 Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul Cod, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit alin.(2) al acestei norme, *ca probe sunt considerate declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate și a martorilor, rapoartele de expertiză, corpurile delict, obținute în conformitate cu prevederile legii.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul deciziei rezultă că instanța de apel la judecarea apelurilor a comis un șir de erori.

În primul rând, Colegiul penal lărgit menționează, că instanța de apel, contrar prevederilor art. 417 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care expres indică, că *partea descriptivă a deciziei instanței de apel trebuie să cuprindă descrierea faptei constatate de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței*, casînd sentința de condamnare cu pronunțarea deciziei de achitare a inculpatului pe episoadele ce vizează combustibilul eliberat, salariul achitat și materia primă (laptele) achiziționată pentru SA „JLC”, fără a descrie fapta constatată de care inculpatul se învinuiește, se limitează doar la fraza ”... astfel cu certitudine s-a constatat că , partea cauzării n-a prezentat probe concludente, pertinente și incontestabile ce ar dovedi vinovăția inculpatului în săvîrșirea faptelor criminale, stabilite prin sentință..”. Deși, instanța de apel face trimitere la prevederile art. 390 alin.(1) pct.2), nu se expune asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei constatate, făcînd trimitere doar la cele stabilite prin sentință.

Situația descrisă mai sus, nu poate fi corectată în recurs, ceea ce echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei. Eroarea comisă nu oferă posibilitatea instanței de recurs de a trage concluzii privitor la corectitudinea aprecierii probelor de către instanța de apel, or, conform art. 419 Cod de procedură penală - *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care*

se aplică în mod corespunzător, constatându-se o încălcarea flagrantă de către instanță a prevederilor art. 394 alin. (3) p.1) și p.2) Cod de procedură penală - partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinutului a fost trimisă în judecată și descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării.

Astfel, motivarea soluției adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivului hotărârii, deoarece acesta este expus neclar, temei ce se încadrează în prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6 Cod de procedură penală.

În al doilea rând, potrivit art. 24 alin. (3), 101 alin. (1), (4), 314, 315, 336 alin. (3) pct. 6, 384 alin. (3), (4), 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță - procesul-verbal al ședinței de judecată trebuie să cuprindă consemnarea tuturor acțiunilor instanței în ordinea în care ele s-au desfășurat, documentele și alte probe care au fost cercetate în ședința de judecată; instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele administrate; părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură; sentința instanței de judecată trebuie să fie legală; instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată; fiecare probă urmează să fie apreciată din punctul de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor.

Conform pct.14.4 din Hotărârea Plenului CSJ a RM nr. 22 din 12.12.2005 privire la *practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*", *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile sale pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată; dacă instanța de apel admite apelul cu rejudecarea cauzei, decizia trebuie să cuprindă analiza probelor pe care s-a bazat instanța la pronunțarea hotărârii, să indice din ce motiv urmează a fi reapreciate ori respinse ca probe; Rejudecarea cauzei în corespuns cu art. 419 CPP se va efectua cu respectarea principiului nemijlocirii, c contradictorialității, egalității în drepturi în fața instanței.*

Astfel, lecturînd textul deciziei contestate, Colegiul reține, că modalitatea de motivare a soluției în cauza dată, fără audierea martorilor și cercetarea suplimentară a probelor pe care se bazează instanța de apel în decizia sa, fără elucidarea divergențelor depistate în declarațiile martorilor date la orice etapă a procesului, denotă faptul că instanța de apel a pronunțat o soluție care conține o eroare de drept, deoarece o motivare a soluției trebuie să rezulte și dintr-o administrare legală a probelor, în special atunci cînd se pronunță o nouă hotărîre, după regulile pentru judecarea în primă instanță.

Tot la acest capitol, Colegiul reține că, lecturînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel și a deciziei adoptate, rezultă că instanța de apel la judecarea

apelurilor declarate a comis o eroare de drept procedural în sensul încălcării dispozițiilor imperative ale art.414 alin.(2), (6) și CPP din care rezultă că:

- *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal;*
- *Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal;*
- *Instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.*

Prin urmare, instanța de apel și-a întemeiat decizia pe un șir de declarații ale martorilor și a probelor din dosar, care nu au fost verificate și consemnate în procesul verbal al ședinței de judecată a instanței de apel, iar declarațiile doar a patru martori, audiați repetat în cadrul apelului, și declarațiile martorilor date citirii în cadrul ședinței de judecată, la cererea avocatului Kovali (f.d.19 v.16), nici nu au fost reflectate în decizie.

Astfel, în procesul verbal al ședinței de judecată a instanței de apel, lipsesc mențiuni cu privire la citirea materialelor cauzei, iar din cei 42 de martori indicați în lista probelor, au fost interogați doar patru martori.

Un element important la judecarea apelului îl reprezintă posibilitatea inculpatului, de a fi confruntat cu martorul care susține acuzarea, independent de faptul că acest martor a fost deja cercetat în prima instanță. În cazul dat, principiul nemijlocirii reprezintă o garanție importantă a caracterului echitabil al procesului penal, atâta timp cât aprecierile instanței de apel cu privire la credibilitatea martorului pot avea consecințe decisive pentru inculpat.

Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile sale pe probele cercetate de instanța de fond dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

În cauza *Destrehem contra Franței*, hotărâre din 18.05.2004, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut, *că achitarea reclamantului fusese dispusă de prima instanță după audierea mai multor martori, iar hotărârea de condamnare pronunțată de instanța de apel avusese în vedere aceleași mijloace de probă, această ultimă instanță neavând la dispoziție date noi, cu excepția explicațiilor reclamantului, astfel instanța de apel și-a întemeiat hotărârea de condamnare pe declarațiile martorilor audiați în fața primei instanțe, dându-le o nouă interpretare, fără a-i fi audiat.*

În acest context, Curtea Europeană a apreciat că instanța de apel a acționat ca și cum, având îndoieli cu privire la credibilitatea martorilor apărării, i-ar fi recuzat apriori, fără a

proceda la audierea lor, și ar fi considerat satisfăcătoare această constatare pentru a contrazice sentința primei instanțe.

Raportînd jurisprudența CEDO la cauza supusă judecării, Colegiul menționează că instanța de apel, pe episoadele ce vizează combustibilul eliberat, salariul achitat și materia primă (laptele) achiziționată pentru SA „JLC”, a achitat inculpatul, fără a da o apreciere în decizia sa, cît și fără a fi verificate în cadrul ședinței declarațiile martorilor pe episoadele menționate.

În al treilea rînd, instanța de apel, a remarcat nevinovăția inculpatului pe episoadele ce vizează combustibilul eliberat, salariul achitat și materia primă (laptele) achiziționată pentru SA „JLC”, bazîndu-se în exclusivitate pe raportul de expertiză nr.2228 din 27.11.2013, efectuat în cadrul apelului și doar în baza acestui raport a dat o nouă apreciere a tuturor probelor acuzării.

Din cele reiterate supra, Colegiul conchide că procesul-verbal al ședinței instanței de apel nu corespunde cerințelor art.336 alin.(3) pct.8) CPP, or după cum s-a menționat mai sus, conform art.101 al (1) Cod de procedură penală - *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

În atare situație, Colegiul penal lărgit consideră, că decizia instanței de apel contravine prevederilor art. 414 ,417, 419 Cod de procedură penală deoarece, nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția cu atît mai mult, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, or instanța de apel, rejudecînd cauza și pronunțînd o hotărîre de achitare, urma să verifice probele care au fost puse de instanța de fond la baza sentinței de condamnare și să le respingă motivat.

În această ordine de idei, Instanța de recurs concluzionează, că erorile procesuale admise de către Curtea de Apel cad sub incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și ele nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, or instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de apelanți în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate în instanța de fond și cea de apel în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze la modul cuvenit prezența sau lipsa vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate,

ținând cont de motivele expuse în pct. 6 al prezentei decizii, și ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Grigore Botnaru, inculpatul Damaschin Igor și avocatul acestuia Kovali Vladimir și reprezentantul părții vătămate SA „JLC” Vitalie Cojuhari, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, pe cauza penală în privința lui *Damaschin Igor Dumitru* și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de atac.

Decizia motivată publicată la 04 noiembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Ion Guzun

Elena Covalenco