

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Liliana Catan, Iurie Diaconu,

soluționând cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Triboi Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), j), 188 alin. (4) Cod penal și a lui Fotescu Angela, în baza art. 42, 188 alin. (4), 323 alin. (1) Cod penal, înaintată de Președintele interimar al Judecătorei Șoldănești, Lavciuc Elvira,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Judecătorei Șoldănești, Lavciuc Elvira, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Triboi Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), j), 188 alin. (4) Cod penal și a lui Fotescu Angela, în baza art. 42, 188 alin. (4), 323 alin. (1) Cod penal la altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii se menționează că cauza penală conform PIGD, a fost repartizată judecătorului, Lavciuc Elvira și potrivit art. 30 alin. (3) Cod de procedură penală, ea urmează a fi judecată în prima instanță, la decizia motivată a președintelui instanței judecătorești, în complet format din 3 judecători. Însă, în prezent în Judecătoria Șoldănești este imposibil de a forma un complet de judecată din 3 judecători, deoarece în cadrul acestei instanțe activează doar 3 judecători, dintre care judecătorul de instrucție, Taban V., nu a fost reconfirmat în funcția de judecător de drept comun și care pe parcursul urmăririi penale la 22 iulie 2014, a eliberat mandat de arestare în privința învinuitului, Triboi M., iar la 14 august 2014 i-a prelungit termenul măsurii preventive – arestarea. Totodată, judecătorul, Mandraburca A., la fel a prelungit învinuitului, Triboi M., termenul măsurii preventive – arestarea, ce expiră la 16 noiembrie 2014.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul, reține că cauza penală în privința lui Triboi M., învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), j), 188 alin. (4) Cod penal și a lui

Fotescu A., în baza art. 42, 188 alin. (4), 323 alin. (1) Cod penal, a parvenit pentru judecare la Judecătoria Șoldănești, fiind repartizată judecătorului, Lavciuc Elvira.

Dispoziția art. 30 alin. (3) Cod de procedură penală, prevede că cauzele penale asupra infracțiunilor excepțional de grave, pentru săvârșirea cărora legea prevede pedeapsă cu detențiune pe viață, se judecă în primă instanță, la decizia motivată a președintelui instanței judecătorești, în complet format din 3 judecători.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că în cadrul Judecătoriei Șoldănești, activează doar 3 judecători. Totodată, se constată că judecătorul, Taban V., activează în instanța menționată, ca judecător de instrucție și nu este reconfirmat ca judecător de drept comun și care prin încheierea din 22 iulie 2014, a aplicat în privința învinutului, Triboi M., măsura preventivă – arestarea, iar prin încheierea din 14 august 2014 a dispus prelungirea măsurii preventive aplicate. Ulterior prin încheierile din 17 septembrie 2014 și 16 octombrie 2014, judecătorul aceleiași instanțe de judecată, Mandraburca A., a dispus menținerea arestării preventive învinutului, Triboi M., care expiră la 16 noiembrie 2014.

Astfel, Colegiul constată că 2 judecători, din cei 3 ce activează în cadrul Judecătoriei Șoldănești, sînt incompatibili de a judeca cauza penală în privința lui Triboi M., iar formarea unui alt complet de judecată este imposibil.

Circumstanțele menționate sînt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării ei rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului.

Reieșind din circumstanțele constatate și prevederile legale, Colegiul penal consideră necesar de a strămuta cauza penală în privința lui Triboi M. învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), j), 188 alin. (4) Cod penal și Fotescu A. în baza art. 42, 188 alin. (4), 323 alin. (1) Cod penal, pentru judecare în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Triboi Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), j), 188 alin. (4) Cod penal și a lui Fotescu Angela, învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 188 alin. (4), 323 alin. (1) Cod penal, înaintată de Președintele interimar al Judecătoriei Șoldănești, Lavciuc Elvira, cu transmiterea cauzei penale pentru judecare, la Judecătoria Rezina.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu