

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

04 noiembrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Liliana Catan,

a examinat cererea de strămutare înaintată de avocatul Moldovan Gabriela în numele inculpatului Bolbocean Ion învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c), 188 alin.(5) și 264¹ alin.(4) Cod penal.

Termenul examinării cauzei:

1.29.10.2014 - 04.11.2014- instanța de recurs.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Moldovan Gabriela la 02 septembrie 2014, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea cauzei penale în privința lui Bolbocean Ion, învinuit în baza art.190 alin.(2) lit.c), 188 alin.(5) și 264¹ alin.(4) Cod penal, în altă instanță egală în grad, invocând că partea vătămată în cauza dată este deputat în Parlamentul R.Moldova, iar pînă la exercitarea mandatului de deputat, a deținut funcția de consilier al Consiliului raional Ocnița, astfel că a fost în strînsă legătură cu toate instituțiile din raion, dosarul penal în învinuirea adusă inculpatului în baza art.188 alin.(5) Cod penal a fost expediat în instanță fără a fi coletate probe, ceea ce a dus la o încadrare juridică greșită a faptei, iar cauza în învinuirea acestuia în baza art.190 alin.(2) Cod penal, intentată în anul 2013 nu a fost expediată în instanță din motiv că procurorii au cunoscut faptul că între partea vătămată și inculpat sînt relații civile, ceea ce pune la îndoială asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor r-nul Ocnița, întru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și oferirea garanțiilor suficiente la un proces echitabil.

2. Verificînd temeiurile invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că motivele invocate de avocatul G.Moldovan expuse în pct.1 al prezentei hotărîri nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece acestea nu sînt obiective și nu confirmă faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu ar duce la tergiversarea cauzei, examinarea ei obiectivă, rapidă și completă a ei.

La fel, din conținutul cererii de strămutare rezultă că, avocata care acționează din numele inculpatului și inculpatul Bolbocean Ion, pun la îndoială soluționarea obiectivă a procesului, precum și o posibilă imparțialitate a judecătorilor Judecătoriei Ocnița, care

vor examina cauza penală, însă, Colegiul penal menționează că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art.33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult, conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară, respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Prin urmare, nu pot fi reținut ca temei de strămutare a cauzei nici motivul invocat de avocat privind încadrarea juridică greșită a faptei săvîrșite de inculpat în baza art.188 alin.(5) Cod penal, deoarece acest motiv nu are capacitatea de a influența judecata în cauza dată, instanța fiind singura care, în funcție de susținerile probelor ambelor părți, este chemată să decidă în ceea ce privește cauza.

Lipsit de temei, este și argumentul avocatului, precum că o parte vătămată în cauza dată anterior a deținut funcția de consilier al Consiliului raional Ocnița, astfel că a fost în strînsă legătură cu toate instituțiile din raion și comportamentul acestuia prietenos cu personalul Judecătoriei Ocnița pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor din această instanță, deoarece în cauză nu se prefigurează aspecte ce pot determina suspiciunea știrbirii imparțialității magistraților chemați să judece cauza dată, nefăcîndu-se vreo dovadă în sens contrar.

Nici afirmația avocatului, precum că procurorul și-a expus părerea asupra cererii de strămutare, nu este de natură a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor din Judecătoria Ocnița, neputînd influența judecata în cauza indicată.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de avocatul Moldovan Gabriela în numele inculpatului Bolbocean Ion privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Bolbocean Ion din Judecătoria Ocnița la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată întregal la 04 noiembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Liliana Catan