

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Nadejda Toma, Petru Moraru,

examinînd cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Boțan Teodor, înaintată de Boțan Teodor și avocatul Iordachi Vitalie,

C O N S T A T Ă :

1. La 27.10.2014 inculpatul Boțan T. și avocatul acestuia, Iordachi V., au înaintat cerere de strămutare a cauzei penale de la Judecătoria Centru mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad, Judecătoria Strășeni.

În motivarea cererii au indicat că, pretinsa infracțiune de contrabandă a fost consumată pe teritoriul r-lui Strășeni, în rezultatul devamării mărfii importate la postul vamal intern Strășeni. Astfel, martorii ce urmează a fi audiați și majoritatea celorlalte probele în cauza penală se află în raza administrativ-teritorială a r. Strășeni.

Suplimentar, menționează că din partea organelor procuraturii au fost exercitate presiuni asupra judecătorului ce examinează cauza, iar cauza de care este învinuit a fost supusă mediatizării prin intermediul posturilor de televiziune.

Astfel, consideră că, în scopul soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale este necesară strămutarea acesteia.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul constată că în susținerea cererii de strămutare de către petiționari sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit art. 33 alin.(2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Art. 34 din Codul de procedură penală prevede și dreptul judecătorului, care este împuternicit să judece cauza, de a se abține de la judecarea acesteia prin depunerea declarației respective.

Din conținutul cererii nu este evident la ce etapă se află cauza penală, dacă părțile au declarat recuzare judecătorului, ori că ultimul a declarat abținere de la judecarea cazului, precum și că aceste chestiuni au fost soluționate în modul prevăzut de art. 34-35 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor alin.(1) art.47 Cod de procedură penală - *„Cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea”*.

Petiționarii în cerere invocă și faptul că majoritatea probelor ce urmează a fi cercetate în instanța de judecată se află în raza administrativ teritorială a raionului Strășeni, cu toate acestea Colegiul penal a constatat că la cererea de strămutare nu au fost anexate careva documente în susținerea argumentelor invocate.

Potrivit răspunsului parvenit de la Judecătoria Centru mun. Chișinău la interpelarea Curții Supreme de Justiție, Colegiul constată că, dosarul penal privind învinuirea lui Boțan Teodor Constantin, SRL „Agrodor-CV”, SRL „Agrodor-Succes” în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin.(5) lit.b),d) Cod penal, Crucerescu Tatiana, Echiușciu Larisa, Rusu Dumitru în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 248 alin.(5) lit.b),d) Cod penal, precum și a lui Boțan Vasile în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal a parvenit în instanța menționată mai sus și repartizată aleatoriu la data de 24.06.2014 judecătorului Maxim Irina, fiind stabilită ședința preliminară pentru data de 04.07.2014.

Prin încheierea instanței din 04.07.2014 a fost respinsă cererea de recuzare a procurorului Busuioc V., înaintată de avocatul inculpatei Crucerescu T., Radu Sergiu. Ulterior, la data de 08.07.2014 același avocat a depus cerere

privind strămutarea cauzei penale, care fiind soluționată în ședința preliminară din 12.09.2014 a fost respinsă, și amânată ședința preliminară pentru data de 28.10.2014. În ziua respectivă, avocatul Iordache V. a comunicat instanței despre depunerea cererii de strămutare a cauzei penale la Curtea Supremă de Justiție, iar ședința preliminară din nou a fost amânată.

În aceste condiții, reieșind din prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal conchide că cererea de strămutare a cauzei penale de la Judecătoria s. Centru mun. Chișinău la Judecătoria Strășeni este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Respinge cererea de strămutare a cauzei penale de învinuire a lui Boțan Teodor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 248 alin.(5) lit.b),d) Cod penal, înaintată de Boțan Teodor și avocatul Iordachi Vitalie, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru