

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Ghenadie Nicolaev,
Judecători – Petru Moraru și Nadejda Toma,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014, declarat de avocatul Natalia Pruteanu în numele inculpatului

Pasmacci Dmitrii Dmitrii, născut la 26 august 1998, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Pietrăriei 56, moldovean, cetățean al R. Moldova;

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 06.03. - 19.12.2013;

Instanța de apel: 29.01.- 12.05.2014;

Instanța de recurs: 01.08.- 01.10.2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Pasmacci Dmitrii în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, în legătură cu neatingerea de către inculpat a vârstei pentru tragere la răspunderea penală.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat în fapt că, Pasmacci Dmitrii, la 08 noiembrie 2012, aproximativ la orele 16:00, aflându-se într-un loc public, și anume, la intersecția str. Tudor Vladimirescu cu bd. Renașterii, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică, din intenții huliganice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită i-a aplicat o lovitură în regiunea capului minorului Vlasov Semion a.n. 1999 cu o sacoșă, în care se aflau sticle de bere deșarte, cu volum de 0,5 l., cauzându-i conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 3198/D din 30 noiembrie 2013, vătămare corporală ușoară.

3. Procurorul a atacat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Pasmacci Dmitrii să fie condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art. art. 23/1, 70 Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate să-i fie suspendată condiționat pe un termen de 2 ani.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că, Pasmacci Dmitrii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganism agravat – acțiuni intenționate ce încalcă grosolan ordinea și exprimă o vădită lipsă de respect față de

societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale.

Instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că lista obiectelor, care nu sunt destinate după construcție pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calității vulnerabile ce sunt specifice acestor obiecte în anumite circumstanțe (cioburi de sticlă spartă, bucăți de mobilă sfărâmată, ștachete smulse din gard e.t.c.) nu este o listă exhaustivă.

În cadrul ședinței judecătorești, s-a stabilit că inculpatul avea în mână o sacoșă cu patru sticle deșarte cu volum de 0,5 l. fiecare, care împreună avea o greutate excesivă, fiind utilizate la lovirea în regiunea capului a părții vătămăte, care este un organ vital important, constituiau în comun un obiect special adaptat pentru cazarea vătămării corporale.

În aceste circumstanțe, lovirea părții vătămăte, cu sacoșă cu sticle de către inculpat, prin propulsarea sacoșei cu sticle deșarte, pot fi considerate în comun ca un obiect special adaptat, folosit de inculpat în acțiunile sale huliganice, pentru vătămarea integrității corporale, în rezultatul cărui fapt părții vătămăte i-au fost cazate vătămări corporale ușoare.

În acțiunile inculpatului sunt evidente lipsa de respect față de societate și normele etice general acceptate, conduita inculpatului fiind condiționată de dorința acestuia de a se contrapune altor membri ai societății și de a-și manifesta sentimentul de desconsiderare a acestora.

Prin urmare, recurentul a invocat că, instanța de fond incorect a exclus din învinuire semnul calificativ aplicarea altor obiecte pentru vătămarea corporală, apreciind neîntemeiat acțiunile acestuia, ca avînd un caracter de ștregării copilărești, recalificînd acțiunile inculpatului de la alin. (3) la alin. (1) al art. 287 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Pasmacci Dmitrii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt, însă eronat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Pasmacci D. urmează a fi recalificate de la art. 287 alin. (3) Cod penal la art. 287 alin. (1) Cod penal și drept urmare nejustificat a dispus încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, în legătură cu neatingerea de către inculpat a vârstei de la care poate fi tras la răspunderea penală.

Analizînd totalitatea de probe administrate legal de către organul de urmărire penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, apreciindu-le sub aspectul prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a constatat în fapt că Pasmacci Dmitrii, la 08 noiembrie 2012, aproximativ la orele 16:00, aflîndu-se într-un loc public, și anume, la intersecția str. Tudor Vladimirescu cu bd. Renașterii,

mun. Chișinău, acționând cu cinism și obrăznicie deosebită încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, tulburând ordinea publică și liniștea cetățenilor, manifestând un comportament agresiv, din intenții huliganice, a aplicat violența fizică, manifestată prin aplicarea loviturii în regiunea capului minorului Vlasov S. a.n. 1999 cu o sacoșă, în care se aflau sticle de bere deșarte, cu volum de 0,5 l., cauzându-i conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 3198/D din 30 noiembrie 2013, vătămare corporală ușoară.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către instanța de apel în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale.

Astfel, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cu certitudine a fost demonstrată prin următoarele probe:

- Declarațiile părții vătămate Vlasov S.;
- Declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Vlasov Vl.;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.11.2012 (f. d. 5-6);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 3198/D din 23.11.2012-30.11.2012 (f. d. 21);
- Raportul de expertiză psihiatrică legală staționară nr. 15 s/n din 20.02.2013 (f. d. 79-81).

Totodată, instanța de apel a stabilit că probele menționate supra, combat declarațiile inculpatului Pasmacci D. și ale reprezentantului legal ale acestuia Gundîreva S., care au fost date cu scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală.

La fel, instanța de apel a conchis, că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că lista obiectelor, care nu sunt destinate după construcție pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calității vulnerabile ce sunt specifice acestor obiecte în anumite circumstanțe (cioburi de sticlă spartă, bucăți de mobilă sfărâmată, ștachete smulse din gard e.t.c.) nu este o listă exhaustivă.

În cadrul ședinței judecătorești, s-a stabilit că inculpatul avea în mână o sacoșă cu patru sticle deșarte cu volum de 0,5 l. fiecare, care împreună avea o greutate excesivă, fiind utilizate la lovirea în regiunea capului a părții vătămate, care este un organ vital important, constituiau în comun un obiect special adaptat pentru cazarea vătămării corporale.

Astfel, în circumstanțele enunțate, lovirea părții vătămate, cu sacoșa cu sticle de către inculpat, prin propulsarea sacoșei cu sticle deșarte, acordă posibilitatea a le considera în comun ca un obiect special adaptat, folosit de inculpat în acțiunile sale huliganice, pentru vătămarea integrității corporale, în rezultatul cărui fapt părții vătămate i-au fost cazate vătămări corporale ușoare stabilite prin raportul de expertiză medico-legală nr. 3198/D din 23.11.2012-30.11.2012 (f.d. 21).

Totodată, instanța de apel a reținut că în acțiunile inculpatului sunt evidente lipsa de respect față de societate și normele etice general acceptate, conduita

inculpatului fiind condiționată de dorința acestuia de a se contrapune altor membri ai societății și de a-și manifesta sentimentul de desconsiderare a acestora.

Prin urmare, instanța de fond incorect a exclus din învinuire semnul calificativ aplicarea altor obiecte pentru vătămarea corporală, apreciind neîntemeiat acțiunile inculpatului, ca avînd un caracter de ștregării copilărești, recalificînd acțiunile inculpatului de la alin. (3) la alin. (1) al art. 287 Cod penal.

4.2. La individualizarea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77, 79, 90 Cod penal și anume de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală și de influența pedepsei aplicate.

5. Avocatul Natalia Pruteanu în numele inculpatului Pasmacci Dmitrii, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea sentinței fără modificări, deoarece de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate probe care ar confirma componența prevăzută la alin. (3) art. 287 Cod penal și anume, obiect special adaptat, pregătit din timp și se află la făptuitor cu același scop.

În acest aspect, recurentul a invocat că, instanța de apel a adoptat o hotărîre de condamnare contrar prevederilor art. 7, 389 Cod de procedură penală, art. 4, 8 Cod penal, în timp ce probele din dosar și anume: declarațiile inculpatului Pasmacci D. *nu l-am lovit intenționat, nu pot explica motivul* (f. d. 102); declarațiile părții vătămate Vlasov S., din cadrul ședinței instanței de fond, *anterior nu-l cunoșteam pe inculpat* (f. d. 99) precum și cele din cadrul instanței de apel *nu consideră că inculpatul a pregătit special sticlele ca să-l lovească*; raportul de expertiză psihiatrică legală staționară nr. 15 s/n-2013 (f. d. 79), incontestabil dovedesc nevinovăția lui Pasmacci D. de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

6.1. Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile cînd: nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvîrșite și s-a dat o încadrare juridică greșită

Însă, aceste temeuri pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

6.2. Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs, menționează că temeiul invocat de recurent - „**nu sînt întrunite elementele infracțiunii**” este prezent atunci, cînd instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărîrea judecătorească s-a făcut referire la săvîrșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective. Prin urmare, temeiul, la care se face trimitere în recurs, nu

este aplicabil în speța examinată din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării hotărîrilor pronunțate în cauza penală privindu-l pe Pasmacci Dmitrii.

Or, temeiul invocat include cazurile cînd nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul căror s-au constatat elementele constitutive, ori cînd nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii. Din conținutul deciziei instanței de apel rezultă că instanța ierarhic inferioară corect a constatat fapta și circumstanțele săvîrșirii infracțiunii incriminate inculpatului Pasmacci D., descriindu-le în partea descriptivă, ulterior motivîndu-se concluzia de vinovăție a acestuia.

6.3. Colegiul penal, reține că instanța de apel, judecînd cauza și verificînd probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Pasmacci D. și just încadrînd acțiunile acestuia în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, aplicîndu-i o pedeapsă echitabilă, ținîndu-se cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77, 79, 90 Cod penal.

Deci, criticile formulate de apărare, enunțate la pct. 5 ale prezentei decizii, prin care se susține că inculpatul nu se face vinovat de săvîrșirea infracțiunii imputate și instanța de apel greșit a calificat acțiunile inculpatului, - acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră, instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. pct. 4.1., 4.2., soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul înaintat în cauză este vădit neîntemeiat.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursului înaintat, se evidențiază că recurentul în mod decisiv, își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, criticile formulate de apărare nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrii recurate, ca fiind ilegală.

Totodată, verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d. 176-180) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului declarat de procuror, a respectat întocmai prevederile art. 413-417 Cod de procedură penală, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul-verbal.

În acest context, Colegiul penal, reține concluzia instanței de apel referitor la un șir de probe decisive, invocate în pct. 4.1. al prezentei decizii, în confirmarea vinovăției inculpatului Pasmacci D. inclusiv: declarațiile părții vătămate Vlasov S.;

declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Vlasov Vl.; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.11.2012 (f. d. 5-6); raportul de expertiză medico-legală nr. 3198/D din 23.11.2012-30.11.2012 (f. d. 21); raportul de expertiză psihiatrică legală staționară nr. 15 s/n din 20.02.2013 (f. d. 79-81), probe, care confirmă vinovăția inculpatului în cele imputate.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar înaintat de avocatul Natalia Pruteanu în numele inculpatului Pasmacci Dmitrii, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Natalia Pruteanu în numele inculpatului Pasmacci Dmitrii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014, în cauza penală în privința lui *Pasmacci Dmitrii Dmitrii*, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată la 05 noiembrie 2014.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Petru Moraru

Nadejda Toma