

Curtea Supremă de Justiție**DECIZIE**

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 21 februarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014 de condamnatul

Gordilă Igor Nicolae, născut la 06 aprilie 1987, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.Independenței 56/11.

Termenul examinării cauzei:

1. 03.02.2014 - 21.02.2014 - prima instanță,
2. 27.03.2014 - 22.04.2014 - instanța de recurs,
3. 26.06.2014 - 15.10.2014 - instanța de recurs în anulare.

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 25 mai 2009, Gordilă Igor a fost condamnat în baza art.27,190 alin.(4) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Condamnatul, la 03 februarie 2014, s-a adresat cu cerere la Judecătoria Orhei solicitînd, în baza art.91 Cod penal, liberarea lui condiționată de pedeapsă înainte de termen.

3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 21 februarie 2014, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea condamnatului privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

Instanța a conchis că lipsesc temeiuri pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, deoarece Ig.Gordilă a comis o infracțiune care face parte din categoria celor grave, și cu toate că a executat 2/3 din termenul de pedeapsă stabilit, însă nu a recuperat prejudiciul material cauzat în urma comiterii infracțiunii, astfel că condamnatul nu a îndeplinit condițiile prevăzute de art.91 Cod penal.

4. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs condamnatul solicitînd casarea acestuia și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă liberarea lui condiționată înainte de termen.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, recursul condamnatului a fost respins ca nefondat.

În motivarea soluției, instanța de recurs a indicat că, potrivit prevederilor art.91 Cod penal, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei, dacă acesta a reparat integral daunele cauzate prin infracțiunea pentru

care este condamnat, care a participat la executarea și care nu a refuzat executarea muncilor remunerate și neremunerate.

Instanța, apreciind circumstanțele și împrejurările comiterii faptei de către condamnat, motivele și scopul urmărit de către acesta, în corelație cu comportamentul lui pe parcursul executării pedepsei, atitudinea acestuia față de fapta comisă și pedeapsa stabilită, perioada real executată, și, cu toate că a executat efectiv mai mult de 2/3 din termenul stabilit de pedeapsă pentru comiterea unei infracțiuni grave și a achitat parțial prejudiciul cauzat prin infracțiune, restanța constituind 3109 lei, a ajuns la concluzia că prima instanță corect a respins cererea acestuia, fiind prematură liberarea lui condiționată de pedeapsă înainte de termen, deoarece nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectării condamnatului și prevenirea de către acesta a unor noi infracțiuni și nu a reparat integral dauna cauzată prin infracțiune.

6. În recursul în anulare declarat de condamnatul Ig.Gordilă se solicită casarea hotărârilor judecătorești sus menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea sa și dispusă liberarea lui condiționată înainte de termen.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, numai hotărârile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac, în cazurile în care cauza a fost examinată în fond.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art.469 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală - liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

În conformitate cu prevederile art.472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor prevederilor Titlului II Capitolul IV Secțiunea a 2-a § 2 din Partea specială, adică în instanța de apel.

Potrivit deciziei instanței de recurs, Colegiul penal a constatat că soluția primei instanțe, care a respins cererea condamnatului ca fiind nefondată, este corectă, astfel că întemeiat a respins recursul condamnatului Ig.Gordilă.

Conform art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit definitivă și irevocabilă la data când s-a respins recursul, deci la 22 aprilie 2014.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărâre nu mai cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală.

După cum s-a menționat mai sus, cu recurs în anulare pot fi atacate acele hotărâri judecătorești irevocabile care au trecut căile ordinare de atac - calea apelului și a recursului ordinar. În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste două căi consecutive de atac, această hotărâre, deși a devenit irevocabilă, nu mai are calea de atac a recursului în anulare.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, condamnatul Ig.Gordilă a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege.

Potirivit art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Ig.Gordilă, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile, art.452, 456, 432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Gordilă Igor, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 21 februarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art.91 Cod penal, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 05 noiembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun