

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători - Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a judecat, cu participarea părților, recursul ordinar declarat de Vladimir Arseni și Ghenadie Brega, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014 privind aplicarea amenzii judiciare în privința lui Ghenadie Brega și asupra recursului nominalizat în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, în privința lui Brega Gh. a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ce constituie 500 lei în beneficiul statului.

2. În partea descriptivă a încheierii adoptate instanța de recurs a menționat că, la 20 iunie 2014, examinând recursul procurorului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție din Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 29.04.2014, în ședința de judecată s-au prezentat participanții la proces, și anume: procurorul I. Ticu, avocatul M. Antoci și petiționarul V. Corcinschi. La fel, în sala se aflau persoane străine, una dintre care înregistra video ședința de judecată, identitatea persoanei a fost stabilită, acesta fiind Gh. Brega.

În cadrul examinării cauzei, petiționarul V. Corcinschi a înaintat cerere de recuzare judecătorului O. Robu.

În procesul deschiderii ședinței de judecată pentru examinarea cererii de recuzare, Gh. Brega, înregistra video ședința de judecată. Președintele completului de judecată a explicat celor prezenți în sală prevederile art.316 Cod de procedură penală, a permis înregistrarea video a ședinței la etapa deschiderii acesteia, după care a solicitat încetarea înregistrării video a ședinței de judecată.

Gh. Brega nu s-a conformat cerințelor președintelui ședinței de judecată și a refuzat categoric să deconecteze camera, iar petiționarul V. Corcinschi a solicitat permiterea înregistrării video a ședinței de judecată.

Însă, reieșind din prevederile art. 316 Cod procedură penală, Colegiul penal a respins demersul petiționarului de a înregistra video ședința de judecată.

În legătură cu nesupunerea lui Gh. Brega de a înceta înregistrarea video a ședinței de judecată Colegiul penal a dispus îndepărtarea lui din sala de judecată, însă ultimul a refuzat să părăsească sala de ședință, prelungind înregistrarea video.

Ulterior, la cerințele colaboratorilor de poliție de a părăsi sala de ședință, Gh. Brega, la fel, nu s-a conformat.

Acțiunile lui Gh. Brega, care denotă desconsiderare vădită față de instanța de judecată, au dus la imposibilitatea examinării cererii de recuzare care, conform prevederilor alin. (2) art. 35 Cod procedură penală, se examinează în aceeași zi.

Prin urmare, Colegiul penal a instanței de recurs a decis că Gh. Brega, prin acțiunile sale, a manifestat lipsă de respect față de judecată, neîndeplinind cerințele președintelui ședinței, și, drept urmare, urmează a fi supus amenzii judiciare, în conformitate cu prevederile art. 201, 334 alin. (4), (5) Cod procedură penală, în quantum de 25 unități convenționale.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 01 iulie 2014, prin intermediul instanței de apel, cu numărul de înregistrare 7397, Vl. Arseni și Gh. Brega au atacat-o cu recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia, invocând următoarele argumente:

- Corcinschi V. a adus la cunoștința instanței de apel că l-a invitat pe Gh. Brega și i-a dat camera de filmat ca să facă înregistrări audio-video sau doar audio a ședinței de judecată;

- instanța de recurs a interzis, potrivit art. 316 Cod de procedură penală, înregistrările video și efectuarea înregistrărilor audio, dar nu a emis nici o încheiere în acest sens;

- președintele ședinței X. Ulianoschi a comunicat părților că în ședințele de judecată în care se examinează recursurile, instanța nu întocmește proces-verbal și nu se fac înregistrări audio;

- în materialele cauzei, pînă la emiterea încheierii de amendare, nu există nici un act din care rezultă că Gh. Brega a fost obligat să părăsească ședința de judecată;

- ședința de judecată s-a petrecut fără participarea petiționarului Arseni Vl., tocmai în ședința din data de 26.06.2014, președintele ședinței a comunicat că Arseni Vl. poate participa la judecarea cauzei în calitate de petiționar;

- Corcinschi V. și Brega Gh. activează la portalul Curaj.TV în calitate de voluntari, motiv din care a fost adus la cunoștință instanței de recurs că însuși faptul că au fost accesate rețele de socializare a lui Corcinschi V. (facebook, odnoklassniki, skype, email) este o cauză de interes public, dar instanța nu a luat în considerație aceste argumente.

4. Examinînd recursul ordinar declarat de Vl. Arseni și Gh. Brega, în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, reieșind din următoarele considerente.

4.1. Recursul declarat de Vl. Arseni, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, prin care a fost aplicată amenda judiciară în privința lui Gh. Brega, se respinge, ca inadmisibil, din motiv că recurentul nu este persoana abilitată de lege cu drept de atac împotriva încheierii nominalizate.

Așadar, potrivit prevederilor art. 6 pct. 29) Cod de procedură penală, parte în proces este persoana care în procesul penal exercită funcții de acuzare sau apărare în baza egalității în drepturi și a principiului contradictorialității.

Potrivit art. 438 Cod de procedură penală – recursul declarat împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul poate fi înaintat de persoanele menționate în art.401 Cod de procedură penală.

Conform art. 401 Cod de procedură penală – pot declara recurs: procurorul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă, apărător sau reprezentantul lor legal.

În același context, se mai amintește că rațiunea instituirii căilor de atac rezidă în preîntâmpinarea și înlăturarea erorilor comise de instanțele ierarhic inferioare. Controlul judecătoresc, pe care orice cale de atac îl declanșează, are un rol preventiv și reparatoriu preponderent în favoarea persoanei a cărei drepturi sau obligații au fost afectate de hotărârea judecătorească atacată.

Conform încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, Gh. Brega a fost sancționat în baza art. 334 alin. (4) și (5) Cod procedură penală, fiindu-i aplicată amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, pentru lipsa de respect manifestată față de instanța de judecată, prin tulburarea ordinii în ședința de judecată.

În speță, se constată că recursul declarat împotriva încheierii nominalizate a fost formulat de Vl. Arseni, în privința căroră instanța nu a dispus nici un fel de sancțiuni.

Prin urmare, în cazul în care recursul este declarat de persoana căruia nu-i aparține acest drept, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil. Mai mult, Vl. Arseni, nu au prezentat careva acte – mandat sau procură, prin care s-ar confirma faptul că Gh. Brega i-ar fi împuternicit să conteste încheierea Colegiului penal al Curții de Apel din 20 iunie 2014 privind sancționarea sa, în instanța ierarhic superioară.

Totodată, Colegiul penal amintește că una din condițiile esențiale pentru exercitarea unei căi de atac este regula unicității dreptului de a folosi această cale. Dreptul de a folosi această cale este unic și se epuizează prin utilizarea lui. Titularul căii de atac interesat nu poate folosi de mai multe ori calea de atac împotriva aceleiași hotărâri.

Din actele cauzei, se constată că potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2014, a fost respins, ca inadmisibil, recursul declarat de Vl. Arseni și V. Corcinschi, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, privind aplicarea amenzii judiciare în privința lui Gh. Brega.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reiterează că recursul declarat de Vl. Arseni, este inadmisibil, din motiv că recurentul nu este persoana abilitată de lege cu drept de atac împotriva încheierii menționate mai sus.

4.2. Referitor la cererea lui Vl. Arseni înaintată în ședința de judecată a instanței de recurs din 04 noiembrie 2014, prin care se solicită specificarea din care motive cererea depusă de Vl. Arseni și Gh. Brega se examinează mai târziu decât cererea depusă de Vl. Arseni și V. Corcinschi, Colegiul lărgit expune următoarele.

Potrivit materialelor cauzei, cererea înregistrată sub numărul 7398 din data de 01.07.2014, depusă de Vl. Arseni și V. Corcinschi, în instanța de apel, a fost expedită

Curții Supreme de Justiție de către Curtea de Apel Chișinău la 02.07.2014, fiind recepționată de instanța de recurs la 08.07.2014.

Ulterior, efectuând actele procedurale preparatorii, instanța de recurs a înregistrat cauza sub nr. 01-1r-6309-08072014 și a repartizat-o în modul prevăzut de lege, aceasta fiind numită pentru examinare la data de 16 iulie 2014.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2014, a fost respins, ca inadmisibil, recursul declarat de Vl. Arseni și V. Corcinschi, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, privind aplicarea amenzii judiciare în privința lui Gh. Brega.

După care, Vl. Arseni s-a adresat către Curtea Supremă de Justiție solicitând comunicarea rezultatului examinării altei cereri depuse de către dânsul și Gh. Brega, înregistrată, la fel, la Curtea de Apel Chișinău.

Însă, verificând baza de date a secției documentare procesuală a cauzelor penale, s-a constatat că pe rolul Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nu există o atare cerere, din care considerente a fost iarăși solicitată cauza penală în privința lui V. Corcinschi, cu mențiunea expedierii în adresa instanței de recurs a cererii declarate anume de Vl. Arseni și Gh. Brega.

Așadar, prin scrisoarea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 octombrie 2014, la solicitarea Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2014, a fost remisă cauza penală privindu-l pe V. Corcinschi, la materialele căreia erau anexate și cererea declarată de Vl. Arseni și Gh. Brega, depusă la Curtea de Apel Chișinău și înregistrată sub numărul 7397 din data de 01 iulie 2014.

Cererea respectivă, la data de 17.10.2014 a fost recepționată de către Curtea Supremă de Justiție și la 22.10.2014 a fost repartizată prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor stabilindu-se ședința de examinare a acesteia în Colegiului penal pentru data de 04 noiembrie 2014.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de către Vl. Arseni și Gh. Brega nu a fost examinată anterior de instanța de recurs, întrucât Curtea de Apel Chișinău a omis să o anexeze la materialele cauzei și să o expedieze în adresa Curții.

4.3. Cu privire la recursul declarat de Gh. Brega, acesta se respinge de Colegiul penal, ca inadmisibil, din motiv că este vădit neîntemeiat.

Or, asupra acestei statuări instanța de recurs a ajuns reieșind din faptul că, potrivit art. 316 alin. (3) Cod de procedură penală, președintele ședinței poate permite reprezentanților mass-media, în cazurile în care cauza prezintă interes public, să efectueze înregistrări audio, video și să fotografieze unele secvențe de la deschiderea ședinței în măsura în care acestea nu perturbază desfășurarea normală a ședinței și nu aduc atingere intereselor participanților la proces.

Potrivit art. 336 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru a asigura plenitudinea procesului-verbal, în cadrul ședințelor de judecată se utilizează mijloace de înregistrare audio și/sau video ori alte mijloace tehnice. Utilizarea mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal.

Totodată, se specifică că, în cauzele examinate în ordine de recurs, inclusiv la Curtea de Apel, nu se duce proces-verbal al ședinței de judecată. Respectiv instanța este absolvită de a efectua înregistrarea audio a ședințelor nominalizate.

Însă, la caz, se constată că instanța de recurs a Curții de Apel Chișinău, în cadrul examinării recursului declarat de acuzatorul de stat împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, la cererea înaintată de petiționarul V. Corcinschi, a început examinarea recuzării declarate judecătorului O. Robu, și în ședința respectivă Gh. Brega, care nu era parte pe dosar, efectua înregistrarea video.

Astfel, fiind somat în repetate rânduri de președintele completului de judecată de a opri înregistrarea video a ședinței de judecată, Gh. Brega nu s-a conformat cerințelor invocate, manifestând în așa mod o lipsă de respect față de instanța de judecată, pentru care fapt, deliberând Colegiul penal al Curții de Apel a dispus aplicarea față de ultimul, în temeiul art. 201 și 334 Cod de procedură penală, a amenzii judiciare în cuantum de 25 unități convenționale.

Colegiul penal consideră că corect a fost aplicată sancționarea cet. Gh. Brega, prin care se va asigura corijarea ultimului, pentru nerespectarea și manifestarea unui comportament necorespunzător în ședința de judecată.

De asemenea, instanța de recurs constată că Gh. Brega la 15 august 2014, a achitat amenda judiciară în valoare de 500 lei în beneficiul statului, ceea ce confirmă încă o dată că recurentul a conștientizat cele comise.

5. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Respinge, ca inadmisibil, recursul declarat de Vladimir Arseni și Ghenadie Brega, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 20 iunie 2014 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale în privința lui Ghenadie Brega.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 noiembrie 2014, ora 10.00.

Președinte: **Petru Ursache**

Judecători: **Ghenadie Nicolaev**

Vladimir Timofti