

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători –Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 06 februarie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2014, în cauza penală în privința inculpatului

Lorer Nico Alexandr, născut la 03.01.1982, originar din Kazahstan, domiciliat în mun. Bălți, str. Carmanov .

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 19.08.2013– 06.02.2014;

instanța de apel: 07.04.2014- 11.06.2014;

instanța de recurs: 01.08.2014 - 08.10.2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei mun. Bălți din 06 februarie 2014, Lorer Nico Alexandr a fost condamnat:

- în baza art.264/ 1 al.(1) Cod penal la amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art.264/1 al.(3) Cod penal la amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art.349(1/1) Cod penal la închisoare pe un termen de 1 (unu an 6 (șase) luni.

Conform art.84 al.(1), art.87 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni și amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale – 14 000 (paisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsa amenzii fiind dispusă de a fi executată de sine stătător.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că inculpatul Lorer Nico la 07.07.2013, aproximativ orele 23.10, fiind posesor al permisului de conducere nr.M02007ARC61 eliberat la 13.04.2013 care-i acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria „B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică și conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările acestora, conducea autoturismul de model „Hyundai Atos” cu n/î BL DR 387 și, deplasându-se pe str.31 August mun.Bălți, la intersecția cu str. M.Sadoveanu, a fost stopat de către inspectorii de patrulă rutieră. Deoarece cet.Lorer Nico avea semne de ebrietate - mirosul de alcool din cavitatea bucală, vorbire neclară, comportament neadecvat și altele, a fost suspus testării alcoscopice cu ajutorul alcotestului „Drager”, în rezultatul căruia s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conține alcool în cantitate de 0,63 mg/l. După ce ultimul a fost escortat la Serviciul narcologic al Spitalului Municipal Bălți, unde conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.1705 din 07.07.2013 a fost stabilit că cet.Lorer Nico se afla în stare de ebrietate alcoolică. După ce de la el au fost recoltate probe biologice de sânge pentru examinare toxicologică. Conform raportului de expertiză medico-legală nr.442 din 10.07.2013 s-a stabilit că în sângele prelevat de la cet.Lorer Nico s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,1% echivalent a 2,1 g/l, cantitate care conform al.3 art.134/12 Cod penal RM, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Tot el, la 20.07.2013, în jurul orei 18.00, aflându-se în curtea casei nr.3 amplasată în mun.Bălți, str.Carmanov, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat în timpul reținerii de către inspectorii de patrulare rutieră din cadrul Regimentului de Patrulare Nord compania de patrulare Bălți Cvasniuc Serghei și Cebotari Veaceslav, pentru nesupunerea cerințelor legale ale colaboratorului de patrulare rutieră de a stopa mijlocul de transport de model „Hyundai Atos” BL DR 387, pe care îl conducea, a admis acțiuni ilegale, exprimate prin amenințare cu răfuială fizică și opunere de rezistență, violență, împotriva persoanelor care își îndeplineau datoria obștească, aplicându-i inspectorului de patrulare rutieră Cvasniuc Serghei o lovitură cu cotul mâinii drepte în regiunea ochiului stâng și câteva lovituri cu piciorul drept în regiunea piciorului drept provocându-i dureri fizice și leziuni corporale sub formă de o plagă contuză feței, echimoză la ochiul stâng, care după criteriul dereglării sănătății sunt de scurtă durată/nu mai puțin de 21 zile/ și care se clasează la leziuni corporale ușoare/raportul de expertiză medico-legală nr.470 din 24.07.2013/.

Tot el, la 20.07.2013, în perioada de timp între orele 18.30 și 19.00 fiind documentat cu permisul de conducere provizoriu nr.022308 din 08.07.2013, conducea automobilul de model „Hyundai Atos” cu n/î BL DR 387 și deplasându-se pe str. Sorocii mun.Bălți, fiind suspectat în conducere; mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat de inspectorul de patrulare rutieră a RPR Bălți. Însă, ignorând cerințele legale ale colaboratorului de poliție de a prezenta actele respective, a

încercat să se eschiveze ci automobilul nominalizat. Fiind urmărit de inspectorii de patrulare rutieră, s-a oprit lângă casa nr.3 amplasată în mun.Bălți str.Carmanov. Luând în considerație că cet. Lorer Nico avea semne de ebrietate narcotică: mirosul de alcool din cavitatea bucală, vorbire neclară, comportament neadecvat, concomitent, el a refuzat să se supună cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, opunându rezistență, el a fost condus de colaboratorii de poliție la Serviciul Narcologic a Spitalului Municipal Bălți pentru efectuarea examinării medicale, unde i-a fost propus. Însă, fiind prevenit despre modalitatea și ordinea petrecerii examenului: medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, inclusiv și despre faptul necesității recoltării probelor biologice de sânge în cadrul acestui examen medical, totodată, fiind prevenit despre răspunderea penală în cadrul refuzului de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, categoric a refuzat de a fi supus testării alcoolscopice, de la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui medical.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către inculpatul Lorer Nico, prin care a solicitat casarea ei în latura pedepsei și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea apelului a indicat, că nu este de acord cu pedeapsa stabilită în baza art.349 al.(1/1) Cod penal de 1 an 6 luni închisoare reieșind din faptul că nu a comis infracțiunea incriminată, întîmplător a atins partea vătămată cu mîna în regiunea feței cînd încerca să-și elibereze mîna care i-a fost sucită la spate, deoarece î-l durea, acțiunile sale nefiind intenționate și au fost întîmplătoare, fapt care a fost confirmat și de martori.

A invocat apelantul că recunoaște vinovăția integral și se căiește sincer în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 al.(1) și art.264/1 al.(3) Cod penal.

3.1. În ședința instanței de apel inculpatul Lorer Nico a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă pe toate capetele de învinuire, deoarece recunoaște integral vinovăția și se căiește, oferindu-i posibilitatea de a munci.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2014, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului și menținută sentința.

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel a constatat că, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, inclusiv și în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

Instanța de apel nu a reținut argumentul invocat de către inculpat precum că întîmplător a atins partea vătămată în regiunea feței, cînd a încercat să-și elibereze mîna care se afla sucită la spate, deoarece din declarațiile martorilor audiați Cibotari

Veaceslav și Grigorițchii Arcadii s-a stabilit, că inculpatul 1-a lovit pe Cvasniuc Serghei cu cotul în regiunea feței, mai mult ca atât, în instanța de apel, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 al.(1/1) Cod penal.

Referitor la pedeapsa aplicată instanța de apel a conchis că, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7,61,75 Cod penal, numindu-i inculpatului o pedeapsă adecvată personalității lui, or ultimul pe tot parcursul urmăririi penale și în instanța de fond n-a recunoscut vinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 al.(1/1) Cod penal RM, declarînd că n-a săvîrșit acțiuni de violență față de colaboratorii de poliție, astfel dînsul n-a conștientizat fapta comisă și pericolul social al faptei și doar în ședința instanței de apel a declarat, că recunoaște vina, urmărind scopul atenuării pedepsei.

În viziunea instanței de apel, instanța de fond a conchis întemeiat, că corectarea inculpatului este posibilă numai în condițiile izolării lui de libertate.

5. Împotriva hotărîrilor menționate a declarat recurs ordinar inculpatul Lorer Nico, invocînd ca temei de casare art.427 alin.(1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acestora în partea stabilirii pedepselor, pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În susținerea recursului a invocat că:

- ordonanța de punere sub învinuire este una ce nu corespunde prevederilor art.281 CPP, fiindcă nu se bazează pe norma legală, deoarece conform procesului - verbal al examinării medico - legale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.1705 din 07.07.2013 a fost stabilit că Lorer N. se afla în stare de ebrietate alcoolică, dar nu și narcotică,cu atât mai mult, că nu există nici un raport de expertiză care ar demonstra faptul consumului de substanțe narcotice. Eroarea menționată se menține și în sentința instanței de fond, eroare pe care o consideră esențială, fiindcă organul de urmărire penală nu o probează nici printr-o probă. Luînd în considerare cele expuse, solicită aplicarea prevederilor art.385 alin.(4) CPP care prevede că, *„dacă în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale dreptului inculpatului precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări”* cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Totodată, a menționat că pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Bălți din 06.02.2014, este prea severă deoarece art.264/1 alin. (1) art.264/1 alin. (3) art.349 alin. (1/1) prevede pedeapsă în forma de amendă.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile*

instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Drept temei pentru declararea recursului, recurentul a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală - *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanța de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Colegiul penal reține, că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, deoarece, potrivit sentinței și deciziei, instanțele de fond au constatat și au descris circumstanțele de fapt, astfel corect au conchis că Lorer Nico a comis infracțiunile înscrinate, mai mult ca atît inculpatul în cadrul apelului a recunoscut vina în cele înscrinate, solicitînd o pedeapsă mai blîndă.

Instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, s-a pronunțat asupra cerințelor invocate în cererea de apel și cerințelor modificate de către inculpat în cadrul ședinței instanței de apel, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

Colegiul remarcă, că inculpatul în recursul său, ca temei de casare a deciziei și sentinței a invocat faptul că ordonanța de punere sub învinuire este una ce nu corespunde prevederilor art.281 CPP. Colegiul reiterează că, temeiul menționat putea fi invocat în recurs doar în cazul în care a fost invocat și în apel, astfel acest temei nu a fost invocat de către inculpat și nici de către avocat în cadrul apelului.

Din conținutul recursului, rezultă faptul, că inculpatul critică hotărîrile judecătorești doar în partea ce ține de pedeapsa stabilită, considerînd-o prea aspră, solicitînd aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, solicitare ce se încadrează prevederile pct.10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală - *instanța de recurs este în drept să intervină în soluțiile adoptate în latura pedepsei, cînd se constată că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal menționează, că nici acest temei pentru recurs, invocat de recurent, nu persistă în cauza dată.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanțele de fond au ținut cont pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei, prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, de persoana celui vinovat, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui și i-au aplicat o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunea normelor penale în baza căreia a fost declarat vinovat, corect considerînd că inculpatul urmează să execute real pedeapsa închisorii stabilite.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază ca fiind corecte și motivate concluziile instanțelor inferioare, deoarece corespund circumstanțelor de fapt

ale cauzei, temeiurile invocate de recurent și anume art. 427 alin. (1), pct.6), 12) și 10) Cod de procedură penală, nu persistă în cauză, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Lorer Nico Alexandr împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 06 februarie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 05 noiembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu