

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători –Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 26 decembrie 2013 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 09 aprilie 2014, declarat de inculpatul

Calin Vitalie Ion, născut la 19.08.1980, originar s. Delacău, r-nul Anenii Noi, domiciliat s. Ruseștii Noi r-nul Ialoveni

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 31.05.2013– 26.12.2013;

instanța de apel: 05.02.2014- 09.04.2014;

instanța de recurs: 18.07.2014 - 08.10.2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 26 decembrie 2013, Calin Ion a fost condamnat:

- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal - la 1 (un) an închisoare;

- în baza art. 287 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal - la 1 (un) an închisoare;

- în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 10 Cod penal - la 8 (opt) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod pena, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului i s-a stabilit pedeapsă definitivă de 9 (nouă) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Cercel Fiodor și Vasilachi Vladimir, însă primul a decedat la 15 noiembrie 2014, iar în privința ultimului hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, la 21 aprilie 2013, în jurul orei 21.00, Calin Ion împreună cu Ion Cercel și Gheorghe Vasilachi,

fără consimțământul proprietarului ilegal a pătruns în domiciliul lui Serghei Coteț, situat în satul Delacău, raionul Anenii Noi.

Tot el, la 21 aprilie 2013, aproximativ la ora 21.00, fiind în stare de ebrietate, după înțelegere prealabilă cu Ion Cercel și Gheorghe Vasilachi, aflându-se la domiciliul lui Serghei Coteț, situat în s. Delacău, raionul Anenii Noi, prin acțiunile sale intenționate îndreptate spre încălcarea în mod grosolan a normelor morale de convențuire în societate, care prin conținutul său se deosebesc printr-o deosebită obrăznicie, aplicând forță fizică nepericuloasă pentru viață și sănătatea persoanei, fără nici-un motiv, i-au aplicat lui Serghei Coteț mai multe lovituri cu pumnii și picioarele pe tot corpul, pricinuindu-i acestuia vătămări corporale ușoare sub formă de hemoragie în sclera ochiului drept, multiple excoriații și echimoze în regiunea capului și gâtului, edem posttraumatic în regiunea capului și gâtului.

Tot el, la 21 aprilie 2013, aproximativ la ora 21.10, aflându-se la domiciliul lui Serghei Coteț, situat în satul Delacău, raionul Anenii Noi, acționând cu scopul maltratării mamei acestuia Maria Verlan, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului, în urma cărui fapt, ultima a suferit leziuni corporale grave sub formă de traumatism craniu-cerebral grav, contuzie cerebrală cu hematom subdural masiv emisferial, care a dus la decesul victimei.

3. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Calin Vitalie a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, pe motiv că nu este vinovat în săvârșirea acestei infracțiuni, iar învinuirea în baza art. 179 alin. (1) și art. 287 alin. (2) Cod penal o recunoaște și a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

În motivarea apelului inculpatul a indicat, că declarațiile martorilor trebuie apreciate critic, deoarece nu corespund circumstanțelor reale și probelor dobândite în cadrul anchetei judiciare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 09 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel a conchis că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Calin Vitalie a săvârșit anume infracțiunile imputate.

Colegiul penal a constatat, că vinovăția inculpatului a fost confirmată cu certitudine prin toate probele administrate la cauza penală și anume:

- raportul de expertiză medico - legală nr. 047/D din 24.04.13, prin care s-a constatat că la examinarea medico-legală a lui Coteț Serghei s-au depistat hemoragie în sclera ochiului drept, multiple excoriații și echimoze în regiunea

capului și gâtului, edem posttraumatic în regiunea buzei superioare, care se califică ca vătămare corporală ușoară (f. d. 19);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 048/D din 24.04.13, prin care s-a constatat că la examinarea medico-legală a Mariei Verlan s-au depistat-traumatism craniu - cerebral grav, contuzie cerebrală cu hematom subdural masiv emisferial pe dreapta, multiple echimoze în regiunea capului umerilor și torace anterior - care se califică ca vătămare corporală gravă (f. d. 81);

- raportul de expertiză medico - legală nr. 063 din 30.04.13, prin care s-a constatat că la examinarea medico-legală a cadavrului Mariei Verlan s-au depistat-traumatism cranio-cerebral închis cu hemoragii difuze în țesuturile moi pericraniene, cu hematom subdural și epidural parieto-temporo-occipital pe dreapta cu contuzie cerebrală cu hemoragii subarahnoidiene parieto-temporal pe dreapta și focare de contuzie în emisfera dreaptă, edem cerebral. Leziunile au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au legătură cauzală directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare corporali gravă (f. d. 54).

De asemenea, Colegiul penal a considerat că instanța de fond, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, și anume de caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite a comis o infracțiune deosebit de gravă, de motivul acestea, de personalitatea inculpatului care anterior a fost judecat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Ca circumstanță atenuantă în privința inculpatului, instanța corect a reținut că are la întreținere un copil minor.

Instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a aplica inculpatului o pedeapsă în formă de închisoare, aceasta fiind una adecvată acțiunilor comise și care va asigura corectarea și reeducarea acestuia dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

5. Împotriva hotărârilor menționate a declarat recurs ordinar inculpatul Calin Vitalie, prin care solicită casarea parțială a acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, deoarece nu este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În motivarea recursului, inculpatul a invocat aceleași motive ca și în apel.

5.1. Asupra recursului ordinar a depus referință procurorul, prin care a solicitat respingerea acestuia, deoarece argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, iar probele cercetate în cadrul instanțelor de judecată confirmă vinovăția inculpatului inclusiv și în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor cauzei, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În recursul său, recurentul nu invocă vre-un temei prevăzut în art. 427 Cod de procedură, însă din conținutul recursului rezultă că inculpatul se referă la pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează *că hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească definitivă.

În speță, Colegiul penal constată că acest temei de casare nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului menționat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent. Sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective.

Reieșind din textul recursului, recurentul de fapt critică procedura de apreciere a probelor, care ține de starea de fapt a cauzei și care a fost deja statuată de către instanța de fond, de competența căreia este stabilirea acesteia.

Colegiul penal menționează că, instanțele ierarhic inferioare, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cît și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face ca concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

În confirmarea vinovăției vin și declarațiile martorului Maria Cercel (f.d. 247), care este mama inculpatului și a declarat că acesta a ieșit din casă și a plecat acasă la Coteț Serghei și ajungînd și dînsa acolo, a auzit gălăgie, însă s-a reîntors acasă doar cu soțul său, iar fiul Calin Vitalie a rămas. La fel de confirmative sunt și declarațiile lui Vasilache Vladimir, care a declarat că inculpatul a fost cel care a lovit-o pe Maria Verlan (f.d. 286-287).

Astfel, instanța de apel corect a respins argumentul inculpatului despre nevinovăția sa, fiind combătut prin materialele administrate de către instanța de fond și just puse la baza sentinței de condamnare, or reieșind din constatările făcute

de către instanța de apel și redate la pct. 4.1 al prezentei decizii, ultima a dat răspunsuri detaliate la argumentele invocate în apel și reflectate la pct. 3 al deciziei.

Prin urmare, Colegiul nu va reține, argumentele recurentului precum că acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate pe art. 151 alin. (4) Cod penal.

În urma celor expuse, Colegiul penal constată că, hotărârile recurate corespund tuturor prevederilor legii de procedură penală, sunt legale și întemeiate, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză.

Astfel, argumentele invocate de inculpat nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate. Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat, pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 26 decembrie 2013 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 09 aprilie 2014, declarat de inculpatul Calin Vitalie, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 05 noiembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu