

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva sentinței judecătorești Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, declarate de Sajina Svetlana și de inculpatul

Sajin Dumitru Gavril, născut la 07 septembrie 1960 în r-nul Criuleni, locuitor al mun. Chișinău, str. Ialoveni 98/1, ap.19, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 30 martie 2012 – 29 mai 2012,
în instanța de apel: 03 decembrie 2013 – 30 ianuarie 2014,
în instanța de recurs: 01 august – 15 octombrie 2014.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorești Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2013, Sajin Dumitru a fost condamnat în baza art. 236 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare și în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 16.07.2013, cu includerea în termenul de pedeapsă executat perioada aflării lui în stare de arest preventiv și arest la domiciliu de la 14.12.2011 pînă la 16.07.2013.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Cliucinicov Ruslan, dar în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că inculpatul Sajin Dumitru, în comun acord Cliucinicov Ruslan, urmărind scopul obținerii unor foloase materiale ilegale, la 28.01.2011, aflîndu-se în localul cafenelei „Gălbenuș”, din str. Pușkin 22, mun. Chișinău, au pus în circulație o bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA, număr de serie CB7838765DB2, care, conform ratelor oficiale de schimb a BNM, echivalează cu

1204,48 lei și care, conform raportului de expertiză nr. 1059 din 30 martie 2011, este confecționată cu folosirea formelor de tipar de tip serigrafie (recuzitele, imaginea sigiliului Trezoreriei SUA), cu ajutorul tehnicii computerizate cu imprimantă „Laser Color”, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare, prin vânzarea acesteia lui Ostafii Anatolie contra sumei de 400 lei.

Tot el, în comun acord cu Cliucinicov Ruslan, au organizat la 29 martie 2011, în biroul nr. 801 a hotelului „Cosmos”, din mun. Chișinău, Piața Negruzzi 2, punerea în circulație de către Cliucinicov Ruslan a o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA cu numărul de serie CB26532645DB2, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA cu numărul de serie CB78387639DB2, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA cu numărul de serie FB86597431DB2, o bancnotă cu numărul de serie FD73861945CD4, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA fără imprimarea numărului de serie, care în cumul, conform ratelor oficiale de schimb a BNM, echivalează cu suma de 5943,5 lei RM, prin vânzarea acesteia lui Ostafii Anatolie contra 1350 lei, bani pe care Sajin Dumitru i-a primit personal. Conform raportului de expertiză nr. 1059 din 30 martie 2011, două bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA cu seria și numărul CB78387639DB2 și CB26532645DB2, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA fără serie și număr, sunt confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip serigrafie (recuzitele, imaginea sigiliului Trezoreriei SUA), cu ajutorul tehnicii computerizate cu imprimantă „Laser Color”, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. Două bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, cu seria și numărul FB86597431DB2 și FD73861945CD4 sunt confecționate din două părți de hârtie simplă, fără inserții color încorporați în suport, cu folosirea formelor de tipar de tip plan-ofset (recuzitele, imaginea sigiliului Trezoreriei SUA, seria, numărul) nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.

Tot el, în comun acord cu Cliucinicov Ruslan Victor, au organizat la 07.05.2011, la intersecția str. Grenoble și Cuza Vodă din mun. Chișinău, punerea în circulație de către Cliucinicov Ruslan, prin vânzarea lui Ostafii Anatolie, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria DB16250387BB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB91354762DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria CB82164735AB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB42735916DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB54691328DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB43982675DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB23748169DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB13270894DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB98312475DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB56483719DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB26174839DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB39758621DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria CB82164735DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB82374195DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FE85492763BE5; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB15603248DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB82374195DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB46519327DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria CB96805314AB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB91852476DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria DB87659314BB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB13270894DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB42185769DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB91354762DB2;

DB87659314BB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FE51476982BE5; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria FB23748169DB2; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA seria DB34658279BB2, care în cumul constituie suma de 2800 dolari SUA și care, conform raportului de expertiză nr. 1669 din 02.06.2011, sunt confecționate din două părți de hârtie simplă fără inserții color încorporați în suport, cu folosirea formelor de tipar de tip plan-ofset (recuzitele, imaginea sigiliului Trezoreriei SUA, seria, numărul) nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare, care conform ratelor oficiale de schimb a BNM echivalează cu suma de 31.926,16 lei. Pentru vânzarea acestor bani Cliucinicov Ruslan, la 06.05.2011, aflându-se lângă Centrul Comercial „Maraton” din str. Ismail, mun. Chișinău, a primit de la Ostafii Anatolie suma de 1260 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb a BNM constituie 14.366,72, pentru vânzarea acestuia a sumei de 4200 dolari SUA falși.

Tot el, a deținut documente oficiale false și ștampile false, în următoarele circumstanțe. La 14 decembrie 2011, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Sajin Dumitru, din mun. Chișinău, str. Ialoveni 98/1, ap. 19, au fost depistate și ridicate documente și ștampile false. Conform raportului de expertiză nr.4406, din 26 decembrie 2011, blanchetele „Extras de pe actul de căsătorie” (duplicat) cu seria și numărul EC-I 054404 - 4 file; „Extras de pe actul de căsătorie” cu seria și numărul EC-I 094040 - 1 filă sunt confecționate din hârtie specială cu filigran (romburi), cu fibre color (albastre, roșii, galben-verzui) incorporate în suport, cu utilizarea tehnicii computerizate InkJet (recuzitele, seria numărul), nu la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor pentru documente "Registru". Blancheta „Diplomă de licență” cu seria și numărul ALI 000002129, eliberată pe numele lui Goncearov Mihail - 1 filă, este confecționată din hârtie specială cu filigran (romburi), cu fibre color (albastre, roșii, galben-verzui) incorporate în suport, cu utilizarea tehnicii computerizate cu imprimanta InkJet (recuzitele, seria, numărul, codul de bare unidimensionale), nu la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor pentru documente. Impresiunile de ștampilă rotundă a Direcției stare civilă de pe extrasele de pe actele de căsătorie în litigiu sunt aplicate cu utilizarea clișeele (ștampilelor polimerice). Impresiunile de ștampilă rotundă a „Academiei transporturi, informatică și comunicații”, de pe fila „Diplomă de licență” cu seria și numărul: ALI 900002129, eliberată pe numele lui Gocearov Mihail, sunt aplicate cu utilizarea tehnicii computerizate cu imprimantă InkJet. Impresiunile de ștampilă rotundă (clișeele) „SRL „Multicolor” nr. 102093303”; „Dinamo-M.A. nr. 105015012” diferă de impresiunile de ștampilă rotundă autentice SRL „Multicolor”; „Dinamo-M.A.” prezentate ca mostre, adică sunt alte ștampile (clișee) rotunde, confecționate prin metoda fotopolimerului lichid (metodă fotochimică).

Instanța a reținut că vinovăția inculpatului este dovedită integral prin probele administrate și a încadrat acțiunile lui în baza art. 236 alin. (1) Cod penal, ca punere în circulație a valutei străine false, utilizate pentru efectuarea plăților și în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ștampilelor false a întreprinderii, indiferent de proprietate și forma juridică de organizare, comise referitor la un document de importanță deosebită.

3. Inculpatul a declarat apel, în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a indicat că nu recunoaște vina, că nu este dovedit faptul realizării bancnotelor false.

Dar, în ședința de judecată, el a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței,

rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia să-i fie aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate, conform art. 90 Cod penal, deoarece: „*nu cred că e corectă așa pedeapsă mare care mi s-a stabilit*” (v. 4, f.d. 192 pe verso).

3.1. A declarat apel și avocatul Tatiana Lozovscaia, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și aplicarea inculpatului a unei pedepse mai blânde.

Avocatul a specificat că inculpatul recunoaște vina integral, nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv, fiind posibil a-i aplica prevederile art. 90 Cod penal.

În instanța de apel, avocatul acceptat de inculpat, Grecu Diana, a menționat drept circumstanțe atenuante: „*săvârșirea infracțiunii urmare a unui concurs de împrejurări, existența unor merite deosebite în trecut, întreținerea părinților inapți de muncă, vinovatul este unicul din membrii familiei apt de muncă*” (v. 4, f.d. 192 pe verso).

3.2. Sajin Svetlana, soția inculpatului, la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat.

Apelanta a invocat că nu este stabilit că inculpatul a realizat bancnote false.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, apelul lui Sajin Svetlana a fost respins ca inadmisibil, iar apelurile inculpatului și avocatului au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a statuat că Sajin Svetlana, soția inculpatului, nu are statut procesual –juridic în cauză și nu se găsește în lista persoanelor care pot declara apel, prevăzută la art. 401 Cod de procedură penală.

Referitor la apelurile inculpatului și avocatului, instanța a reținut că urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și nu au fost constatate încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în sentință.

Sentința cuprinde elementele definiției condamnării, prevăzute de articolul 394 Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sunt admisibile și sunt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

Astfel, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, ceea ce înlătură apărările apelanților, în sensul cerinței de achitare a inculpatului.

Este corectă concluzia primei instanțe privind starea de fapt stabilită și privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal - deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații, confecționarea ștampilelor false ale întreprinderii, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare săvârșite referitor la un document de importanță deosebită și în baza art. 236 alin. (1) Cod penal - punerea în circulație a valutei străine false utilizate pentru efectuarea plăților.

Dezacordul cu aprecierea probelor efectuată de prima instanță reprezintă opinia subiectivă a apelanților asupra soluționării acestei chestiuni și nu are suport legal.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a specificat că:

a) instanțele nu au stabilit niciun fapt de fabricare și de punere în circulație de

către el a semnelor bănești emise de Banca Națională a Moldovei, și a valutei străine false, sau confecționarea, deținerea, vânzarea și folosirea documentelor oficiale false;

b) pronunțarea sentinței a avut loc fără citarea inculpatului, avocatului și a altor participanți la proces, ce contravine *art. 427 al. (5) CPP*.

Instanța de fond a pronunțat sentința în baza *art. 361 alin. (2) lit. b)*, deși învinuirea a fost înaintată pe *art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal*, iar pe *lit. b)* cauza nu a fost examinată în genere - *art. 427 al. (8) CPP*.

Faptei comise i s-a dat o încadrare greșită pe *art. 361 alin. (1) Cod penal*. Or, el nu a fabricat și pus în circulație valută falsă - *art. 427 al. (5) CPP*.

A fost condamnat doar pentru că a purtat discuții provocatoare cu Ostafii A.

c) examinarea cauzei în instanța de apel la 30.01.2014 a avut loc fără participarea avocatului, în care să aibă încredere - *art. 427 al. (4) CPP*.

Decizia instanței de apel se bazează pe declarațiile martorilor Ostafii A., Gradinari G., Oboroceanu V., care nu au fost examinate în ședință și care nu demonstrează nimic, pe probe scrise care nu dovedesc vinovăția lui.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile *art. 427 alin. (1) pct. 4), 5), 8), 12) Cod de procedură penală*.

5.1. Sajin Svetlana, soția inculpatului, la fel a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărîrilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care ultimul să fie achitat.

Ea a indicat că inculpatul a fost condamnat neîntemeiat, dar pe presupuneri.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor respective pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rînd, conform *art. 427 alin. (1) pct. 4), 5), 8), 12)*, *alin. (2) Cod de procedură penală*, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul cînd judecata a avut loc fără participarea apărătorului, cînd cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți, cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii, cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. În recurs pot fi invocate doar acele temeuri care au fost indicate și în apel.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat se reține că argumentele specificate în recursul ordinar și reproduse la *pct. 5 lit. b)* din prezenta decizie, că: *„pronunțarea sentinței a avut loc fără citarea inculpatului, avocatului și a altor participanți la proces - art. 427 al. (5) CPP, că instanța de fond a pronunțat sentința în baza art. 361 alin. (2) lit. b), deși învinuirea a fost înaintată pe art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar pe lit. b) cauza nu a fost examinată în genere - art. 427 al. (8) CPP, că faptei comise i s-a dat o încadrare greșită pe art. 361 alin. (1) Cod penal, or, el nu a fabricat și pus în circulație valută falsă - art. 427 al. (5) CPP, că a fost condamnat doar pentru că a purtat discuții provocatoare cu Ostafii A.”*, nu au fost invocate și în apel (*pct. 3, 4, 5 din decizie*).

Rezultă că recursul ordinar în această parte nu are suport legal.

Totodată, cu referire la motivele recurentului reproduse la *pct. 5 lit. a) și c)* din prezenta decizie, se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a sentinței instanței de fond și deciziei instanței de apel, inclusiv cele reproduse în *pct. 2 și 4* din

prezenta decizie, relevă în mod concludent că ambele instanțe au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale lui, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate de apărare. Pedepsa a fost individualizată și aplicată inculpatului luând în considerare prevederile art. 61, 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. (v. 4, f.d. 143, 199, pct. 2 -5 din decizie).

Mai mult, avocatul și inculpatul au solicitat în apel aplicarea față de ultimul a prevederilor art. 90 Cod penal, fapt ce denotă că ei sunt de acord cu constatarea instanței de fond că vinovăția inculpatului este dovedită integral. Astfel, recurentul invocă nevinovăția în mod divergent și neîntemeiat (pct. 2 și 3 din decizie).

Pe lângă aceasta, în procesul – verbal al ședinței instanței de apel este fixată opinia inculpatului ca „drepturile și interesele în ședința de judecată î-mi vor fi apărate de avocatul Greco Diana”. Rezultă, că recurentului nu i-au fost încălcat dreptul la participarea unui apărător ales (v. 4, f.d. 193, pct. 5 din decizie).

Este de menționat că instanțele au încadrat corect, în descriptivul hotărârilor contestate, fapta inculpatului în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În același timp, indicarea în dispozitivul sentinței a lit. b) din alin. (2) art. 361 Cod penal, prezintă o eroare materială evidentă, corectarea căreia cade sub incidența prevederilor art. 249 Cod de procedură penală și nu ține de competența instanței de recurs.

În al doilea rând, conform art. 401, 421, 429 alin. (1) Cod de procedură penală, pot declara recurs ordinar doar procurorul, inculpatul, partea vătămată, apărătorul sau reprezentantul legal al ultimilor, martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Se reține însă, că recurenta Sajin Svetlana nu întrunește nici o calitate din cele nominalizate, adică ea nu este persoana abilitată cu dreptul de a declara recurs ordinar.

Rezultă, că recursul ei este nefondat, fiind lipsit de orice suport legal (pct. 5.1 din decizie).

Circumstanțele anunțate denotă cu luciditate că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunilor imputate, că recursurile nominalizate sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursurile de pe rol sunt vădit neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Sajin Dumitru Gavril și de Sajina Svetlana împotriva sentinței judecătorești Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 04 noiembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva sentinței judecătorești Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, declarate de Sajina Svetlana și de inculpatul

*Sajin Dumitru Gavril, născut la
07 septembrie 1960 în r-nul Criuleni, locuitor al mun.
Chișinău, str. Ialoveni 98/1 ap.19, cetățean al R. Moldova,
fără antecedente penale.*

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Sajin Dumitru Gavril și de Sajina Svetlana împotriva sentinței judecătorești Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, deoarece nu sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 04 noiembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan