

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal în componența:

președinte – Ghenadie Nicolaev,

judecători – Nadejda Toma, Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Dogotari Mihail împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 august 2014,

CONSTATĂ:

1. La data de 30.06.2014 procurorul interimar în procuratura raionului Glodeni Ion Crișciuc a înaintat în instanța de judecată un demers de numire a expertizei medico-legale psihiatrico-psihologice staționară suplimentare, cu autorizarea internării învinuitului Dogotari Mihail în Spitalul Clinic de Psihiatrie mun. Chișinău pentru efectuarea expertizei în condiții de staționar.

În motivarea demersului a invocat că, la data de 05.05.2014 de către OUP a IP Glodeni a fost pornită cauza penală 2014090148 în temeiul art.287 alin.(l) Cod penal pe faptul acțiunilor huliganice petrecute la data de 05.05.2014 de către Dogotari Mihail față de Buliga Valentina.

La 12.05.2014 Mihail Dogotari a fost recunoscut bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 al.(l) Cod penal, fiind audiat asupra circumstanțelor cauzei, bănuitul se comporta neadecvat, nega faptul comiterii acțiunilor huliganice față de Ministrul Muncii, Protecției Sociale și Familiei a RM Valentina Buliga.

Întru determinarea stării psihologice a bănuitului, dacă acesta are capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și de a-și da seama de acțiunile sale, de a le dirija și de a prevedea urmările, cât și dacă persoana se afla în stare de iresponsabilitate în timpul săvârșirii faptei prejudiciabile, adică, nu-și putea da seama de acțiunile ori inacțiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli cronice, a unei tulburări psihice temporare au altei stări patologice, la 12.05.2014 a fost numită expertiza medico-legală psihiatrico-psihologică ambulatorie.

La 29.05.2014 Dogotari Mihail a fost examinat de către comisia psihiatrico-legală (narcologico-legală) din cadrul Spitalului de Psihiatrie Bălți și conform actului nr.200a-2014 din 29.05.2014, pentru precizarea diagnosticului,

iresponsabilității examinatului și a momentelor importante pentru procesul penal, a indicat că este nevoie de o supraveghere mai îndelungată, investigații suplimentare și se recomandă înfăptuirea expertizei psihiatrice legale de staționar.

Reieșind din circumstanțele cauzei, comportamentul neadecvat al învinuitului, actul de expertiză nr.200a-2014 din 29.05.2014, se pune la îndoială responsabilitatea învinuitului la momentul comiterii infracțiunii și avînd în vedere importanța și complexitatea cazului, este necesar de numit expertiza medico-legală psihiatrico-psihologică staționară suplimentară în privința învinuitului Dogotari Mihail.

2. Prin încheierea Judecătorei Glodeni din 02.07.2014 demersul înaintat de procuror a fost admis și s-a dispus numirea expertizei medico-legale psihiatrico-psihologice staționară suplimentară în privința învinuitului Dogotari Mihail, autorizarea internării și internarea învinuitului în Spitalul Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău pentru efectuarea expertizei în condiții de staționar pe o durată de 30 zile, fiind puse în fața experților întrebările solicitate în demers, cu respectarea prevederilor art. 52 alin.(1) pct.16, 142 alin.(1), 143 alin.(1) pct.3, 144, 152 Cod de procedură penală.

3. Încheierea a fost contestată cu recurs de Dogotari Mihail, solicitînd suspendarea executării încheierii Judecătorei Glodeni din 02.07.2014, casarea integrală a încheierii cu dispunerea rejudecării cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie respins demersul procurorului cu privire la internarea sa în Spitalul de Psihiatrie mun. Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că, nu a fost prezent la ședința de judecată avocatul desemnat, acesta nu l-a consultat și nu i-a acordat asistența juridică necesară în cadrul examinării cauzei, fiind adoptată de către instanța de fond o încheiere ilegală contrară prevederilor art.11, 28, 32, 39 al Legii privind asistența psihiatrică, art.28 al Codului de procedură civilă, care are exclusiv scopul de a stabili capacitatea lui de a răspunde penal, și nu de a-l proteja.

Consideră că, i-au fost afectate grav drepturile constituționale și garantate de prevederile art. 3, 5 și 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, mai mult ca atât, afirmă repetat că nu-și dă consimțămîntul pentru a fi internat în Spitalul de Psihiatrie din mun. Chișinău, unde condițiile de detenție intră sub incidența art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, unde poate fi supus acțiunilor de intimidare, aplicarea tratamentului medical neadecvat, plasarea într-un mediu care îi vor crea suferințe fizice și psihice enorme, care pot fi asimilate cu tratamentul inuman și degradant.

La fel consideră că, este victima unei răzbunări din partea unei persoane publice, care ar pretinde că ar fi lovit-o (inițial afirmă că cu palma, ulterior afirmă că cu pumnul, etc.), iar acțiunile de internare în spitalul de psihiatrie reprezintă acțiuni regizate de către organele procuraturii din Glodeni, precum și Inspectoratul de Poliție din Glodeni, iar probele care au fost administrate au fost fabricate și falsificate.

Menționează că, nu a refuzat efectuarea expertizei psihiatrice, respectiv a și participat la efectuarea acesteia în condiții de ambulatoriu, dar din motive necunoscute și dubioase i-a fost stabilită efectuarea expertizei psihiatrice în condiții de staționar.

Mai mult ca atât, nu se ține cont nici de vârsta înaintată a bănuitului de 72 de ani și că la internarea lui, va apărea riscul ca medicii să nu-i permită să părăsească Spitalul de psihiatrie ulterior, așa cum s-a întâmplat în cauza David vs Modova, și viitoarea detenție în spitalul de psihiatrie din mun. Chișinău, nu se va încadra în nici o excepție de la principiul libertății personale prevăzută în subparagrafele (a) - (f) ale articolului 5 al Convenției.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 august 2014 a fost respins ca nefondat recursul declarat și menținută încheierea.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a conchis că, instanța de fond legal și întemeiat a emis încheierea din 02 iulie 2014, prin care a fost admis demersul înaintat de procuror dat fiind faptul că în scopul de a stabili cu certitudine gradul de responsabilitate a lui Dogotari Mihail la momentul comiterii faptei prejudiciabile, este nevoie de internarea învinuitului într-o instituție medicală pentru efectuarea expertizei medico-legale psihiatrico-psihologică staționară suplimentară în condiții de staționar, și anume - Spitalul Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău.

Nu a fost reținută afirmația invocată de recurent, precum că judecarea demersului s-a efectuat în lipsa lui, el nefiind citat legal, deoarece în ședința instanței de recurs Dogotari Mihail a declarat, că a fost informat de către un colaborator de poliție, care a venit la el la domiciliu despre ore data, ora, locul judecării demersului, însă a refuzat să se prezinte în fața instanței de judecată, fiindcă anterior a servit băuturi alcoolice.

Totodată, Colegiul a reținut că la judecarea demersului în cauză a participat avocatul Sergiu Bodarev, care i-a reprezentat interesele lui Dogotari Mihail, astfel prin nimic nu i-a fost lezat dreptul la apărare.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs în anulare de către Dogotari Mihail, solicitând suspendarea executării încheierii Judecătoriei Glodeni din 02.07.2014 și deciziei Curții de Apel Bălți din 28 august 2014, casarea integrală a încheierii cu dispunerea rejudecării cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul procurorului cu privire la internarea sa în Spitalul de Psihiatrie mun. Chișinău, invocând aceleași motive ca și în cererea de recurs.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor

legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după ***epuizarea căilor ordinare de atac***.

Instanța de recurs remarcă, că noțiunea de „*hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, ci este incident doar pentru sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, unde potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, dispozițiile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Deci, din interpretarea prevederilor legale sus-enunțate, nu este prevăzută calea de atac împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 august 2014, prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Glodeni din 02.07.2014, fiindcă hotărârile adoptate în procedura art. 469-472 Cod de procedură penală, adică încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești, poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs ce se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială.

Astfel în speța dată, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 august 2014, nu mai poate fi supusă căilor extraordinare de atac, deoarece legislatorul nu prevede o astfel de procedură.

În temeiul celor menționate, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece nu este prevăzută o asemenea cale de atac pentru încheierea adoptată în ordinea prevederilor art. 469-472 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Dogotari Mihail împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 august 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la 05 noiembrie 2014.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti