

**Curtea Supremă de Justiție****ÎNCHEIERE****05 noiembrie 2014****mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
președinte – Petru Ursache,  
judecători – Vladimir Timofti și Ghenadie Nicolaev,  
examinând cererea Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca privind strămutarea examinării recursului în cauza contravențională în privința lui **Arnăut Nicu Sergiu**, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional,

*termenul de examinare a strămutării:*  
**29 octombrie 2014 – 05 noiembrie 2014**

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La data de 29 octombrie 2014, în baza art. 46 Cod de procedură penală, Vicepreședintele Curții de Apel Chișinău, Xenofon Ulianoschi a înaintat o cerere, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei contravenționale de învinuire a lui **Arnăut Nicu** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de recurs egală în grad, deoarece contravenientul din speța dată Arnăut Nicu este feciorul judecătorului Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, Arnăut Sergiu.

**2.** La 04 noiembrie 2014, în incinta Curții Supreme de Justiție a parvenit o cerere suplimentară din partea Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, prin care susține cererea de strămutare a dosarului contravențional în privința lui Arnăut Nicu, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, înaintată de Vicepreședintele Curții de Apel Chișinău, Xenofon Ulianoschi.

**3.** Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autor în cerere, pot servi ca temei de strămutare a cauzei contravenționale date, în cerere sunt indicate motive relevante ce confirmă faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de recurs egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, CEDO, (1997) 25 EHRR 577).

Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În acest sens invocăm și cauza *Tocono și Profesorii Prometeiști* contra Moldovei, speță în care, Curtea menționează că, art.6 din CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

În aceste împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Arnăut Sergiu, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze contravenționale, a încrederii justițiabililor dintr-o societate democratică în justiție, și a populației localității date în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea, obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, este necesară strămutarea judecării recursului în această cauză contravenționale în altă instanță egală în grad, cum este Curtea de Apel Bălți.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE:**

Admiterea cererii Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind strămutarea examinării recursului în cauza contravențională în privința lui **Arnăut Nicu Sergiu**, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, cu transmiterea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev