

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Igor Topală în numele inculpaților Telpizov Ion și Pancina Vladimir, de avocatul Igor Stratan în interesele părții vătămate Bajurea Victor, de avocatul Roman Medeleanu în numele inculpatului Furman Sorin împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014, în cauza penală în privința lui

*Telpizov Ion Iurie, născut la 22 ianuarie 1992, originar și domiciliat în s. Baurici, r-nul Cahul;*

*Pancina Vladimir Alexandru, născut la 24 octombrie 1992, originar și domiciliat în s. Baurici, r-nul Cahul;*

*Furman Sorin Ghenadie, născut la 10 martie 1992, originar și domiciliat în s. Baurici, r-nul Cahul;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 17.05.2012 – 30.12.2013 (prima instanță)*
- 2. 06.02.2014 – 09.06.2014 (instanța de apel)*
- 3. 28.08.2014 – 29.10.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Iaoveni din 30 decembrie 2013 au fost recunoscuți vinovați:

- *Pancina Vladimir Alexandr* în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f) și art. 290 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilite următoarele pedepse: în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal – 5 (cinci) ani închisoare; în baza art. 290 alin. (1) Cod penal –

amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 6 000 (șase mii) lei.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

- **Telpizov Ion Iurie** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal i-a fost numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

- **Furman Sorin Ghenadie** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f), art. 290 alin. (1), art. 217 alin. (2) Cod penal cu numirea următoarelor pedepse: în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – 3 (trei) ani închisoare; în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal – 6 (șase) ani închisoare; în baza art. art. 290 alin. (1) Cod penal – amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal – amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i s-a numit o pedeapsă definitivă în mărime de 7 (șapte) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 10000 (zece mii) lei.

Pe episodul sustragerii bunurilor din gospodăria lui Bajurea Victor procesul penal a fost încetat în privința lui Telpizov Ion Iurie și Pancina Vladimir Alexandr în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe motivul împăcării părților.

2. În fapt, pe baza probelor administrate instanța de fond a constatat că, la data de 07.10.2011, inculpații Telpizov Ion Iurie, Pancina Vladimir Alexandr și Furman Sorin Ghenadie, prin înțelegere prealabilă, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului, au pătruns în casa cet. Bajurea Victor, amplasat în or. Ialoveni, str. Cristea, nr. 23, de unde au sustras pe ascuns 3060 euro, o bicicletă de model „Gaint” de culoare albă la prețul de 7500 lei, un pistol de model „CZ 100” cu nr. de înregistrare C 5971 la prețul de 9000 lei, o pereche de cercei cu piatră roșie (rubin) la prețul de 5000 lei, un inel cu patru diamante și în mijloc cu o piatră safir – 11000 lei, o pereche de cercei confecționați din aur sub formă de floare – 1000 lei, o verighetă pentru bărbați la prețul de 3000 lei, un inel de 2500 lei, un inel cu pietricică – 2500 lei, o cruciuliță – 1200 lei, un colon – 1200 lei, un lăntșor – 1500 lei, un colon cu piatră roșie și una cu piatră albă – 800 lei, un set de bijuterii confecționat din argint și perle de culoare roz – 3000 lei, o pereche de cercei albi – 500 lei, o pereche de cercei cu perlă albă – 800 lei, cercei cu perlă verde – 200 lei, cercei cu piatră roșie – 200 lei, două lăntșoare de argint – 300 lei, un portmoneu confecționat din piele de culoare bej – 700 lei, un aparat foto de model Sony – 300 euro, telefon mobil Nokia 6300 – 3600 lei, 50 de cartușe de calibru 9 mm și un GPS de culoare neagră la prețul de 960 lei, un ceas bărbătesc de model „Orient” poleit cu aur – 5000 lei, un epilator de model „Braun” – 3000 lei, astfel cauzînd părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 120 584 lei.

Tot ei, prelungindu-și acțiunile intenționate, la 18.10.2011, aproximativ pe la orele 04<sup>05</sup>, împreună și prin înțelegere prealabilă, avînd scopul săvîrșirii acțiunilor tâlhărești, fiind mascați, acoperindu-și fețele cu ciorapi din mătase, au pătruns în casa familiei Osipov Petru, amplasată pe str. Brăila, nr. 34, or. Ialoveni în timp ce ultimii

dormeau, i-au amenințat cu arma de foc și cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, i-au atacat cu un pistol pe cet. Osipov Petru și Osipov Lidia, care se aflau în dormitor, cerându-le să le transmită suma de 5000 euro. Ulterior, părțile vătămate, nedispunînd de suma solicitată, Furman Telpizov și Pancina au sustras un aparat de fotografiat de model „Olimpus” la prețul de 2500 lei, un telefon mobil de model „Motorola” - 800 lei, un telefon mobil Nokia – 100 lei, cheile, bani numerar – 200 lei, ce-i aparțineau lui Osipov Angela, un telefon mobil Nokia – 1200 lei, ce-i aparținea lui Osipov Tatiana, bani numerar 400 lei și 120 euro, un telefon mobil Nokia – 400 lei, ce-i aparținea lui Lungu Larisa, bani numerar 200 euro și 200 lei, cauzîndu-i astfel părților vătămate o pagubă materială în proporții considerabile în valoare de 12187, 6 lei.

Tot el, Pancina Vladimir, la 18.10.2011, în timpul comiterii actului de tâlhărie împreună cu Telpizov Ion și Furman Sorin din gospodăria lui Osipov Petru, amplasată pe str. Brăila, nr. 34, or. Ialoveni, deținea asupra sa un pistol de model „CZ 100” cu n/î C 5971. Conform raportului de expertiză nr. 37312 din 15.11.2011, pistolul de model „CZ 100” cu n/î C 5971 face parte din categoria armelor de foc cu țeava ghintuită.

Tot el, Furman Sorin, la 07.10.2011, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului, a pătruns în casa cet. Bajurea Victor, amplasat în or. Ialoveni, str. Cristea, nr. 23, de unde pe ascuns a sustras un pistol de model „CZ 100” cu n/î C 5971 la prețul de 9000 lei, 50 cartușe de calibru 9 mm, astfel cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în valoare de 9000 lei.

Tot el, Furman Sorin, avînd intenția de a păstra, în odaia nr. 10 a hotelului „Belladona”, situat în or. Chișinău, str. București, 7/9, substanțe narcotice, a păstrat în odaie, pînă la 18.10.2011, unde ulterior, în urma percheziției efectuate în odaia nominalizată a fost depistată masă vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific și două butelii din masă plastică. Conform raportului de expertiză nr. 360 din 08.11.2011, masa vegetală de culoare verde și mărunțită ridicată din odaia nr. 10 a hotelului reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria de substanțe narcotice, cu cantitatea de 3,10 gr., iar depunerile de culoare întunecată, de pe pereții interiori ai fragmentului de butelie cu volum de 0,5 l ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rămășițe de cannabis care de asemenea se atribuie la substanțe narcotice și constituie masa de 0,08 gr.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia au declarat apeluri:

- *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

➤ **Telpizov Ion Iurie** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la: art. 186 alin. (5) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani; art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

➤ **Pancina Vladimir Alexandr** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la: art. 186 alin. (5) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani; art. 188 (2) lit. b), c), d), f) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani; art. 290 alin. (1) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În

baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

➤ **Furman Sorin Ghenadie** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la: art. 186 alin. (5) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani; art. 188 (2) lit. b), c), d), f) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani; art. 290 alin. (1) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; art. 217 alin. (2) Cod penal cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului acuzator de stat a subliniat că instanța de fond a numit inculpaților pedepse prea blânde în raport cu fapta comisă de aceștea, iar reîncadrarea juridică a faptei pe episodul sustragerii bunurilor de la cet. Bajurea Victor este greșită, deoarece valoarea totală a bunurilor sustrase constituie 120 584 lei, ceea ce echivalează cu proporții deosebit de mari și nicidecum cu proporții considerabile.

- *avocatul Svetlana Bubuioc în numele inculpatului Furman Sorin*, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, inculpatul Furman Sorin să fie achitat pe capetele de învinuire înainte în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f), art. 290 alin. (1) Cod penal, iar pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal să fie condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Apelanta și-a fundamentat apelul pe criticile că nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f), art. 290 alin. (1) Cod penal, ba mai mult, între inculpați s-a stabilit o stare de antipatie, ceea ce a condus la darea unor declarații false în detrimentul inculpatului Furman Sorin. De asemenea, instanța de fond, la individualizarea pedepsei nu a luat în calcul circumstanța excepțională (vârsta tânără a condamnatului) după cum a procedat în cazul celorlalți inculpați.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014 a fost respins ca nefondat apelul avocatului Svetlana Bubuioc în numele inculpatului Furman Sorin și admis apelul procurorului cu casarea sentinței în partea încetării procesului penal în privința lui Terpizov Ion Iurie și Pancina Vladimir Alexandr, a reîncadrării juridice a acțiunilor inculpaților, condamnării inculpatului Furman Sorin Ghenadie în baza art. 217 alin. (2) Cod penal și numirii pedepsei inculpaților cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- **Telpizov Ion Iurie** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la: art. 186 alin. (5) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani; art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- **Pancina Vladimir Alexandr** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la: art. 186 alin. (5) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani; art. 188 (2) lit. b), c), d), f) Cod

penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani; art. 290 alin. (1) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- **Furman Sorin Ghenadie** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la: art. 186 alin. (5) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani; art. 188 (2) lit. b), c), d), f) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani; art. 290 alin. (1) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași decizie, a fost încetat procesul penal în privința lui Furman Sorin în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1.** Pentru a se pronunța asupra deciziei adoptat, instanța de apel a constatat următoarele:

La data de 07.10.2011, inculpații Telpizov Ion Iurie, Pancina Vladimir Alexandr și Furman Sorin Ghenadie, prin înțelegere prealabilă, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului, au pătruns în casa cet. Bajurea Victor, amplasat în or. Ialoveni, str. Cristea, nr. 23, de unde au sustras pe ascuns 3060 euro, cu echivalentul unui euro de 15,6 lei, ceea ce constituie 51 654 lei, o bicicletă de model „Gaint” de culoare albă la prețul de 7500 lei, un pistol de model „CZ 100” cu nr. de înregistrare C 5971 la prețul de 9000 lei, o pereche de cercei cu piatră roșie (rubin) la prețul de 5000 lei, un inel cu patru diamante și în mijloc cu o piatră safir – 11000 lei, o pereche de cercei confecționați din aur sub formă de floare – 1000 lei, o verighetă pentru bărbați la prețul de 3000 lei, un inel de 2500 lei, un inel cu pietricică – 2500 lei, o cruciuliță – 1200 lei, un colon – 1200 lei, un lăntșor – 1500 lei, un colon cu piatră roșie și una cu piatră albă – 800 lei, un set de bijuterii confecționat din argint și perle de culoare roz – 3000 lei, o pereche de cercei albi – 500 lei, o pereche de cercei cu perlă albă – 800 lei, cercei cu perlă verde – 200 lei, cercei cu piatră roșie – 200 lei, două lăntșoare de argint – 300 lei, un portmoneu confecționat din piele de culoare bej – 700 lei, un aparat foto de model Sony – 300 euro, telefon mobil Nokia 6300 – 3600 lei, 50 de cartușe de calibru 9 mm și un GPS de culoare neagră la prețul de 960 lei, un ceas bărbătesc de model „Orient” poleit cu aur – 5000 lei, un epilator de model „Braun” – 3000 lei, astfel cauzînd părții vătămăte o daună materială în proporții deosebit de mari în valoare totală de 120 584 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Telpizov Ion Iurie, Pancina Vladimir Alexandr și Furman Sorin au comis infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (5) Cod penal după indicii calificativi „furt, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, în proporții deosebit de mari, de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

**4.2.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a subliniat că conform prevederilor art. 126 alin. (1) se consideră proporții deosebit de mari, bunurile sustrase a căror valoare depășește 5000 de unități convenționale, adică echivalentul a 100 000

lei, în speța în cauză este vorba de 120 584 lei, ceea ce evident depășește minimum de 100 000 lei stabilit de legiuitor.

Referitor la încetarea procesului penal pe episodul sustragerii bunurilor din gospodăria lui Bajurea Victor procesul penal a fost încetat în privința lui Telpizov Ion Iurie și Pancina Vladimir Alexandr în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe motivul împăcării părților, instanța de apel a evidențiat că potrivit art. 16 alin. (4) infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (5) Cod penal constituie o infracțiune gravă, iar dispozițiile art. 109 Cod penal prevede în mod expres că instituția împăcării părților este valabilă doar în cazul comiterii unor infracțiuni ușoare sau mai puțin grave. Prin urmare, instanța de fond ilegal a aplicat prevederile art. 109 Cod penal în privința inculpaților.

Totodată, pe capătul de învinuire înaintat lui Furman Sorin în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a sesizat expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, care pentru componenta în cauză este de 2 ani din momentul comiterii infracțiunii, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii instanței de judecată.

Referitor la măsura de pedeapsă și mărimea ei, instanța de apel a reiterat că aceasta este una echitabilă, în strictă corespundere cu faptele comise de inculpați, efectul căreia se va răsfrînge direct asupra conduitei inculpaților pe viitor.

**5. Împotriva deciziei nominalizate au declarat recursuri ordinare:**

- *avocatul Igor Topală în numele inculpaților Telpizov Ion și Pancina Vladimir*, care invocînd temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței. În motivarea recursului recurentul a indicat că la examinarea cauzei în ordine de apel părțile vătămate au înaintat cereri că nu au careva pretenții de ordin material sau de oricare alt ordin față de inculpați, fiind de acord cu soluția dată de instanța de fond. Mai mult de atît, inculpații se caracterizează pozitiv la locul de trai, iar numirea unei pedepse privative de libertate în privința lor ar constitui o gravă eroare a instanțelor de judecată în diriguirea comportamentului inculpaților spre respectarea ordinii publice și a legislației în vigoare;

- *avocatul Roman Medeleanu în numele inculpatului Furman Sorin*, care invocînd temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată. În susținerea poziției formulate în recurs, recurentul a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, de asemenea cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, deși prezența sa era obligatorie, în cadrul ședinței de judecată din 09 iunie 2014 inculpatul nu a fost prezent, cauza fiind examinată în poșida faptului prezentării cererilor de amînare întemeiate, cu expunerea motivului imposibilității prezentării inculpatului. Astfel, fiind vădit încălcat dreptul la un proces echitabil, precum și dreptul la apărare al inculpatului;

- *avocatul Igor Stratan în interesele părții vătămate Bajurea Victor*, care invocînd temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței. În motivarea recursului recurentul a susținut că constatarea faptelor de către instanța de apel nu racordează cu materialele și probele anexate la dosar. De asemenea, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că partea vătămată benevol a încheiat un acord de împăcare cu inculpatul, în prezența organelor legii, ceea ce a atribuit tranzacției un caracter legal în strictă conform cu prevederile art. 109 Cod penal.

**5.1.** Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Sergiu Crijanovschi, care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, instanța de apel examinând apelul, a supus unei cercetări minuțioase toate probele administrate, depozițiile părților vătămate în prima instanță, precum și declarațiile inculpaților, dându-le o apreciere justă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce.

În acest sens, nu poate fi reținut ca întemeiat critica recurentului Roman Medeleanu privind omisiunea instanței de apel de a se expune asupra tuturor motivelor invocate în apel, deoarece în decizia pronunțată sunt supuse unei analize ample toate aspectele importante pentru justa soluționare a cauzei.

În context, Colegiul penal constată că instanța de apel just a ajuns la concluzia de a condamna inculpații pe episodul sustragerii bunurilor victimei Bajurea Victor în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, întrucât valoarea totală a bunurilor constituie 120 584 lei, ceea ce reprezintă indicii cantitativi ai proporțiilor deosebit de mari, adică daună care depășește 5000 unități convenționale, conform dispoziției art. 126 alin. (1) Cod penal.

Pe cale de consecință, nu poate fi reținut nici argumentul recurenților Igor Stratan și Igor Topală privind împăcarea inculpaților cu victima Bajurea Victor, care a fost acceptată de către instanța de fond, întrucât împăcarea părților este funcțională în cazul comiterii unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, iar infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (5) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, prin urmare, tranzacția de împăcare a părților în baza art. 109 Cod penal nu este admisă.

La fel, argumentul recurentului Roman Medeleanu referitor la examinarea cauzei în lipsa inculpaților la ședința de judecată din data de 09 iunie 2014 nu poate fi reținut ca întemeiat, deoarece, din materialele dosarului, mai cu seamă din procesul verbal al ședinței de judecată din 09 iunie 2014 (f.d. 23, vol. VI) este consemnată prezența tuturor inculpaților, care de asemenea au luat ultimul cuvânt în cadrul dezbaterilor judiciare.

Totodată instanța de recurs reține că instanța de apel legal și întemeiat a constatat expirarea prescripției tragerii la răspundere penală în privința lui Furman Sorin pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, de asemenea just a exclus prevederile art. 79 Cod penal aplicate eronat de către instanța de fond în privința inculpaților Telpizov Ion și Pancina Vladimir.

Ce ține de categoria și mărimea pedepsei numite inculpaților, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, numind în acest sens o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de

infrațiunile în comiterea cărora au fost recunoscuți vinovați, prin intermediul căreia se urmărește încetarea activității infracționale de către inculpați, precum și schimbarea modului de gândire și reintegrarea socială a celor din urmă.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din cele consemnate mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că decizia instanței de apel este legală și întemeiată sub toate aspectele, iar temeiurile invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare prin prisma art. 427 Cod de procedură penală, ceea ce impune soluția de a declara inadmisibile recursurile ordinare, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În corespundere cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Igor Topală în numele inculpaților Telpizov Ion și Pancina Vladimir, de avocatul Igor Stratan în interesele părții vătămate Bajurea Victor, de avocatul Roman Medeleanu în numele inculpatului Furman Sorin împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014, în cauza penală în privința lui *Telpizov Ion Iurie, Pancina Vladimir Alexandru și Furman Sorin Ghenadie*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la **05 noiembrie** 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș