

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Petru Moraru și Nadejda Toma

a judecat în ședință publică recursul declarat de către avocatul Țurcan Veaceslav împotriva încheierilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014 și 11 iulie 2014, cu privire la aplicarea amenzilor judiciare în mărime a câte 20 unități convenționale.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014 și 11 iulie 2014, avocatul Veaceslav Țurcan a fost sancționat cu amenda judiciară în mărime a câte 20 unități convenționale.

1.1. Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că la ședința de judecată din 04 iunie 2014 avocatul V. Țurcan nu s-a prezentat în ședința de judecată și absența acestuia nu a fost motivată, iar la ședința de judecată din 11 iulie 2014 (*care a fost stabilită la ședința din 02 iulie 2014 împreună cu apărarea*) avocatul V. Țurcan la fel nu s-a prezentat.

În ambele cazuri, instanța de apel a considerat imposibilă examinarea cauzei penale în absența avocatului V. Țurcan și în conformitate cu art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, l-a amendat pe acesta cu câte 20 unități convenționale pentru fiecare absență.

2. Nefiind de acord cu încheierile nominalizate avocatul Țurcan Veaceslav le-a atacat cu recurs, în care solicită casarea acestora, invocând că:

- în primul caz a înaintat preventiv ședinței din 04 iunie 2014, o cerere de amânare a ședinței de judecată, la care a anexat scrisoarea din 16 mai 2014 a Dnei Gerasimova Anna, directoarea „Human Rights House” care confirmă faptul că în perioada 2-6 iunie 2014, V. Țurcan a fost invitat să participe la Conferința Proiectului „Dreptul internațional în advocacy. Educația electronică a avocaților pentru Drepturile Omului” organizată în or. Vilnius, Lituania;

- în al doilea caz, recurentul a invocat că a prezentat instanței de apel o cerere privind amânarea ședinței de judecată, informînd-o despre faptul că la aceeași dată a fost fixată examinarea unei alte cauze penale, cu privire la extrădarea în Federația Rusă a cetățeanului Mirzoev Aslanbek Atabievici, cauză care urma a fi judecată de urgență la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

3. Judecînd recursul pe baza materialelor din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs hotărîrile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.*

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță,

inclusiv și în cazul când hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, *se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.*

De asemenea, potrivit prevederilor art.334 Cod de procedură penală, *dacă procurorul sau avocatul încalcă ordinea ședinței de judecată și nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, ei pot fi sancționați cu amendă judiciară și despre comportamentul lor sunt informați Procurorul General, respectiv Uniunea Avocaților și ministrul justiției.*

Colegiul reiterează că, conform art. 319 alin. (1) alin (3) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sînt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfățișarea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.*

După cum rezultă din materialele cauzei, examinarea apelului împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 martie 2014, a fost fixată pentru **04 iunie 2014**, ora 11.30 (f.d. 58). În adresa avocatului fiind expediată citația cu aviz de recepție.

Ulterior, la ședința de judecată din **04 iunie 2014**, avocatul V. Țurcan, nu s-a prezentat și nici nu a solicitat amînarea acesteia, fapt care rezultă din materialele cauzei.

La 03 noiembrie 2014, prin intermediul secției scrisori și audiență a Curții Supreme de Justiție, avocatul V. Țurcan a depus o copie de pe scrisoare de invitație a acestuia din 16 mai 2014, prin care se confirmă că el a fost invitat de către Dna Gerasimova A. directoarea „Human Rights House” să participe pe perioada de 2-6 iunie la Conferința Proiectului „Dreptul internațional în advocacy. Educația electronică a avocaților pentru Drepturile Omului” organizată în or. Vilnius, Lituania.

Colegiul penal conchide că, scrisoarea prezentată supra, confirmă faptul absenței motivate a avocatului V. Țurcan la ședința de judecată a instanței de apel fixată pentru 04 iunie 2014, or, la 02.06.2014 avizul de recepție (f.d. 60), nu a fost semnat de avocatul V. Țurcan și prin urmare, avînd în vedere că la 04.06.2014 a fost fixată prima ședință de judecată în cadrul instanței de apel, avocatul nici nu putea cunoaște despre data ședinței fiind în deplasare în or. Vilnius, Lituania,

Ulterior, examinarea apelului împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 martie 2014, a fost întreruptă pentru **11 iulie 2014**, ora 09.30, la ședință fiind prezenți procurorul, avocatul inculpatului V. Țurcan, avocatul părții vătămate A. Ursachi, inculpatul și partea vătămată (f.d. 120, verso).

La **11 iulie 2014**, avocatul V. Țurcan, prin intermediul stagiarei sale, a transmis o cerere în adresa Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, prin care la 10 iulie 2014 a solicitat amînarea ședinței de judecată stabilită pentru 11 iulie 2014, din motive că la aceeași dată a fost fixată examinarea unei alte cauze penale, cu privire la extrădarea în Federația Rusă a cetățeanului Mirzoev Aslanbek Atabievici, cauză care urma a fi judecată de urgență la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, anexînd totodată în acest

sens și demersul procurorului (f.d. 117, 118).

Avînd în vedere cele expuse, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014 și respectiv 11 iulie 2014, din motiv că nu s-a constatat faptul comiterii de către Țurcan Veaceslav a abaterii judiciare prevăzute la art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța îl admite, casînd hotărîrea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului.

4. În conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. „a”, Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

DECIDE:

Admite recursul declarat de către avocatul Țurcan Veaceslav, casează încheierile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014 și 11 iulie 2014, cu privire la aplicarea amenzilor judiciare în mărime a cîte 20 unități convenționale și dispune încetarea procedurii pe cauză.

Decizia este irevocabilă, publicată la 05 noiembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Petru Moraru

Nadejda Toma