

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Nicolaev Ghenadie,
judecători – Timofti Vladimir, Diaconu Iurie, Guzun Ion, Moraru Petru,
a examinat în ședință fără participarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Pîslaru Vitalie în numele inculpaților Scutaru Andrei și Scutaru Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, în cauza penală privindu-i pe

Scutaru Vitalie Isidor, născut la 16 iunie 1973, originar și domiciliat în satul Obileni, r-1 Hîncești;

Scutaru Andrei Isidor, născut la 04 noiembrie 1987, originar și domiciliat în satul Obileni, r-1 Hîncești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 09.02. 2012 – 12.12.2013 (prima instanță).
2. 18.01.2014 – 31.03.2014 (instanța de apel).
3. 26.06.2014 – 07.10.2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 12 decembrie 2013, Scutaru Vitalie și Scutaru Andrei au fost condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale fiecare, ceea ce constituie câte 10000 lei fiecare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Scutaru Vitalie și Scutaru Andrei la data de 21 august 2011, aproximativ la ora 12:30, în s. Obileni, r-1 Hîncești, în stradă, fără motiv, din intenții huliganice, încalcând grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, cu o deosebită obrăznicie, în prezența mai multor persoane i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Negru Petru, cauzîndu-i conform concluziei expertizei medico-legale, echimoze a ochiului drept, nasului, excoriații a bărbii, cotului mîinei stîngi ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate și lui Negru Ion, echimoze a ochiului stîng, dureri a regiunii temporale stîngi, ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile inculpaților Scutaru Vitalie și Scutaru Andrei au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, cu o deosebită obrăznicie, săvîrșite de două persoane.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către avocatul Pîslaru Vitalie în numele inculpaților Scutaru Vitalie și Scutaru Andrei, care a solicitat

casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, privind încetarea cauzei penale în privința inculpaților Scutaru Vitalie și Scutaru Andrei, invocând că nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de avocatul Pîslaru Vitalie în numele inculpaților Scutaru Vitalie și Scutaru Andrei, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că argumentul apelantului precum că inculpații ar fi fost sancționați de 2 ori pentru aceeași faptă și asta ar da temei de încetare a cauzei penale intentată în privința inculpaților Scutaru Vitalie și Scutaru Andrei nu este întemeiat. Din materialele contravenționale administrative intentate în privința inculpaților examinate de Colegiul penal în cadrul judecării apelului, rezultă că decizia Agentului Constatator din 19 septembrie 2011 privind sancționarea lui Scutaru Vitalie pe art. 78 alin. (2) Cod Contravențional la amendă în mărime de 25 unități convenționale a fost anulată, iar în privința lui Scutaru Andrei, prin Hotărârea judecătorei Hîncești din 30 aprilie 2013, a fost menținută decizia Comisarului P.R. Hîncești din 30 noiembrie 2012 prin care a fost anulată decizia din 19 septembrie 2011 despre sancționarea contravențională. În cazul în care inculpații au achitat amenda contravențională, sunt în drept să perceapă suma amenzii de la organele fiscale, în conformitate cu prevederile Codului civil.

5. La 02 iunie 2014, împotriva hotărîrilor nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Pîslaru Vitalie în numele inculpaților Scutaru Vitalie și Scutaru Andrei, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei și sentinței, rejudecarea cauzei cu emiterea unei hotărîri prin care a înceta cauza penală în privința lui Scutaru Vitalie și Scutaru Andrei, motivînd că instanța l-a condamnat pe Scutaru Vitalie în acțiunile căruia nu se conțin elemente ale infracțiunii, fiind sancționat conform art. 78 alin. (2) Cod contravențional, iar cauza penală dată vizează aceleași acțiuni contravenționale comise la aceeași dată în același loc și asupra acelorași persoane, de către Scutaru Vitalie și Scutaru Andrei.

6. Examinînd recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit conchide admiterea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 30 mai 2014 (conform ștampilei de pe plic, f.d. 276), împotriva deciziei instanței de apel din 31 martie 2014, pronunțată la 30 aprilie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea hotărîrii atacate, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărîre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal lărgit constată că recurentul contestă decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014 deoarece instanța de apel eronat a indicat faptul că decizia agentului constatatator din 19 septembrie 2011 privind sancționarea lui Scutaru Vitalie conform art. 78 Cod contravențional a fost anulată, deoarece conform materialelor cauzei la 18 septembrie 2013, prin hotărârea Judecătoriai r-lui Hîncești a fost anulată decizia Comisarului-adjunct al CP r. Hîncești, Suhovici A. privind anularea deciziei agentului constatatator Obleac Andrei din 19 septembrie 2011, privind sancționarea lui Scutaru Vitalie în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale.

În opinia Colegiului lărgit, instanța de fond și de apel la judecarea cauzei penale au admis o eroare, care poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul penal lărgit constată, că la data de 19 septembrie 2011, agentul constatatator Obleac Andrei a întocmit două procese-verbale cu privire la contravenție în privința lui Scutaru Andrei și Scutaru Vitalie, deoarece la 21 august 2011, ora 13:00, acestea, aflându-se în satul Obileni, r-l Hîncești, în urma unui conflict l-au lovit pe Negru Ion și Negru Petru, cauzându-le dureri fizice astfel, încălcând prevederile art. 78 alin. (2) Cod contravențional, au fost sancționați contravențional la amendă în mărime de 25 unități convenționale fiecare (f.d.128, 129).

Prin decizia Comisarului - adjunct al C.P.r Hîncești, Suhovici Alexandru din 30 noiembrie 2012, a fost admisă cererea de revizuire a Procurorului General adjunct și anulată decizia din 19 septembrie 2011 în privința lui Scutaru Vitalie (f.d.132).

Conform Hotărârii Judecătoriai Hîncești din 29 aprilie 2013 a fost repus în termen recursul declarat de Scutaru Vitalie și respinsă ca fiind nefondată cererea de recurs declarată de Scutaru Vitalie cu menținerea deciziei Comisarului-adjunct C.R.r Hîncești Suhovici Alexandru din 30 noiembrie 2011 (f.d. 225-226).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2013 s-a admis recursul contravenientului Scutaru Vitalie, s-a casat hotărârea Judecătoriai Hîncești din 29 aprilie 2013 în privința lui cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f.d. 220).

Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești din 18 septembrie 2013 a fost admisă contestația înaintată de Scutaru Vitalie și anulată decizia Comisarului-adjunct al C.P. r Hîncești, Suhovici Alexandru din 30 noiembrie 2012 și menținută decizia agentului constatatator Obleac Andrei de la data de 19 septembrie 2011 privind sancționarea lui Scutaru Vitalie în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional la amendă în mărime de 25 unități contravenționale (f.d. 184-185).

Colegiul penal lărgit concluzionează, că instanța de fond și de apel neîntemeiat și-a întemeiat deciziile sale prin existența deciziei Comisarului-adjunct al C.P.r Hîncești, Suhovici Alexandru din 30 noiembrie 2012 deoarece decizia nominalizată în materialele cauzei nu există, n-a fost prezentată de acuzatorul de

stat și n-a fost cercetate ca probă, care ar confirma că, decizia din 19 septembrie 2011 în privința lui Scutaru Andrei a fost anulată.

Mai mult ca atât, Colegiul penal lărgit menționează, că reieșind din prevederile art. 476 alin. (1) și art. 475 alin. (6) Cod contravențional deducem că: Procurorul General și adjuncții lui dispun de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărîrii emise în cauza contravențională dacă se constată că în acțiunile contravenționale sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul contravențional. Această cerere de revizuire poate fi depusă doar în instanța de judecată care va examina cererea de revizuire conform procedurii din capitolul VII.

Astfel, deciziile agentului constator, Obleac Andrei din 19 septembrie 2011 prin care Scutaru Andrei și Scutaru Vitalie au fost sancționați la câte 25 unități convenționale fiecare, în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, au devenit definitive, iar celelalte decizii adoptate fiind nule, deoarece nu a fost respectată procedura de examinare a cererii de revizuire în cauzele contravenționale.

În speța dată, se constată că cererea de revizuire n-a fost examinată de către instanța de judecată, dar de Comisarul-adjunct C.P.r. Hîncești Sohovici Alexandru la 30 noiembrie 2012 (f.d. 132), această modalitate de revizuire a cauzei contravenționale este evident ilegală și nu poate produce careva efecte juridice.

Colegiul penal lărgit constată, că cum prima instanță, așa și instanța de apel au examinat superficial cauza dată, nu au verificat și analizat toate hotărîrile adoptate în cauză la modul cuvenit, în rezultat adoptînd hotărîri de condamnare repetate pentru aceleași fapte, cum în privința lui Scutaru Vitalie, așa și în privința lui Scutaru Andrei, ce urmează a fi corectat, prin casarea sentinței și deciziei instanței de apel și cu dispunerea încetării procesului penal pe învinuirea în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința ambilor inculpați, din motiv că există deja o hotărîre judecătorească definitivă asupra acestor persoane pentru aceleași fapte.

Reieșind din motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că, conform prevederilor art. 22 Cod de procedură penală, nimeni nu poate fi urmărit de către organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța de judecată de mai multe ori pentru aceeași faptă, cum avem în speța dată.

Astfel, Colegiul penal lărgit atrage atenția că la emiterea hotărîrilor trebuie să se țină seama de drepturile stabilite în Convenția Europeană a Drepturilor Omului așa cum sunt acestea interpretate și aplicate de CEDO.

Articolul 4 al Protocolului 7 al Convenției consacră „dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceiași infracțiune”, cunoscut sub denumirea tradițională de „ne bis in idem”: „*Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași Stat pentru săvîrșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărîre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui Stat. (...)*”

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 4, 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Pîslaru Vitalie în numele inculpaților Scutaru Andrei și Scutaru Vitalie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014 și sentința Judecătoriei Hîncești din 12 decembrie 2013 în privința lui **Scutaru Andrei Isidor** și **Scutaru Vitalie Isidor**, pronunțând următoarea hotărîre.

Se dispune încetarea procesului penal pe învinuirea în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința lui Scutaru Andrei și Scutaru Vitalie din motiv că există o hotărîre judecătorească definitivă asupra acestor persoane pentru aceeași faptă.

Decizia este irevocabilă, pronunță integral pe **04 noiembrie 2014**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Diaconu Iurie

Guzun Ion

Moraru Petru